

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.10.2009



UOHSX001EIER

Č. j. ÚOHS-S133/2/09-12235/2009/530/RPá

V Brně dne 9. října 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení o spojených správních řízeních vedených pod sp. zn. S73/2009/VZ/530-RPá a S133/2009/VZ/530-RPá zahájených na základě návrhů ze dne 20.3.2009 a 22.5.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, zastoupená Ing. Eduardem Janotou, ministrem, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, AK Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

navrhovatel, společnosti

- PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Kateřina Čiháková, člen představenstva,
- ECOSOIL SÜD GmbH, se sídlem Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- DEKONTA a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,

které podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.2.2009 společnou žádost o účast,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Odstranění některých ekologických zátěží vzniklých před privatizací“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15.12.2008 pod ev. č. 60026142 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16.12.2008 pod ev. č. 2008/S 244-325230,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 cit. zákona, když vyloučil navrhovatele pro nesplnění kvalifikace z důvodu nesouladu smlouvy o sdružení s § 51 odst. 6 cit. zákona, nesouladu smluv navrhovatele se subdodavateli s § 51 odst. 4 cit. zákona a neprokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. d) cit. zákona stanoveného v čl. 6.3.5 kvalifikační dokumentace, ačkoliv nesplnění kvalifikace navrhovatelem nebylo prokázáno, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 15.4.2009 o vyloučení navrhovatele, společností

- PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Kateřina Čiháková, člen představenstva,
- ECOSOIL SÜD GmbH, se sídlem Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- DEKONTA a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,

kteřé podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.2.2009 společnou žádost o účast,

ze zadávacího řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1330950001.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15.12.2008 pod ev. č. 60026142 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16.12.2008 pod ev. č. 2008/S 244-325230 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Odstranění některých ekologických zátěží vzniklých před privatizací“.

V kvalifikační dokumentaci (dále také „KD“), článku 6, zadavatel následujícím způsobem vymezil požadavky na technické kvalifikační předpoklady.

(začátek citace)...„6.3 Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 Zákona o VZ

Zadavatel požaduje prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zájemcem v rozsahu dle § 56 odst. 2 písm. a) až h) Zákona o VZ při respektování podmínek vyplývajících z § 51 odst. 4 až 7 Zákona o VZ.

6.3.1. Úvod

Zadavatel při stanovení technických kvalifikačních předpokladů vycházel mimo jiné i z těchto podstatných skutečností, na které tímto zájemce upozorňuje:

a) *Podstatnou součástí činností směřujících k plnění předmětu této veřejné zakázky bude mimo jiné i nakládání s odpady, a to i s Nebezpečnými odpady, ve smyslu § 4 písm. d) Zákona o odpadech.*

b) *Právní rámec možné přeshraniční přepravy odpadů a Nebezpečných odpadů je vymezen zejména v Zákoně o odpadech, Basilejské úmluvě ze dne 22. března 1989 o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování (dále jen „Basilejská úmluva“), Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů (dále jen „Nařízení 1013/2006“), Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/12/ES ze dne 5. dubna 2006 o odpadech (dále jen „Směrnice 2006/12/ES“) a v dalších předpisech České republiky a Evropské unie.*

c) *Dle článku 4. odst. 1 Basilejské úmluvy má každá strana Basilejské úmluvy právo zakázat dovoz Nebezpečných odpadů nebo odpadů uvedených v příloze č. II. této úmluvy na své území, a tedy nelze vyloučit, že možnosti vývozu takových odpadů mimo území České republiky budou při plnění této veřejné zakázky podstatně omezeny v důsledku případného výskytu takových zakázů.*

d) *Dle článku 3. bod 1. písm. a) Nařízení 1013/2006 podléhá přeprava veškerých odpadů na území Evropského společenství (případně s tranzitem přes třetí země), určeného k odstranění, obligatornímu postupu spočívajícímu v předchozím oznámení a souhlasu ze strany příslušných orgánů místa určení, místa odeslání a pro tranzit, a tedy nelze vyloučit, že možnosti vývozu odpadů určených k odstranění mimo území České republiky budou při plnění této veřejné zakázky podstatně omezeny v důsledku případného neudělení potřebných souhlasů ze strany příslušných orgánů.*

e) *Dle článku 3. bod 1. písm. b) Nařízení 1013/2006 podléhá přeprava v tomto článku specifikovaných odpadů na území Evropského společenství (případně s tranzitem přes třetí*

země), určeného k využití, obligatornímu postupu spočívajícímu v předchozím oznámení a souhlasu ze strany příslušných orgánů místa určení, místa odeslání a pro tranzit, a tedy nelze vyloučit, že možnosti vývozu těchto druhů odpadů určených k využití mimo území České republiky budou při plnění této veřejné zakázky podstatně omezeny v důsledku případného neudělení potřebných souhlasů ze strany příslušných orgánů.

f) Dle článku 34. bod 1. Nařízení 1013/2006 je veškerý vývoz odpadů určených k odstranění do třetích zemí (s výjimkou vývozu odpadů určených k odstranění v zemích Evropského sdružení volného obchodu, který v rámci Nařízení 1013/2006 podléhá zvláštní úpravě s využitím postupu předchozího oznámení a souhlasu) zakázán, a tedy je zřejmé, že vývoz odpadů určených k odstranění mimo území států Evropské unie bude či může být při plnění této veřejné zakázky zakázán či podstatně omezen.

g) Dle článku 36. bod 1. Nařízení 1013/2006 je zakázán vývoz v tomto článku specifikovaných odpadů určených k využití do zemí, na které se nevztahuje rozhodnutí Rady OECD C(2001)107 v konečném znění o revizi rozhodnutí OECD C(92)39 v konečném znění o kontrole přeshraničního pohybu odpadů určených k využití (vývoz za účelem využití taxativně stanovených odpadů do zemí, na které se vztahuje shora uvedené rozhodnutí podléhá v rámci Nařízení 1013/2006 zvláštní úpravě s využitím postupu předchozího oznámení a souhlasu), a tedy je zřejmé, že vývoz některých druhů odpadů určených k využití mimo území států Evropské unie bude či může být při plnění této veřejné zakázky zakázán či podstatně omezen.

h) Ve smyslu článku 20. preambule Nařízení 1013/2006 v případě přepravy odpadů určených k odstranění by členské státy měly zohlednit zásady blízkosti, priority využití a soběstačnosti na úrovni Společenství i na vnitrostátní úrovni v souladu se Směrnicí 2006/12/ES tím, že v souladu se Smlouvou o založení Evropského společenství přijmou opatření, aby takovou přepravu úplně nebo částečně zakázaly nebo aby proti této přepravě soustavně vznášely námitky, a tedy je nutné, aby zadavatel v souvislosti s touto veřejnou zakázkou preferoval taková řešení a parametry, které budou zohledňovat zásady blízkosti, priority využití a soběstačnosti.

i) Dle § 54 odst. 1 Zákona o odpadech odpad vzniklý v České republice se přednostně odstraňuje v České republice, a tedy je nutné, aby zadavatel v souvislosti s touto veřejnou zakázkou preferoval taková řešení a parametry, která povedou k tomu, aby odpady vzniklé při realizaci této veřejné zakázky byly odstraňovány přednostně v České republice.

Pro účely výkladu této KD budou níže uvedené pojmy vykládány pouze takto:

„ADR“ – za zkratku ADR bude pro účely této KD považována „Evropská dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí“ (Accord Dangereuses Route) z roku 1957, uveřejněná ve Sbírce zákonů pod č. 64/1987 Sb., která ukládá podmínky přepravy nebezpečného nákladu.

„Katalog odpadů“ – za Katalog odpadů bude pro účely této KD považován Katalog odpadů tvořící přílohu č. 1 vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů.

„Nebezpečné odpady“ – za „Nebezpečné odpady“ budou pro účely této KD považovány pouze nebezpečné odpady ve smyslu § 4 písm. a) Zákona o odpadech.

„QMS“ – za zkratku „QMS“ bude pro účely této KD považován Systém řízení jakosti („Quality management system“), tedy systém řízení firemních procesů a jejich realizace dle požadavků norem ISO řady 9000.

„Staré ekologické zátěže“ – za „Starou ekologickou zátěž“ bude pro účely této KD považována pouze taková ekologická zátěž životního prostředí, která kumulativně bude splňovat všechny tyto parametry a podmínky:

- mezi okamžikem vzniku této ekologické zátěže a okamžikem zahájení jejího odstraňování (vlastním sanačním zásahem) uplynul delší časový úsek (zpravidla několikaletý), tj. nejedná se o ekologickou zátěž, jejíž odstraňování bylo zahájeno bezprostředně či v blízké časové souvislosti po jejím vzniku (např. havárie);
- tato ekologická zátěž vznikla na území, ve kterém byly v minulosti (případně v současnosti jsou) provozovány průmyslové podniky, provozy nebo zařízení (či v bezprostřední blízkosti tohoto území);
- charakteristické kontaminanty této ekologické zátěže vycházely z chemických látek, které byly používány či se vyskytovaly ve výrobním, provozním či jiném procesu dotčeného průmyslového podniku, provozu nebo zařízení;
- s ohledem na stáří kontaminace docházelo k postupnému šíření kontaminace nebo naopak mohly probíhat či probíhaly u některých chemických látek (kontaminantů) změny působením přírodních vlivů (např. degradace či atenuace);
- mezi kontaminanty této ekologické zátěže patří i chemické látky, jejichž výroba či používání jsou v České republice omezeny nebo zakázány nebo které představují Nebezpečné odpady.

6.3.2 Seznam významných služeb

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží seznam významných služeb poskytnutých zájemcem v posledních třech letech zpracovaný v podobě čestného prohlášení, kde strukturovaně (v podobě tabulky) uvede následující údaje vztahující se ke každé významné službě:

- název nebo označení objednatele,
- specifikaci předmětu významné služby,
- hodnotu významné služby, tj. údaj o požadované referenční hodnotě (objem tun odpadů nebo výše peněžní částky),
- místo a dobu plnění,
- údaj o tom, zda je přiloženo osvědčení o poskytnutí služby,
- údaj o tom, zda je přiloženo čestné prohlášení zájemce o poskytnutí služby,
- údaj o tom, který z požadavků uvedených v odst. 6.3.2. písm. a) až n) je významnou službou prokazován.

Zájemce k seznamu významných služeb připojí:

- osvědčení o poskytnutí služby vystavené veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- osvědčení o poskytnutí služby vystavené jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- čestné prohlášení zájemce o poskytnutí služby, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení o poskytnutí služby od této jiné osoby z důvodů spočívajících na její straně získat.

Zadavatel ke splnění této části kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň následujících významných služeb:

- a) odstranění (za poslední tři roky) celkem v souhrnu alespoň 2.000 (slovy: dva tisíce) tun Nebezpečných odpadů s využitím jedné či více skládek Nebezpečných odpadů (skládek skupiny S-NO ve smyslu § 3 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání

odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška o ukládání odpadů“)),

- b) odstranění alespoň 1.000 (slovy: jeden tisíc) tun Nebezpečných odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více skládek Nebezpečných odpadů (skládek skupiny S-NO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů), přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň tří takových významných služeb za poslední tři roky,*
- c) odstranění (za poslední tři roky) celkem v souhrnu alespoň 10.000 (slovy: deset tisíc) tun ostatních odpadů, tj. nikoli Nebezpečných odpadů, (s výjimkou komunálních odpadů, tj. odpadů spadajících pod katalogové číslo 20 dle Katalogu odpadů) s využitím jedné či více skládek ostatních odpadů (skládek skupiny S-OO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů),*
- d) odstranění alespoň 5.000 (slovy: pět tisíc) tun ostatních odpadů, tj. nikoli Nebezpečných odpadů, (s výjimkou komunálních odpadů, tj. odpadů spadajících pod katalogové číslo 20 dle Katalogu odpadů) (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více skládek ostatních odpadů (skládek skupiny S-OO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů), přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň pěti takových významných služeb za poslední tři roky,*
- e) odstranění nebo energetické využití (za poslední tři roky) celkem v souhrnu alespoň 3.000 (slovy: tři tisíce) tun odpadů prostřednictvím jedné či více spaloven,*
- f) odstranění nebo energetické využití alespoň 1.500 (slovy: jeden tisíc pětset) tun odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) prostřednictvím jedné či více spaloven, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň dvou takových významných služeb za poslední tři roky,*
- g) odstranění alespoň 2.500 (slovy: dva tisíce pětset) tun odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více biodegradačních nebo dekontaminačních ploch, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň tří takových významných služeb za poslední tři roky,*
- h) odstranění alespoň 500 (slovy: pětset) tun odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více kompostáren, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň dvou takových významných služeb za poslední tři roky,*
- i) odstranění alespoň 500 (slovy: pětset) tun odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více linek na stabilizaci (solidifikaci) odpadů, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň dvou takových významných služeb za poslední tři roky,*
- j) odstranění alespoň 500 (slovy: pětset) tun odpadů (jako služba pro jednoho objednatele) s využitím jedné či více technologií na zpracování kapalných odpadů, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň pěti takových významných služeb za poslední tři roky,*
- k) účast na organizačním řízení projektu (jako hlavní projektový manažer na straně objednatele či dodavatele) s celkovou investiční hodnotou alespoň 1.000.000.000,- Kč (slovy: jedna miliarda korun českých) bez DPH, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň jedné takové významné služby za poslední tři roky,*

- l) provedení sanačního zásahu při odstraňování Starých ekologických zátěží v celkové hodnotě (výše smluvní odměny) alespoň 1.500.000.000,- Kč (slovy: jedna miliarda pětset milionů korun českých) bez DPH, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň jedné takové významné služby za poslední tři roky,*
- m) provedení dalšího sanačního zásahu (tj. nad rámec případu dle písm. l) shora) při odstraňování Starých ekologických zátěží v celkové hodnotě (výše smluvní odměny) alespoň 250.000.000,- Kč (slovy: dvěšestpadesát milionů korun českých) bez DPH, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň jedné takové významné služby za poslední tři roky,*
- n) provedení dalšího sanačního zásahu (tj. nad rámec případů dle písm. l) a m) shora) při odstraňování jakýchkoli ekologických zátěží životního prostředí v celkové hodnotě (výše smluvní odměny) alespoň 50.000.000,- Kč (slovy: padesát milionů korun českých) bez DPH, přičemž zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce prokázal poskytnutí alespoň tří takových významných služeb za poslední tři roky,*

Za poskytnutí významné služby zadavatel pro účely této veřejné zakázky považuje, pokud byly takové služby v rozhodném období dokončeny nebo pokud taková služba ještě nebyla dokončena, avšak požadovaná výše minimálního objemu (finanční hodnoty) takové zakázky již byla k datu podání Žádosti o účast prokazatelně splněna.

Zadavatel připouští (není-li v této KD výslovně stanoveno jinak), aby zájemce skrze prokázání poskytnutí konkrétní významné služby (zakázky) prokazoval splnění i více shora uvedených případů významných služeb (zakázek), za předpokladu, že taková konkrétní služba (zakázka) splňuje všechny podmínky stanovené u takových případech.

Ve vztahu k požadavkům uvedeným v odst. 6.3.2. písm. a) až j) této KD zadavatel požaduje, aby se jednalo buď o odstranění nebo využití odpadů vzniklých na území kteréhokoliv státu Evropské unie anebo, není-li tomu tak, aby se jednalo o odstranění nebo využití odpadů postupem, který v podstatných ohledech odpovídá standardům platným pro takové postupy v rámci Evropské unie.

6.3.3. Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží čestné prohlášení, ve kterém uvede seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky (včetně informací o jejich osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci), a to zejména techniků zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance zájemce nebo osoby v jiném vztahu k zájemci.

Tento seznam bude vyplněn tak, aby odpovídal vzoru, který je uveden v příloze č. 1 této KD, tj. budou v něm uvedeny, resp. doplněny, ve vztahu ke každé osobě všechny údaje uvedené v záhlaví tabulky tohoto vzoru.

Zadavatel požaduje, aby seznam techniků určených pro plnění této veřejné zakázky obsahoval minimálně toto složení:

- a) jeden projektant se zkušeností s projektováním minimálně pěti sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží, a to buď autorizovaný inženýr ve smyslu Zákona o výkonu povolání autorizovaných osob v oboru (i) pozemní stavby nebo (ii) stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, anebo architekt autorizovaný pro obor architektura ve smyslu Zákona o výkonu povolání autorizovaných osob,*

- b) *jeden hlavní inženýr, VŠ vzdělání technického zaměření, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s řízením minimálně pěti sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,*
- c) *deset pracovníků technického dozoru, VŠ nebo SŠ vzdělání technického zaměření, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s technickým dozorem minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží, z toho alespoň pět takových pracovníků s odbornou kvalifikací autorizovaného architekta, autorizovaného inženýra nebo autorizovaného technika ve smyslu Zákona o výkonu povolání autorizovaných osob, a to pro každou z těchto skupin oborů vždy samostatně alespoň jeden takový autorizovaný pracovník:*
- *1. skupina: obor architektura nebo obor krajinářská architektura nebo obor pozemní stavby,*
 - *2. skupina: obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství,*
 - *3. skupina: obor geotechnika,*
- d) *tři interní auditoři QMS, VŠ nebo SŠ vzdělání, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s kontrolou jakosti minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,*
- e) *tři projektoví manažeři, VŠ nebo SŠ vzdělání technického, přírodovědného nebo ekonomického zaměření, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s řízením minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,*
- f) *jeden ekolog, VŠ nebo SŠ vzdělání technického nebo přírodovědného zaměření, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s realizací minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,*
- g) *tři dispečeri – logistici, VŠ nebo SŠ vzdělání technického zaměření, tři roky praxe v oboru, z nichž alespoň jednomu bylo vydáno osvědčení příslušného dopravního úřadu o odborné způsobilosti pro provozování silniční motorové dopravy nákladní vnitrostátní provozované vozidly nad 3,5 t celkové hmotnosti, vydané podle § 6 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, se zkušeností s koordinací dopravy při minimálně třech sanačních zásazích při odstraňování ekologických zátěží,*
- h) *pět techniků dopravy, VŠ nebo SŠ vzdělání technického zaměření, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s koordinací dopravy při minimálně třech sanačních zásazích při odstraňování ekologických zátěží,*
- i) *tři bezpečnostní poradci ADR disponující platným osvědčením o odborné způsobilosti bezpečnostního poradce pro přepravu nebezpečných věcí po silnici ve smyslu § 17 a násl. vyhlášky č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, vydaným pro třídy nebezpečných věcí 2 až 6, 8 a 9 ADR, se zkušeností s realizací přepravy na minimálně tří sanačních zásazích při odstraňování ekologických zátěží,*
- j) *tři odpadoví hospodáři, splňující předpoklady pro výkon funkce odpadového hospodáře dle § 15 odst. 6 Zákona o odpadech, se zkušeností s realizací minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,*
- k) *jeden geolog, jemuž bylo vydáno osvědčení Ministerstva životního prostředí ČR o odborné způsobilosti pro geologické práce vydané dle vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, ve znění pozdějších předpisů, osvědčující odbornou způsobilost projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, a to pro obor hydrogeologie dle § 2 odst. 2 písm. c)*

této vyhlášky, se zkušeností s projektováním a realizací minimálně pěti sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,

- l) jeden geolog, jemuž bylo vydáno osvědčení Ministerstva životního prostředí ČR o odborné způsobilosti pro geologické práce vydané dle vyhlášky č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, ve znění pozdějších předpisů, osvědčující odbornou způsobilost projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, a to pro obor sanační geologie dle § 2 odst. 2 písm. f) této vyhlášky, se zkušeností s projektováním a realizací minimálně pěti sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,
 - m) jeden technik pro odběr vzorků, SŠ vzdělání, tři roky praxe v oboru, se zkušeností s realizací minimálně tří sanačních zásahů při odstraňování ekologických zátěží,
 - n) jeden technik pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadů pověřený k této činnosti v souladu s § 7 Zákona o odpadech na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR, a to pro všechny nebezpečné vlastnosti označené kódy dle přílohy č. 2 Zákona o odpadech, ohledně kterých je Ministerstvo životního prostředí ČR oprávněno takové pověření vydávat;
 - o) jeden technik pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadů pověřený k této činnosti v souladu s § 7 Zákona o odpadech na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR, a to pro všechny nebezpečné vlastnosti označené kódy dle přílohy č. 2 Zákona o odpadech, ohledně kterých je Ministerstvo zdravotnictví ČR oprávněno takové pověření vydávat.
- Zadavatel nepřipouští, nestanoví-li tato KD jinak, aby zájemce splnil dva či více požadavků uvedených v odst. 6.3.3. této KD skrze jednu a tutéž fyzickou osobu, tzn. aby seznam techniků určených pro plnění této veřejné zakázky dle odst. 6.3.3. této KD obsahoval ve vztahu k jednotlivým požadavkům jednu a tutéž fyzickou osobu opakovaně.
- Zadavatel připouští, aby požadavky dle odst. 6.3.3. písm. n) a o) této KD zájemce splnil skrze jednu a tutéž osobu. Zadavatel rovněž dále připouští, aby požadavky dle odst. 6.3.3. písm. k) a l) této KD zájemce splnil skrze jednu a tutéž osobu.

6.3.4. Systém řízení jakosti

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. c) a § 56 odst. 4 Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží:

- a) certifikát systému řízení jakosti vydaný podle českých technických norem (normy řady ČSN EN ISO 9000) akreditovanou osobou, nebo
 - b) rovnocenný doklad vydaný v členském státě Evropské unie, nebo
 - c) jiný doklad o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti,
- kterým dodavatel prokáže zavedení systému managementu jakosti, a to pro každý z následujících oborů:

- nakládání s odpady včetně Nebezpečných odpadů,
- projektová činnost ve výstavbě,
- inženýrská činnost a
- provádění staveb, jejich změn či odstraňování.

6.3.5 Kontrola technické kapacity

Zájemce prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu ve smyslu § 56 odst. 2 písm. d) Zákona o VZ čestným prohlášením a následným umožněním kontroly technické kapacity zadavatelem nebo jinou osobou jednající jeho jménem.

V tomto čestném prohlášení zájemce uvede seznam všech zařízení, u nichž umožní provedení kontroly technické kapacity. V seznamu mohou být uvedena pouze taková zařízení, která je zájemce oprávněn provozovat či využívat a zároveň jejichž využití předpokládá k plnění této veřejné zakázky.

Zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby bylo při prohlídce technické kapacity zjištěno, že zájemce je oprávněn provozovat či využívat zařízení (provozovnu) o alespoň následující minimální úrovni jeho technické kapacity:

- a) alespoň třicet zařízení (provozoven) umístěných kdekoli na území České republiky s technickou kapacitou určenou k nakládání s odpady;*
- b) alespoň pět skládek na odstraňování odpadů (Nebezpečných a/nebo ostatních odpadů, tj. skládek skupiny S-NO a/nebo S-OO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů) nacházejících se na území České republiky s celkovou volnou kapacitou v souhrnu všech takových skládek alespoň 1.500.000 (slovy: jeden milion pětset tisíc) m³, kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí;*
- c) alespoň jednu spalovnu nacházející se na území České republiky, která má celkovou kapacitu alespoň 5 (slovy: pět) tun denně a která je ve smyslu § 14 odst. 1 Zákona o odpadech nebo § 13 odst. 3 a násl. zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o integrované prevenci“), určena k odstraňování nebo energetickému využívání jakýchkoli druhů odpadů (s výjimkou komunálních odpadů, tj. odpadů spadajících pod katalogové číslo 20 dle Katalogu odpadů);*
- d) alespoň tři biodegradační nebo dekontaminační plochy, které se nacházejí na území České republiky, s celkovou volnou kapacitou v souhrnu všech takových ploch alespoň 100.000 (slovy: jedno sto tisíc) tun ročně;*
- e) alespoň dvě linky na stabilizaci (solidifikaci) odpadů, které se nacházejí na území České republiky, s celkovou volnou kapacitou v souhrnu všech takových linek alespoň 60.000 (slovy: šedesát tisíc) tun ročně;*
- f) alespoň dvě kompostárny, které se nacházejí na území České republiky, s celkovou volnou kapacitou v souhrnu všech takových kompostáren alespoň 20.000 (slovy: dvacet tisíc) tun ročně;*
- g) alespoň jedno zařízení (provozovnu) nacházející se na území České republiky s technickou kapacitou určenou k odstraňování či využívání odpadů, které bude splňovat některý z těchto parametrů:*
 - spalovna, která je ve smyslu § 14 odst. 1 Zákona o odpadech nebo § 13 odst. 3 a násl. Zákona o integrované prevenci určena k odstraňování nebo energetickému využívání jakýchkoli druhů odpadů (s výjimkou komunálních odpadů, tj. odpadů spadajících pod katalogové číslo 20 dle Katalogu odpadů), s technickou kapacitou alespoň 15.000 (slovy: patnáct tisíc) tun ročně nebo*
 - skládka na odstraňování odpadů (Nebezpečných a/nebo ostatních odpadů, tj. skládka skupiny S-NO a/nebo S-OO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů) s celkovou volnou kapacitou alespoň 4.000.000 (slovy: čtyři miliony) m³, kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí nebo*
 - zařízení na využívání Nebezpečných odpadů k výrobě alternativního paliva, které splňuje požadavky vyhlášky č. 357/2002 Sb., kterou se stanoví požadavky*

na kvalitu paliv z hlediska ochrany ovzduší, v platném znění s technickou kapacitou alespoň 20.000 (slovy: dvacet tisíc) tun vyrobeného paliva ročně.

- h) minimálně jedno technologické zařízení na dekontaminaci podzemních vod od ropných látek s celkovou denní kapacitou alespoň 50 (slovy: padesát) m³;*
- i) minimálně jedno technologické zařízení na dekontaminaci podzemních vod od chlorovaných uhlovodíků s celkovou denní kapacitou alespoň 50 (slovy: padesát) m³;*
- j) minimálně jednu stacionární analytickou laboratoř, přístrojově a personálně vybavenou pro provádění laboratorních rozborů vzorků vody, zemin, stavebních konstrukcí a odpadů (minimálně pro ukazatele, které jsou obvykle sledovány v rámci realizace nápravných opatření ekologických škod – těžké kovy, kyanidy, aromatické uhlovodíky, chlorované uhlovodíky, polycyklické aromatické uhlovodíky, nepolární uhlovodíky a polychlorované bifenyly).*

Zájemce v čestném prohlášení uvede tyto údaje a informace vztahující se ke každému zařízení (provozovně):

- identifikaci každého zařízení uvedením jeho umístění (adresy) a používaného označení (názvu),*
- identifikaci konkrétního požadavku z této KD (odkazem na příslušný odstavec a písmeno této KD), který je skrze toto zařízení prokazován (zadavatel připouští, aby skrze jedno zařízení bylo prokazováno splnění i více shora uvedených požadavků);*
- identifikaci osoby vlastníka zařízení;*
- identifikaci osoby provozovatele zařízení;*
- identifikaci právních vztahů zájemce, na jejichž základě je zájemce oprávněn provozovat nebo využívat každé zařízení (povolení, licence, smlouvy apod.)*
- kontaktní údaje (tj. zejména telefon, e-mail a adresu) oprávněné osoby, se kterou je možno sjednat konkrétní termíny a podmínky provedení kontroly technické kapacity každého zařízení,*
- prohlášení zájemce o tom, že všechna zařízení uvedená v seznamu je oprávněn provozovat nebo využívat.*

Přílohou čestného prohlášení zájemce budou doklady, na jejichž základě je zájemce oprávněn provozovat nebo využívat každé zařízení (povolení, licence, smlouvy apod.).

Přílohou čestného prohlášení zájemce budou ve vztahu k odst. 6.3.5. písm. b) a g) této KD příslušná platná územní rozhodnutí.

Pakliže bude zájemce prokazovat tento kvalifikační předpoklad skrze umožnění kontroly technické kapacity zařízení určeného k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, pak rovněž předloží ve vztahu ke každému takovému zařízení platný souhlas příslušného krajského úřadu vydaný podle § 14 odst. 1 Zákona o odpadech nebo jemu odpovídající rozhodnutí v podobě integrovaného povolení podle § 13 odst. 3 a násl. Zákona o integrované prevenci.

Zadavatel připouští, aby zájemce skrze umožnění kontroly technické kapacity konkrétního zařízení (provozovny) prokazoval splnění i více shora uvedených požadavků (uvedených v odst. 6.3.5. písm. a) až j) této KD) za předpokladu, že takové konkrétní zařízení (provozovna) splňuje všechny podmínky stanovené u takových požadavků.

6.3.6. Opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. f) a § 56 odst. 5 Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží:

- a) doklad o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS), nebo*
- b) certifikát řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaný podle českých technických norem (normy řady ČSN EN ISO 14000), nebo*
- c) rovnocenný doklad vydaný v členském státě Evropské unie, nebo*
- d) jiný doklad o rovnocenných opatřeních k zajištění ochrany životního prostředí, kterým zájemce prokáže potřebná opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí.*

6.3.7. Počet zaměstnanců

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. g) Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží čestné prohlášení obsahující přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců zájemce či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců zájemce nebo osob v obdobném postavení, a to za poslední tři roky.

Zadavatel ke splnění této části kvalifikace požaduje, aby:

- a) průměrný roční počet zaměstnanců zájemce či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru činil za poslední tři roky minimálně 250 (slovy: dvěšestpadesát) a*
- b) průměrný roční počet vedoucích zaměstnanců nebo osob v obdobném postavení činil za poslední tři roky minimálně 30 (slovy: třicet).*

6.3.8. Přehled nástrojů, pomůcek či zařízení

Splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. h) Zákona o VZ prokáže zájemce, který předloží čestné prohlášení obsahující přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít zájemce při plnění veřejné zakázky k dispozici.

Tento přehled zájemce předloží v následující struktuře pro každý nástroj, pomůcku či zařízení:

- název či označení,*
- počet kusů zamýšlených využití zájemcem k plnění veřejné zakázky,*
- hlavní technické údaje,*
- identifikaci právních vztahů zájemce, na jejichž základě je zájemce oprávněn provozovat či užívat každý nástroj, pomůcku či zařízení, včetně identifikace osoby vlastníka a provozovatele.*

Zadavatel ke splnění kvalifikace požaduje, aby zájemce měl pro účely plnění veřejné zakázky k dispozici minimálně následující nástroje, pomůcky a zařízení:

- a) 2 mobilní vrtné soupravy pro provádění hydrogeologického průzkumu včetně budování vystrojených vrtů s vrtným průměrem minimálně 360 mm a hloubkovým dosahem minimálně 30 m;*
- b) 45 nákladních vozidel na přepravu odpadů s nejvyšší povolenou hmotností vyšší než 12 tun, z toho alespoň 30 způsobilých pro přepravu odpadů v režimu ADR,*
- c) 20 nákladních vozidel s nejvyšší povolenou hmotností vyšší než 3,5 tuny,*
- d) 20 nakladačů,*
- e) 5 vysokozdvihných vozíků,*
- f) 10 kompaktorů,*

- g) 5 cisteren pro přepravu tekutých látek a odpadů o objemu alespoň 5 m³,
- h) 1 dozer,
- i) 1 demoliční nůžky,
- j) 3 lopatová rypadla (bagry) s objemem lžíce min 1 m³. “ ... (konec citace)

V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2 ze dne 8.1.2009 zadavatel ohledně čl. 6.3.5. KD respektive dokladům prokazujícím oprávnění provozovat příslušná zařízení, že zájemci mají doložit platný souhlas krajského úřadu podle zákona č. 185/2001 Sb. nebo jemu odpovídající rozhodnutí ve formě integrovaného povolení podle zákona č. 75/2002 Sb. Zadavatel přitom požaduje, aby kapacita každého zařízení vyplývala z žádosti o účast. Pokud kapacita zařízení nevyplývá z předložených příslušných rozhodnutí či povolení zadavatel uvedl, že mají být doloženy přílohy těchto rozhodnutí či povolení event. má být kapacita uvedena v rámci čestného prohlášení. Dále zadavatel uvedl, že při kontrole technické kapacity bude požadovat nahlédnutí do originálů uvedených dokladů.

Dopisem ze dne 4.2.2009 dodavatel PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6 s uvedením, že hodlá společně s dalšími dodavateli podat žádost o účast, požádal zadavatele, aby ve smyslu § 56 odst. 9 zákona provedl kontrolu technické kapacity zařízení vymezených v čl. 6.3.5 KD a vystavil dodavateli písemné potvrzení. K tomu dodavatel PPF Advisory (CR) a. s. uvedl, že hodlá uvedené potvrzení založit do žádosti o účast jako doklad o prokázání příslušné části kvalifikace.

Na žádost dodavatele PPF Advisory (CR) a. s. reagoval zadavatel dopisem ze dne 6.2.2009, jímž dodavateli sdělil, že posouzení dokladů k prokázání splnění kvalifikace před otevíráním obálek s žádostmi o účast neprovádí a rovněž tak nevystavuje dodavatelům potvrzení o splnění kvalifikace nebo její části.

Na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.2.2009 podaly dne 9.2.2009 společnou žádost o účast společnosti

- PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Kateřina Čiháková, člen představenstva,
- ECOSOIL SÜD GmbH, se sídlem Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo,
- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10,
- DEKONTA a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy (dále také „sdružení PPF“).

Proti neprovedení kontroly technické kapacity podal zájemce sdružení PPF dopisem ze dne 23.2.2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Porušení zákona spatřuje zájemce v tom, že zadavatel přes výzvu neprovedl do konce lhůty pro podání žádostí o účast kontrolu technické kapacity zařízení dle čl. 6.3.5. KD. K tomu byl dle zájemce zadavatel povinen podle § 56 odst. 9 zákona, neboť nespočívá-li splnění technického kvalifikačního předpokladu v předložení dokladu, jako je tomu v případě čl. 6.3.5. KD, má zadavatel povinnost postupovat podle cit. ustanovení zákona a provést kontrolu kapacity před koncem lhůty pro prokázání kvalifikace a dodavateli doručit o tom písemné potvrzení. Jelikož zadavatel nesplnil tuto svou povinnost, není oprávněn zájemce vyloučit ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání předpokladů dle čl. 6.3.5. KD.

Rozhodnutím ze dne 4.3.2009 zadavatel námitkám nevyhověl, o čemž zájemce informoval dopisem z téhož dne doručeným 10.3.2009. Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tak, že v čl. 6.3.5 KD požadoval k prokázání příslušného předpokladu primárně doklady týkající se oprávnění dispozice s technickými kapacitám, přičemž si vyhradil následnou kontrolu technické kapacity zařízení. Aplikace § 56 odst. 9 zákona tedy není na místě. Závěrem zadavatel uvedl, že není zcela zřejmé, proti kterému úkonu byly námitky podány s tím, že by takovým úkonem mohlo být potenciální vyloučení zájemce.

Jelikož zájemce sdružení PPF se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dopisem ze dne 20.3.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Navrhovatel věcně setrvává na své argumentaci z námitek, neboť sporný předpoklad nelze prokázat jinak než provedením kontroly kapacity podle § 56 odst. 9 zákona. V tomto ohledu odkazuje na jazykový výklad § 56 odst. 2 písm. d) zákona, jímž lze dovést rozdílnost oproti jiným kvalifikačním předpokladům v tom, že je možné jej prokázat pouze provedením kontroly a zadavatel nemůže požadovat ke splnění tohoto předpokladu doklady. Z toho zájemce dovozuje, že nesplnil-li zadavatel svou povinnost provést kontrolu technické kapacity před koncem lhůty pro podání žádosti a není nyní oprávněn postupovat podle § 60 zákona, tzn. vyloučit zájemce z důvodu neprokázání kvalifikace vymezené čl. 6.3.5 KD. Žádá proto zrušení jak rozhodnutí o námitkách a rovněž úkon spočívající v nevyhovění žádosti zájemce k provedení kontroly technické kapacity.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 20.3.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele evidované pod sp. zn. S73/2009/VZ/530-RPá.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, AK Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

navrhovatel, společnosti

- PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Kateřina Čiháková, člen představenstva,
- ECOSOIL SÜD GmbH, se sídlem Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- DEKONTA a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,

které podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.2.2009 společnou žádost o účast.

Dopisem ze dne 26.3.2009 se k návrhu vyjádřil zadavatel s tím, že nesouhlasí s argumenty navrhovatele. Podle zadavatele § 56 odst. 2 písm. d) zákona nestanoví, jakým způsobem má být kontrola kapacit provedena a není tedy vyloučeno, aby se tak stalo pouze skrze prověření dokladů předložených v žádosti o účast. Splnění kvalifikačního předpokladu dle čl. 6.3.5 KD tak mělo vyplývat už z požadovaných dokladů. Zadavatel chtěl primárně na

základě dokladů prověřit existenci, užívací titul, zákonnost provozu a kapacity příslušných zařízení a pouze následně si hodlal ponechat možnost eventuálně ověřit připravenost doložených technických kapacit, případně pravdivost údajů uvedených v žádostech. K tomu zadavatel doplnil, že nemohl předpokládat, kolik dodavatelů podá žádost o účast. V případě kontroly technických kapacit před koncem lhůty pro podání žádostí by tedy mohlo dojít k situaci, kdy by musel kontrolovat veliké množství kapacit, což by bylo velmi nákladné a technicky a organizačně náročné a zároveň nevhodné. Realizace následné fyzické kontroly zařízení nemůže být dle zadavatele v rozporu se základními principy zákona a analogicky okazuje na postup podle § 59 odst. 4 zákona. Zadavatel rovněž uvádí, že z námitek není zřejmé, proti jakému úkonu zadavatele směřují.

Zahájení správního řízení sp. zn. S73/2009/VZ/530-RPá oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ÚOHS-S73/2/09-3959/2009/530/RPá ze dne 1.4.2009. Zároveň jim usnesením ÚOHS-S73/2/09-3977/2009/530/RPá ze dne 1.4.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel pokračoval v zadávacím řízení, přičemž dopisem ze dne 1.4.2009 sdělil sdružení PPF, že zvláštní komise ustanovená ve smyslu § 59 odst. 2 zákona hodlá přistoupit ke kontrole zařízení doložených sdružením PPF ke splnění požadavku uvedeného v čl. 6.3.5. písm. g) KD, a vyzval je k součinnosti pověřené osobě zadavatele. Sdružení PPF reagovalo dopisem ze dne 2.4.2009 sdělením kontaktní osoby s komentářem, že je tím potvrzeno, že příslušný předpoklad se neprokazuje doklady, jak tvrdil zadavatel, ale kontrolou technické kapacity. Ta však měla být podle § 56 odst. 9 zákona provedena před koncem lhůty pro podání žádostí o účast a nelze tuto povinnost obcházet odkazem na § 59 odst. 4 zákona, neboť ten mluví o písemném objasnění informací či dokladů, resp. doložení dalších informací nebo dokladů.

Ve dnech 6.4.2009 – 9.4.2009 zadavatel (jím pověřené osoby) provedl fyzickou kontrolu vybraných zařízení zájemců, přičemž dne 8.4.2009 a 9.4.2009 provedl rovněž kontrolu spaloven dokládaných sdružením PPF v žádosti o účast jako zařízení k prokázání předpokladu uvedeného v čl. 6.3.5. písm. g) KD:

- spalovna Ekotermex a. s., Pustiměř,
- Spalovna nebezpečných odpadů Prostějov, Prostějov,
- Spalovna odpadů Jihlava, RUMPOLD, Jihlava,
- Spalovna odpadů Strakonice, RUMPOLD, Strakonice,
- spalovna SYNTHOS Kralupy a. s., Kralupy nad Vltavou.

Dne 8.4.2009 byla současně provedena kontrola skládky Benátky nad Jizerou, tj. zařízení dokládaného sdružením PPF rovněž k předpokladu čl. 6.3.5. písm. g) KD.

Na základě provedené kontroly byl vypracován znalecký posudek č. 04/02/2009 ze dne 14.4.2009 Ing. Yvonou Zahradníčkovou, v němž se konstatuje, že ani jedna ze spaloven nespĺňuje roční kapacitu 15 tis. tun požadovanou předmětným čl. kvalifikační dokumentace. O kontrole skládky Benátky nad Jizerou bylo pořízeno úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem společností AGs spol. s r. o., Praha, geodetické zaměření volné technické kapacity skládky datované dne 9.4.2009, č. AGs:2009034. Z dokumentu vyplývá, že porovnáním zaměřeného objemu navážky s celkovou kapacitou zjištěnou z integrovaného povolení byla zjištěna zbývající volná kapacita skládky v objemu 1 992 500 m³. Skládka proto nevyhovuje požadavku čl. 6.3.5 písm. g) KD, neboť nemá volnou kapacitu alespoň 4 mil. m³.

Zadavatel následně rozhodnutím ze dne 15.4.2009, oznámeným dopisem z téhož dne, vyloučil zájemce sdružení PPF z další účasti na zadávacím řízení. V části A. odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvedl, že zájemce neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. d) zákona stanoveného v čl. 6.3.5. písm. g) KD, neboť ani jedno zařízení předložené zájemcem ke splnění předmětného předpokladu nemá minimální požadovanou kapacitu. Konkrétně skládka v Benátkách nad Jizerou má dle geodetického zaměření provedeného při kontrole kapacitu menší než 4 mil. m³. Rovněž žládná z pěti spaloven nemá požadovanou minimální kapacitu 15 tis. tun ročně, přičemž pět zařízení s nižší kapacitou nelze považovat za rovnocenné jedné spalovně s požadovanou kapacitou, a to z provozně-technických důvodů, požadavků na hospodárnost a ochranu životního prostředí.

Dále zadavatel v části B. odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uvedl, že zájemce rovněž nesplnil svoji povinnost dle § 51 odst. 6 zákona. Podle zadavatele totiž ve smlouvě o sdružení není obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky“. Porušení citovaného ustanovení zákona zadavatel spatřuje zejména v následujících ustanoveních předložené smlouvy o sdružení:

1. podle článku 13. smlouvy o sdružení je smlouva o sdružení uzavřena na dobu neurčitou. V souladu s ustanovením § 582 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, však lze takovou smlouvu vypovědět i bez udání důvodu ve lhůtě tří měsíců ke konci kalendářního čtvrtletí. Smlouva o sdružení tedy nenaplnuje požadavek zákona na poskytnutí solidárního závazku dodavatelů po celou dobu plnění veřejné zakázky ve smyslu § 51 odst. 6 zákona;
2. podle článku 13. smlouvy o sdružení rovněž může *„každý Účastník ze sdružení vystoupit, ... přičemž účast tohoto Účastníka ve Sdružení zaniká uplynutím 6-ti měsíční výpovědní lhůty, která začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení o vystoupení Účastníkovi, který za Sdružení jedná“*. Zánik účasti ve sdružení je smlouvou o sdružení umožněn i na základě dohody účastníků o zániku účasti některého účastníka nebo o zrušení sdružení. Smlouva o sdružení tedy nenaplnuje požadavek zákona na poskytnutí solidárního závazku dodavatelů po celou dobu plnění veřejné zakázky ve smyslu § 51 odst. 6 zákona. Smlouva o sdružení sice obsahuje ustanovení, že *„zánikem účasti některého Účastníka sdružení vystoupením nebo vyloučením v souladu s touto Smlouvou Sdružení nezaniká a tento Účastník se nezproštuje odpovědnosti za závazky z činnosti Sdružení v rozsahu vyplývajícím z této Smlouvy a v souvislosti s plněním z této Smlouvy ...“*, avšak tato odpovědnost se vztahuje pouze k závazkům, *„které vznikly do dne zániku účasti Účastníka“*, nikoliv po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky, jak požaduje § 51 odst. 6 zákona;
3. podle článku 13. smlouvy o sdružení zaniká sdružení mimo jiné i *„nepředložením kompletních dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů některým z Účastníků sdružení dle této Smlouvy PPF do 09.02.2009“*. S ohledem na nedostatky žádosti zájemce o účast v zadávacím řízení, uvedené v tomto rozhodnutí, lze mít za to, že smlouva o sdružení zanikla a tedy i sdružení společností tvořících zájemce zaniklo již ke dni podání žádosti o účast, tedy 9. února 2009.

Zadavatel pak v části C. odůvodnění rozhodnutí o vyloučení specifikoval další důvody vyloučení. Zadavatel shledal nedostatky v některých předložených subdodavatelských

smlouvách, které mají spočívat v tom, že neobsahují závazek subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Smlouvy o budoucí smlouvě o dílo či smlouvy o budoucí smlouvě o poskytování služeb předložené ve vztahu k níže uvedeným subdodavatelům nebyly zadavatelem vyhodnoceny jako bezpodmínečný závazek těchto subdodavatelů ve smyslu § 51 odst. 4 zákona, neboť plnění z předložených smluv je podmíněno uzavřením budoucí smlouvy, a to na základě výzvy, která musí být realizována do určité mezní doby. Zadavatel rovněž uvedl, že níže specifikované smlouvy o smlouvách budoucích obsahují pouze rámcovou a neurčitou specifikaci poskytovaného plnění a cenových ujednání, resp. tyto podstatné náležitosti budoucích smluv mají být dle textace předložených dokumentů stanoveny (konkretizovány) teprve následnou dohodou smluvních stran. Podle zadavatele jsou uvedené smlouvy z pohledu zájemce nevymahatelné, neboť případné rozhodnutí soudu o nahrazení projevu vůle uzavřít tyto budoucí smlouvy je de facto i de iure nedosažitelné. V případě některých smluv o smlouvách budoucích je rovněž sjednána možnost tuto smlouvu jednostranně ukončit, aniž by byla předtím uzavřena samotná budoucí subdodavatelská smlouva. Konkrétně se jedná o níže uvedené subdodavatelské smlouvy předložené níže uvedenými subdodavateli:

Subdodavatel	Označení smlouvy	Datum uzavření	Zadavatelem zjištěné nedostatky
Ing. Zdeněk Bláha, sídlo: Chotíkov 74, 330 11 Chotíkov, IČ: 611375701	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	5.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
Ing. Yveta Jílková, sídlo: Ke Kyjovu 282/30, IČ:73690635	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	5.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných,

			<p>cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
Earth Tech CZ s.r.o., sídlo: Trojská 92, 171 00 Praha 7, IČ: 15890465	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy	5.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
Dr. Ing. Jan Bódi, sídlo: Stádlo 358/10, 725 26 Ostrava – Krásné Pole, IČ: 61970263	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	5.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu</p>

			se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
ALS Czech Republic, s.r.o., sídlo: Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9, IČ: 27407551	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	26.1.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
SYNER, s.r.o., sídlo: Milady Horákové 570/7, 460 01 Liberec 4, IČ:48292516	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	4.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy</p>

			<p>– posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypraví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.</p>
<p>Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s.r.o. sídlo: Píšťovy 820, 537 01 Chrudim 3, IČ: 15 053695</p>	<p>Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo</p>	<p>4.2.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy</p> <p>– posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. (chybně duplicitně označeného jako 5.1.) byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypraví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.</p>
<p>SEPA spol. s.r.o., sídlo: Trojská 92, 171 00 Praha 7, IČ: 14893576</p>	<p>Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb</p>	<p>26.1.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů</p>

			<p>podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
<p>ECOSOIL Nord-West GmbH, sídlo: Linderstr. 96, 469 49 Oberhausen, Spolková republika Německo</p>	<p>Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb</p>	<p>4.2.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
<p>ESET, spol. s.r.o., sídlo: Hybešova 320, 665 01 Rosice, IČ: 49975650</p>	<p>Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem</p>	<p>19.1.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není</p>

			obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
BIO CENTRUM spol. s r.o., sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, IČ: 62958542	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	30.1.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
Bio Fuels Production s.r.o., sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, IČ: 25007491	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	30.1.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude

			příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
MEGAWASTE-EKOTERM, s.r.o., sídlo: U Spalovny 4225/6, 796 01 Prostějov IČ: 26227274	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	5.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
RUMPOLD s.r.o., sídlo: Klientská 1746/52, 110 00 Praha 1, IČ: 61459364	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá

			žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypoví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.
RUMPOLD UHB, s.r.o., sídlo: Předbranská 415, 688 01 Uherský Brod, IČ: 60704756	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypoví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.
RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o., sídlo: Stoická 1241/3, 389 01 Vodňany, IČ: 49023098	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná

			plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypraví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.
Rumpold – R Rokycany s.r.o., sídlo: Jiráskova 32, 337 01 Rokycany, IČ: 62619357	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypraví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.
EUROSUP spol. s.r.o., sídlo: Náměstí Starosty Pavla 5, 272 01 Kladno, IČO: 48038172	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem

	přijaté dodavatelem		<p>na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypraví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.</p>
EKOLOGIE s.r.o., sídlo: Školní č. p. 418, 270 61 Lány, IČ: 47540346	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	4.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
GEMEC – UNION a.s., sídlo: Jívka 187, 542 13, IČO:	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy	3.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména</p>

25916581	o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem		s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
DEPOZ, spol. s r.o., sídlo: Zdounky 27, 768 02 Zdounky, IČ: 49445138	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem	3.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypoví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu
ŽDB GROUP a.s.,	Smlouva	3.2.2009	- za společnost ŽDB GROUP a.s. je

<p>sídlo: Bezručka 300, 735 93 Bohumín, IČ: 26877091</p>	<p>o uzavření budoucí smlouvy o dílo, čestné prohlášení přijaté dodavatelem</p>		<p>smlouva podepsána Ing. Zdeňkem Juchelkou, MBA, jakožto generálním ředitelem společnosti. Z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku společnosti ŽDB GROUP a.s. však vyplývá, že jménem společnosti jsou oprávněni jednat společně vždy nejméně dva členové představenstva. Podepisování za společnost se přitom provádí tím způsobem, že k napsané obchodní firmě společnosti, nebo otisku razítka společnosti, připojí vždy nejméně dva členové představenstva svůj podpis a označení funkce. Tak se však v případě posuzované smlouvy nestalo, a to ani v záhlaví smlouvy, ani u podpisu jejích smluvních stran. Smlouva je proto z výše uvedeného důvodu neplatná;</p> <ul style="list-style-type: none"> - závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu nadto není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. 5.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět bez udání důvodu s 12 měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu nevypoví, a to zejména za situace, kdy je oprávněna tak učinit i bez udání důvodu.
------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ing. Jiří Štěpánek, sídlo: Kodaňská 6/313, 101 00 Praha 10, IČ: 62560379	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	19.1.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. IV.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět s 6-ti měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu kdykoliv nevyhoví.</p>
RNDr. Alfons Hykl, sídlo: 28.října 2024, 737 01 Frýdek-Místek, IČ: 70023999	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	19.1.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. IV.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět s 6-ti měsíční</p>

			výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu kdykoliv nevypoví.
Ing. Roman Pýcha, sídlo: Libčická 8, 169 00 Praha 6, r.č.: [REDACTED]	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	19.1.2009	<ul style="list-style-type: none"> - závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak dle jejího odst. IV.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět s 6-ti měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu kdykoliv nevypoví.
Ing. Milan Matoušek, sídlo: Irkutská 312/3, 625 00 Brno, IČ: 13674269	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	4.2.2009	<ul style="list-style-type: none"> - závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy – posuzovaná smlouva naopak

			dle jejího odst. IV.3. byla uzavřena na dobu neurčitou, přičemž kterákoliv strana je oprávněna ji vypovědět s 6-ti měsíční výpovědní lhůtou. Zadavatel tak v tomto případě reálně nemá žádnou jistotu, že některá ze smluvních stran tuto smlouvu kdykoliv nevypoví.
AVE CZ sběrné suroviny a.s., sídlo: Dokařská 3, 301 52 Plzeň, IČ: 00671151	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	<ul style="list-style-type: none"> - závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
AVE CZ Hořovice s.r.o., sídlo: Pod nádražím 654, 268 01 Hořovice, IČ: 25145096	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	<ul style="list-style-type: none"> - závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva

			se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
REKKA s.r.o., sídlo: Novohradská 3, 370 01 České Budějovice, IČ: 62496833	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
Speciální stavby Most spol. s.r.o., sídlo: J. Suka 261/11, 434 01 Most, IČ: 41327225	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
AVE CZ Nasavrky, a.s., sídlo: č. p. 296, 538 25 Nasavrky, IČ: 27498697	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou

			<p>určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
<p>AVE Pardubice s.r.o., sídlo: Okružní 705, 530 03 Pardubice, IČ: 25286374</p>	<p>Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo</p>	<p>6.2.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
<p>AVE Kolín s.r.o., sídlo: Kmochova 2, 280 02 Kolín, IČ: 25148117</p>	<p>Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo</p>	<p>6.2.2009</p>	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud</p>

			<p>jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
<p>SYTHOS Kralupy a.s., sídlo: O. Wichterleho 810, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČ: 28214790</p>	<p>Smlouva o budoucí smlouvě o dílo</p>	<p>5.2.2009</p>	<p>- za společnost SYNTHOS Kralupy a.s. je smlouva podepsána Zbigniewem Warmuzem, místopředsedou představenstva a Evženem Listíkem, ředitelem technického úseku. Z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku společnosti SYNTHOS Kralupy a.s. však vyplývá, že v případě, že má společnost více než jednoho člena představenstva, jménem společnosti jednají ve všech záležitostech společnosti vždy společně dva členové představenstva (společnost SYNTHOS Kralupy a.s. má v současné době celkem tři členy představenstva). Tak se však v případě posuzované smlouvy nestalo, a to ani v záhlaví smlouvy, ani u podpisu jejích smluvních stran, neboť pan Evžen Listík není členem představenstva společnosti SYNTHOS Kralupy a.s. Smlouva je z uvedeného důvodu neplatná;</p> <p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu nadto není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek</p>

			subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
Ing. Jaromír Kahuda, sídlo: Branišovská 44, 370 05 České Budějovice, r.č.: [REDACTED]	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	5.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
AVE CZ Ústí nad Labem, s.r.o., sídlo: Neštěmická 779/4, 400 21 Ústí nad Labem, IČ: 61329002	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva

			se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
EKOTERMEX, sídlo: Pustiměřské Prusy 268, 683 21 Pustiměř, IČ: 15526305	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	27.1.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky - příslušná smlouva se subdodavatelem byla naopak uzavřena na dobu určitou, ovšem jen s účinností do 31.12.2011.
Ing. Vladana Gotvaldová, bytem Hájkova 3, Praha 3, 130 00, r.č. [REDACTED]	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	5.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu; - smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.
Ing. Dana Dalecká, bezpečnostní poradce ADR a RID, spolupracující osoba firmy Ing. Jan Dalecký se sídlem Zahradní	Smlouva o budoucí smlouvě o poskytování služeb	7.2.2009	- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných,

308, 471 41 Dubá, IČ: 61521213			<p>cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>
AVE komunální služby s.r.o., se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5 Zbraslav, IČ: 60491736	Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o dílo	6.2.2009	<p>- závazek subdodavatele uzavřít budoucí smlouvu není soudně vymahatelný, a to zejména s ohledem na jeho nedostatečnou určitost, jakož i s ohledem na absenci základních věcných, cenových i právních parametrů podoby budoucího smluvního vztahu;</p> <p>- smlouva je neurčitá pokud jde o rozsah, obsah a cenové aspekty budoucího smluvního vztahu se subdodavatelem, ve smlouvě není obsažen bezpodmínečný závazek subdodavatele poskytovat příslušná plnění po celou dobu plnění veřejné zakázky, a to bez možnosti výpovědi či jednostranného ukončení smlouvy, není ani zřejmé, zda bude příslušná smlouva se subdodavatelem uzavírána na dobu určitou anebo neurčitou.</p>

S ohledem na shora uvedené nedostatky v subdodavatelských smlouvách zadavatel považuje (nad rámec nedostatků uvedených již shora v části A) a B) odůvodnění rozhodnutí) za nesplněné i tyto další konkrétní požadavky stanovené zadavatelem v KD:

Odstavec v KD	Nesplněný kvalifikační požadavek
6.1.3. písm. b), c), g) a h) KD	odborná způsobilost zájemce
6.3.3. písm. a), c), h), i) a o) KD	seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci
6.3.4. KD	systém řízení jakosti
6.3.5. písm. c), i) a j) KD	technická kapacita zařízení

6.3.8. písm. b), c) a e) KD

nástroje, pomůcky či zařízení

Dopisem ze dne 4.5.2009, doručeným zadavateli téhož dne, podal zájemce sdružení PPF proti rozhodnutí o vyloučení námitky. K části A. rozhodnutí o vyloučení zájemce uvedl, že je dostačující, disponuje-li větším počtem spaloven, jejichž souhrnná kapacita odpovídá úrovni požadované zadavatelem, s tím, že je to podle něj hospodárnější, provozně-technicky výhodnější i šetrnější k životnímu prostředí. Požadavek zadavatele, aby kapacitu 15 tis. tun odpadu ročně měla jen jedna spalovna, je podle zájemce nepřiměřený druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění. Měl-li zadavatel důvody k nepřipuštění sčítání kvalifikace, měl je uvést již v kvalifikační dokumentaci a byl proto povinen připustit splnění kvalifikačního předpokladu větším počtem spaloven. Co se týče skládky Benátky nad Jizerou, zájemce uvedl, že skutečná volná kapacita skládky je větší než zadavatelem požadovaných 4 mil. m³. Zájemce rovněž považuje za nesprávný samotný postup zadavatele při provedení kontroly, která měla být podle § 56 odst. 9 zákona provedena před skončením lhůty pro podání žádostí, nikoliv poté. V tom rovněž zájemce spatřuje porušení zákona.

Zájemce sdružení PPF nesouhlasí ani s důvody vyloučení uvedenými v části B. rozhodnutí o vyloučení, tj. že smlouva o sdružení je v rozporu s požadavky § 51 odst. 6 zákona. Podle zájemce je jednoznačné, že smlouva byla uzavřena nikoli na dobu neurčitou, ale na dobu plnění veřejné zakázky a jiných závazků z ní vyplývajících. To vyplývá zejména z čl. 3 smlouvy „účel sdružení“ a dále rovněž z čl. 13 smlouvy, podle kterého smlouva zaniká (mimo jiné) „dnem řádného dokončení veřejné zakázky....“ Nehledě k tomu však je dle zájemce nepřikladná interpretace § 582 odst. 1 občanského zákoníku, že smlouvu na dobu neurčitou je možné vypovědět ve lhůtě 3 měsíců před koncem kalendářního čtvrtletí, neboť jsou zde dány omezující podmínky, že se musí jednat o závazek k nepřetržité a opakované činnosti a ze smlouvy nevyplývá způsob výpovědi. Obě zde není splněno. Zájemce se rovněž neztotožňuje s názorem zadavatele, že podmínky vystoupení člena sdružení upravené v čl. 13 smlouvy o sdružení jsou v rozporu s § 51 odst. 6 zákona. K tomu podotýká, že podle § 838 občanského zákoníku nelze vystoupení ze sdružení vyloučit, možné je pouze upravit podmínky vystoupení. Přesně to dodavatelé provedli. Podle zájemce nicméně nadále platí, že ze sdružení nelze vystoupit v „nevhodné době“, přičemž ve smlouvě si dodavatelé sjednali, co se „nevhodnou dobou“ rozumí. Je proto dle zájemce zřejmé, že po dobu plnění nemůže žádný z účastníků ze sdružení fakticky vystoupit. Pokud jde o argument zadavatele, že sdružení již v souladu s čl. 13 smlouvy o sdružení zaniklo 9.2.2009 nepředložením kompletních podkladů prokazujících splnění kvalifikaci, zájemce uvádí, že je výlučně v pravomoci smluvních stran posoudit naplnění této podmínky.

K odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uvedenému v části C. týkajícímu se subdodavatelských smluv zájemce sdružení PPF předně uvádí, že je nutné obecně přijmout smlouvu o smlouvě budoucí jako smlouvu ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. Jinak by to bylo popřením subdodavatelského vztahu, který se má realizovat jen za předpokladu úspěchu dodavatele v zadávacím řízení. Dle cit. ustanovení zákona nemá být v subdodavatelské smlouvě přímo obsažen závazek subdodavatele, ale má z něj vyplývat, čemuž vyhovuje rovněž smlouva o smlouvě budoucí. Předmět smlouvy je ve všech případech určen alespoň obecným způsobem, což vyhovuje dikci § 289 odst. 1 obchodního zákoníku. Pokud jde o cenová ujednání, podle § 546 odst. 1 obchodního zákoníku není-li ve smlouvě o dílo cena dohodnutá, platí se cena obvyklá. Co se týče doby, na níž mají být příslušné smlouvy uzavírány, zájemce uvádí, že budou korespondovat se smlouvou na realizaci veřejné zakázky, tj. budou uzavírány na dobu určitou. Zájemce rovněž upozorňuje, že v případě užšího řízení

zájemci nemají dostatečné podklady o přesném předmětu veřejné zakázky a nelze tedy po smluvních stranách požadovat sjednání zcela konkrétních podmínek.

K výtce zadavatele, že některé smlouvy o smlouvě budoucí lze jednostranně ukončit bez uzavření samotné smlouvy, zájemce uvádí, že v případě smlouvy se společností SYNER, spol. s r. o., je v čl. 2.1 sjednáno, že bez ohledu na ostatní ujednání závazek nezaniká dříve než koncem zadávacího řízení. I kdyby však došlo k vypovězení smlouvy, konec lhůty až na dobu po ukončení zadávacího řízení. To platí rovněž pro jiné smlouvy o smlouvě budoucí, kde je sjednána šestiměsíční výpovědní doba. I pokud by některý subdodavatel smlouvu v době zadávací lhůty vypověděl, což se dosud nestalo, připadá konec výpovědní lhůty rovněž na dobu po skončení zadávacího řízení. V případech řady subdodavatelských smluv je pak výslovně upraveno, že výpověď nelze udělit před koncem zadávacího řízení. Smlouva o smlouvě budoucí se společností EKOTERMEX a. s. byla uzavřena do 31.12.2011, což rovněž přesahuje dobu ukončení zadávacího řízení. Ve vztahu ke způsobu podepisování v případě smluv se subdodavateli ŽBD GROUP a. s., SYNTHOS Kralupy a. s., zájemce upozorňuje na §15 obchodního zákoníku, podle kterého kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází. Obě smlouvy tak byly platně uzavřeny, neboť byly podepsány osobami pověřené k tomu ve smyslu cit. ustanovení obchodního zákoníku.

Závěrem zájemce uvádí, že podle znění čl. 6.3.5 KD musí být zájemce oprávněn provozovat či využívat technická zařízení. Kvalifikaci tak přímo dodavatel, který je oprávněn využívat předmětná zařízení. Osoba, která mu zařízení umožní využívat, tak není subdodavatelem ve smyslu § 51 odst. 4 zákona.

Po jejich přezkoumání zadavatel rozhodnutím ze dne 6.5.2009 námitkám nevyhověl. K výhradám zájemce k nepřiměřenosti požadavku na jednu spalovnu zadavatel uvedl, že tyto námitky proti znění kvalifikační dokumentaci jsou podány opožděně. Nicméně předmětný požadavek považuje za odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění, neboť vybraný dodavatel bude nucen využívat i několikanásobně větší kapacitu spaloven. Pět menších spaloven nelze přijmout jako náhradu za požadovanou jednu velkokapacitní spalovnu, neboť menší spalovny oproti ní vykazují obecně značný rozdíl v technologii, charakteru a množství zpracovávaného odpadu a úrovni ochrany životního prostředí. To mj. vyplývá rovněž ze znaleckého posudku Ing. Zahradníčkové, přičemž rozdíly je možné spatřovat zejména ve způsobu čištění spalin, předúpravě odpadu a jeho přepravě před spálením, kapacitě skládkování. V případě jedné ze spaloven je dále až 35 % její kapacity blokováno a její volná kapacita je tak nižší. Ve vztahu k volné kapacitě skládky v Benátkách nad Jizerou zájemce dle zadavatele neuvádí, z čeho dovozuje nesprávnost závěru zadavatele o nedostatečné kapacitě jmenované skládky.

Zadavatel rovněž trvá na svých závěrech ohledně smlouvy o sdružení s tím, že svým charakterem jde o závazek k opakované činnosti a smlouvu je tak možné vypovědět vždy ve lhůtě 3 měsíců před koncem kalendářního čtvrtletí. Nevhodnou dobu ve smyslu § 838 odst. 1 občanského zákoníku přitom dodavatelé omezili jen na dobu trvání zadávacího řízení. Zadavatel setrvává rovněž na svém názoru ohledně odpovědnosti za závazky člena sdružení v případě jeho vystoupení. Sdružení dále dle zadavatele zaniklo již k 9.2.2009 z důvodu nepředložení kompletních dokladů prokazujících splnění kvalifikace, a to v souladu s čl. 13 smlouvy o sdružení. Dle zadavatele jde o rozvazovací podmínku vázanou na vznik určité skutečnosti, takže s ohledem na vyloučení zájemce pro nesplnění kvalifikace sdružení skutečně k uvedenému datu zaniklo.

Stejně tak smlouvy se subdodavatelem, resp. jejich obsah považuje zadavatel i nadále za rozporné s § 51 odst. 4 zákona, přičemž k jednotlivým námitkám uvedl následující. Ve smlouvě se subdodavatel musí zavázat provést určitou činnost, poskytnout věc nebo právo, tj. že daný závazek musí ze smlouvy „vyplývat“ nebo že zde má být „přímo obsažen“ je totéž. Předměty subdodavatelství jsou dále určeny nikoliv obecným způsobem, ale natolik neurčitě, že nebude možné nahradit projev vůle soudem a určit obsah budoucí smlouvy. Zadavatel doplňuje, že navíc i přesto, je-li specifikace plnění ponechána na budoucím ujednání stran, pakliže k budoucí dohodě nedojde, nedochází tak jednoznačně ani k sjednání závazku ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. Zadavatel odmítl také argumenty týkající se délky výpovědních lhůt s tím, že nelze dopředu vyloučit, že zadávací řízení potrvá déle. Akceptoval však námitky ohledně způsobu podepisování za subdodavatele. Zadavatel rovněž souhlasil s názorem, že splňuje-li určitý kvalifikační předpoklad sám dodavatel, nemají vady související subdodavatelství vliv na prokázání kvalifikace. Jelikož se to však netýká všech smluv, zadavatel svoje závěry nepřehodnotil.

Vzhledem k tomu, že zájemce nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 22.5.2009 druhý návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, směřující proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zájemce sdružení PPF v návrhu shrnuje veškerou svou předchozí argumentaci uplatněnou v námitkách, na které i nadále setrvává. Vzhledem k obsahu rozhodnutí o námitkách pak doplnil zejména následující.

Zájemce popírá, že by jeho námitky týkající se stanovení požadavku na jedno zařízení (spalovnu) s kapacitou 15 tis. tun/rok byla podána opožděně, neboť v rozhodnutí o vyloučení se zadavatel opírá o text zadávací dokumentace. Zájemce nezpochybňuje požadavek na celkovou kapacitu zařízení, nicméně nezákonnost vyloučení spatřuje v neumožnění prokázat předpoklad sečtením kapacit více zařízení. K argumentu, že jedna ze spaloven má část kapacity blokovánu a její volná kapacita je fakticky nižší, zájemce uvádí, že tato skutečnost je irelevantní, neboť nemá oporu v kvalifikační dokumentaci. Odmítá rovněž důvody uvedené zadavatelem k tomu, že nelze provádět kontrolu kapacit ve lhůtě pro podání žádostí o účast, s tím, že to pouze svědčí o nevhodnosti kritéria a krátké lhůtě k podání žádostí.

K volné kapacitě skládky Benátky nad Jizerou zájemce uvedl, že zadavatel provedl nikoliv měření skutečné volné kapacity skládky, ale pouze měření množství navážky s následným odečtem od údaje o celkové kapacitě dané integrovaným povolením vydaným Krajským úřadem Středočeského kraje ze dne 22.4.2005. Nezohlednil přitom platné územní rozhodnutí a současnou podobu skládky. Na podporu svých tvrzení zájemce předložil „zaměření a výpočet kubatury“ vč. technické zprávy ze dne 30.4.2009, provedené společností HCM s. r. o., z něhož vyplývá, že porovnáním modelu stávajícího stavu terénu a finálního stavu před rekultivací je vypočtená volná kapacita skládky 4 250 000 m³. Rovněž bylo předloženo „úvodní stanovisko ZÚ FSV ČVUT“ ze dne 21.5.2009, kde se konstatuje, že na základě předběžných výpočtů lze s pravděpodobností rovnající se téměř jistotě potvrdit, že parametry skládky na ploše dané vyjádřením „ÚR“ vyhoví z hlediska volné kapacity požadavku min. 4 mil. m³. V návrhu je rovněž odkazováno na znalecký posudek Ing. Kala Bičovského č. 95/05, který však k návrhu přiložen nebyl (nebyl doplněn ani později přes upozornění obsažené v ozn. o zahájení řízení, pozn. Úřadu).

K problematice smlouvy o sdružení podává sdružení PPF rozsáhlou argumentaci, jejíž podstatu lze shrnout následovně. Bez ohledu na to, že smlouva obsahuje formulaci, že se

uzavírá na dobu neurčitou, v čl. 13 je definován okamžik zániku sdružení (mj. řádným dokončením veřejné zakázky...). Doba trvání smlouvy je tedy časově ohraničena. Písemný projev dodavatelů, jakožto obecně právní úkon dle občanského zákoníku (§ 35 odst. 2) je nutné vykládat nejen dle jazykového vyjádření, ale zejména též podle vůle toho, kdo právní úkon učinil, není-li tato vůle v rozporu s jazykovým projevem. Podle obchodního zákoníku (§ 266 odst. 3) se vezme náležitý zřetel ke všem okolnostem, včetně jednání o uzavření smlouvy a praxe, kterou si strany zavedly, jakož i jejich následného chování. Pokud jde o vystoupení člena sdružení, zájemce namítá, že § 582 odst. 1 občanského zákoníku je zde vyloučeno, neboť upravuje obecně vypovězení smlouvy pro případy, kdy způsob výpovědi nevyplývá ze zákona nebo ze smlouvy, přičemž oba aspekty ze smlouvy a zákona vyplývají. I v případě, že by totiž smlouva byla uzavřena na nepřetržité nebo opakované plnění (což popírá), sama upravuje šesti měsíční výpovědní lhůtu. Zadruhé pak speciální ustanovení § 838 občanského zákoníku stanoví podmínky vystoupení ze sdružení (vypovězení smlouvy), které je ustanovením kogentním a nelze jej smluvně vyloučit, tj. nelze tak učinit „v nevhodné době“ a „k újmě ostatních účastníků sdružení“. Jako příkladné vymezení „nevhodné doby“ pak smlouva uvádí zadávací řízení, vzhledem k účelu sdružení se však lze domnívat, že se jedná o celou dobu plnění. Skutečnost, zda je smlouva o sdružení uzavřena na dobu určitou nebo neurčitou, tedy nehraje žádnou roli. Sdružení PPF rovněž poznamenává, že zánik smlouvy je rovněž možný vždy dohodou smluvních stran (nebo smlouvu změnit uzavřením dodatku), přičemž tohoto práva se nelze ze zákona vzdát. Přístup zadavatele by tedy vedl k nemožnosti splnění požadavku § 51 odst. 6 zákona.

Co se týče zániku sdružení nepředložením dokladů ke kvalifikaci, zájemce zdůrazňuje, že sporné ujednání smlouvy hovoří o přeložení dokladů společnosti PPF Advisory (CR) a. s., nikoliv zadavateli v žádosti o účast. Zadavatel tak není oprávněn tuto podmínku posuzovat a navázat na své rozhodnutí o vyloučení sdružení PPF ze zadávacího řízení. Dokumenty byly společnosti PPF Advisory (CR) a. s. předloženy, o čemž mezi účastníky sdružení není sporu, a pokud by spor o této otázce existoval, mohl by jej rozhodnout jedině soud.

Rovněž ohledně subdodavatelských smluv sdružení PPF trvá na svých dřívějších argumentech a ohledně vymezení předmětu smluv o smlouvách budoucích doplňuje, že tento je vymezen obecným způsobem, přičemž soud by eventuálně mohl naradit nejen projev vůle smlouvu uzavřít, ale rovněž by mohl určit obsah smlouvy. Přihlédnout by přitom musel ke všem souvisejícím okolnostem, včetně jednání o uzavření smlouvy, praxe, kterou si strany zavedly. Mezi tyto okolnosti patří rovněž připojená čestná prohlášení subdodavatelů o poskytnutí příslušných zařízení, která jsou současně jakožto závazek přijata i dodavatelem. Sama o sobě tedy představují splnění požadavku na uzavření smlouvy. Zájemce poukazuje v tomto ohledu rovněž na typ zadávacího řízení, neboť zájemcům není přesně znám předmět plnění, proto není ani možné, aby se subdodavatelé sjednali zcela konkrétní podmínky plnění ve prospěch dodavatele. Za dostatečné rovněž považuje zájemce délky výpovědních lhůt, neboť zcela jistě pokrývají zadávací řízení. Nehledě k tomu, i kdyby došlo k vypovězení některé subdodavatelské smlouvy (o smlouvě budoucí) dříve, platí, že podle § 58 odst. 1 zákona by měl zájemce povinnost oznámit zadavateli změnu kvalifikace a současně doložit další dokumenty kvalifikaci splnění kvalifikace prokazující (nové smlouvy).

Konečně ke kvalifikačním předpokladům podle čl. 6.1.3., 6.3.3, 6.3.5., 6.3.8 KD, které neměly být díky smlouvám se subdodavatelem (viz výše) splněny, uvádí toto. Ze všech citovaných předpokladů, resp. z textace KD vyplývá, že zájemce musí být příslušnými zařízeními, techniky atd, oprávněn disponovat, tj. že bez ohledu, zda je zajišťuje jinými osobami, tyto předpoklady splňuje zájemce sám, nikoliv prostřednictvím subdodavatele.

Případné jiné osoby proto nejsou subdodavateli ve smyslu zákona. Pouze v případě předpokladu čl. 6.3.4 KD (systém řízení jakosti) tomu tak není, přičemž se jej týkají tři subdodavatelské smlouvy. Navíc sami členové sdružení předložili příslušné certifikáty a zadavatel se nijak nevyrovnal s tím, proč nepovažoval předpoklad za splněný s ohledem na doklady předložené dodavateli, členy sdružení.

Sdružení PPF se proto domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení zájemce ze zadávacího řízení.

Úřad obdržel uvedený návrh dne 25.5.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele evidované pod sp. zn. S133/2009/VZ/530-RPá.

Účastníky správního řízení sp. zn. S133/2009/VZ/530-RPá podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, AK Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

navrhovatel, společnosti

- PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6, za níž jedná Ing. Kateřina Čiháková, člen představenstva,
- ECOSOIL SÜD GmbH, se sídlem Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
- DEKONTA a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, ve správním řízení zastoupená společností PPF Advisory (CR) a. s., IČ 25792385, se sídlem, Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,

kteřé podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 2.2.2009 společnou žádost o účast.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ÚOHS-S133/2/09-7004/2009/530/RPá ze dne 3.6.2009. Zároveň jim usnesením ÚOHS-S133/2/09-7008/2009/530/RPá ze dne 3.6.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dopisem ze dne 2.7.2009 se k zahájenému řízení vyjádřil zadavatel. Primárně přitom odkázal na všechny svoje předchozí závěry, dále je částečně rekapituluje. K obsahu návrhu nad rámec dříve uplatněných tvrzení zadavatel zejména uvádí následující. K otázce požadavku na velkokapacitní spalovnu zadavatel uvádí, že připustil volbu mezi třemi možnými druhy velkokapacitních zařízení, přičemž stačilo doložení alespoň jednoho (spalovna, skládka, výroba alternativního paliva). Dále pak se jedná pouze o část technické kapacity, kterou zadavatel považoval za podstatnou pro plnění, bez níž se vybraný uchazeč neobejde. Vymezení předmětného předpokladu (čl. 6.3.5 písm. g) KD) tak považuje za přiměřené předmětu. Doložení ne jedné, ale pěti menších spaloven, které mají požadovanou kapacitu, nelze přitom považovat za rovnocenný doklad k prokázání předmětného předpokladu, ale doložení zcela jiných skutečností („rovnocenný“ doklad by se musel vztahovat k jednomu zařízení s požadovanou kapacitou). To, že součet kapacit menších spaloven nelze přijmout jako ekvivalent jedné velkokapacitní spalovně, zadavatel dále

podpírá odborným vyjádřením společnosti ACCOZ s. r. o. ze dne 9.4.2009. V uvedeném stanovisku je zejména uvedeno, že velkokapacitní spalovny obecně oproti nízkokapacitním vykazují rozdíly ve škále přijímaných odpadů, jejich úpravě před spalováním, podmínkách pro nakládání s odpady vzniklými spalováním nebezpečných odpadů, energetické účinnosti, bezpečnosti provozu a v důsledku toho i šetrnosti k životnímu prostředí. Obdobné závěry pak dle zadavatele obsahuje rovněž znalecký posudek Ing. Zahradníčkové č. 04/02/2009. Zadavatel si nechal zpracovat a spolu s vyjádřením předložil rovněž stanovisko Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ze dne 6.5.2009, v němž jsou výhody velkokapacitních spaloven spatřovány zejm. v spektru přijímaných odpadů, jeho vstupní kapacitě a přizpůsobení se změně skladby odpadů, lepší optimalizaci procesu spalování, vhodnosti ke spalování kontaminovaných zemín.

Ve vztahu k otázce volné kapacity skládky Benátky nad Jizerou zadavatel upozorňuje, že její maximální kapacita určená integrovaným povolením č. j. 49300/17205/2005/OŽP ze dne 22.4.2005 činí 4 499 000 m³. Naproti tomu územní rozhodnutí č. 01/92 ze dne 9.12.1991 vydané Vojenským stavebním úřadem Krajské vojenské ubytovací a stavební správy v Praze 1, obsahuje jen údaje týkající se k celkovému možnému záboru území (44,4 ha). Rozhodující má dle zadavatele být skutečná kapacita skládky, nikoliv výhled do budoucna. Vzhledem k celkové možné kapacitě skládky dané integrovaným povolením si zadavatel nechal zpracovat odborný posudek společností AGs spol. s r. o. z něhož vyplývá, že zbývající volná kapacita skládky je pouze 1 992 500 m³. Na tyto okolnosti zadavatel upozorňuje ve spojitosti se stanoviskem ČVUT předloženým navrhovatelem, tj. které vychází právě z údajů obsažených v územním rozhodnutí, nezohledňuje platné integrované povolení a nemá tak přímý vztah k existující skládce, neboť pouze odhaduje kapacitu skládky při okamžitém rozšíření skládky na největší možnou plochu připuštěnou územním rozhodnutím. Na podporu svých tvrzení zadavatel předložil měřičský elaborát ze dne 11.5.2009 vypracovaný Ing. Radimem Vaněčkem, z něhož plyne, že celková volná kapacita skládky nepřesahuje 2 750 359 m³ včetně objemu konečné rekultivace. Zadavatel rovněž předložil vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 094509/2009/KUKS OŽP/St ze dne 11.6.2009, tj. správního úřadu příslušného k vydání integrovaného povolení, ze kterého vyplývá, že k objemu již uloženého odpadu, není aktuální volná kapacita skládky vyšší než 2 890 000 m³. K rozšíření kapacity skládky by přitom bylo nezbytné dosáhnout vydání nového integrovaného povolení, resp. změny současného povolení.

Co se týče námitek navrhovatele vztahujícím se k otázce provedení kontroly kapacit předmětných zařízení zadavatel zopakoval svá vyjádření uplatněná dříve v rámci řízení sp. zn. S73/2009/530/VZ-RPá.

K jednotlivým okruhům argumentů navrhovatele týkajícím se smlouvy o sdružení zadavatel, nad rámec již dříve uvedeného, doplnil zejména následující. Zadavatel je toho názoru, že ze smlouvy je jazykový projev ohledně doby platnosti smlouvy jednoznačný a nelze tak projev vůle stran vykládat jinak; tj. smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Skutečnosti, které vymezují zánik smlouvy o sdružení dále nemusí nikdy nastat a smlouva pak bude trvat dále. Trvá rovněž na tom, že smlouvu lze kdykoli ukončit výpovědí, neboť smlouva neobsahuje ujednání ohledně možnosti výpovědi. Přitom tvrzení, že ust. § 838 občanského zákoníku je lex specialis vůči ust. § 582 téhož zákona, je podle zadavatele chybné, neboť se obě dotýkají jiných právních institutů. V této souvislosti pak argumentuje zadavatel tak, že „nevhodnou dobu“ účastníci sdružení upravili jednoznačně jen na zadávací řízení, nikoliv na dobu plnění. V případě vystoupení člena sdružení bude tento odpovědný za své závazky jen do okamžiku vystoupení. Podle zadavatel dále sdružení již zaniklo z důvodu

nepředložení kompletních dokladů prokazujících splnění kvalifikace, přičemž dle zadavatele je oprávněn posoudit, zda mu sdružení předložilo dostatečné dokumenty (mimo jiné i sml. o sdružení).

Rovněž subdodavatelské smlouvy zadavatel nadále spatřuje za nedostatečné, jelikož nevyjadřují závazek ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. Podle zadavatele smlouva o smlouvě budoucí obecně vyjadřuje pouze závazek uzavřít to určité mezní doby smlouvu a nevyplývá z ní tedy závazek k poskytnutí plnění, věcí nebo práv. Vzhledem k neurčitě specifikaci předmětu plnění nebude dle zadavatele možné dosáhnout soudního určení obsahu smlouvy. Vůli stran ohledně předmětu a cenových ujednání nelze podle zadavatele ani vyložit způsobem podle § 266 odst. 3 obchodního zákoníku. To, že smlouvy o smlouvě budoucí nezaručují zadavateli uzavření realizačních smluv se subdodavatelem, zadavatel také demonstruje poukazem na § 290 odst. 2 obchodního zákoníku, podle něhož oprávněná strana (dodavatel) může místo určení obsahu smlouvy požadovat jen náhradu škody. Čestná prohlášení subdodavatelů, přiložená u smluv o smlouvách budoucích, nemají charakter dvoustranných právních úkonů, a nejsou proto sami o sobě dostačujícími doklady vyhovujícími § 51 odst. 4 zákona, jak argumentuje navrhovatel. Zadavatel setrvává i na tvrzení, že vzhledem k ustanovením týkajícím se možnosti smlouvy o smlouvách budoucích vypovědět, existují pochybnosti, že uvedené smlouvy mohou zaniknout již v průběhu zadávacího řízení. Zadavatel je názoru, že nelze poukazem na § 58 zákona zhojit nedostatky subdodavatelských smluv (určitost a trvalost závazku subdodavatele). Zadavatel pak zásadně odmítá výklad navrhovatele, že vzhledem k formulaci požadavků čl. 6.1.3., 6.3.3, 6.3.5., 6.3.8 KD splňuje předmětné kvalifikační předpoklady přímo navrhovatel bez ohledu na to, zda mu jsou příslušné zařízení a jiné kapacity poskytovány jinými osobami. Zadavatel tvrdí, že s ohledem na § 51 odst. 4 zákona není-li navrhovatel oprávněn sám příslušnými kapacitami disponovat a prokazuje příslušné předpoklady pomocí jiných osob (subdodavatelů), musí předložit smlouvu s tím subjektem, který mu kapacity poskytuje, a to ze zákona. Co se týče předpokladu dle čl. 6.3.4 KD (systém řízení jakosti) zadavatel k výtce navrhovatele uvádí, že dodavatelé (členové sdružení) nepředložili příslušný certifikát pro obor „projektová činnost ve výstavbě.“

Dopisem ze dne 7.7.2009 se vyjádřil navrhovatel. Přílohou dopisu navrhovatel předložil znalecký posudek Znaleckého Ústavu Fakulty stavební ČVUT č. 143-09 ze dne 22.6.2009, který byl zpracován za účelem zjištění volné kapacity skládky v Benátkách nad Jizerou. Z posudku vyplývá, že volná kapacita skládky se v současnosti pohybuje v rozmezí 4 180 720 – 4 220 720 m³, v případě rozšíření tělesa skládky (v rozsahu vymezeném územním rozhodnutím) bude možné uložit dalších cca 7 – 8 mil. m³ odpadu. Z uvedeno posudku vyplývá, že jako podklad jeho vypracování byla použita vedle předmětného územního rozhodnutí také projektová dokumentace (část) vypracovaná společností Hydro-Natur. Volná kapacita pak byla zjištěna porovnáním údajů o geodetickém zaměření současného tělesa skládky provedeného ČVUT s konečnou podobou tělesa skládky získaného z projektu Hydro-Natur. Navrhovatel vedle uvedeného posudku předložil rovněž vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 107221/2009/KUKS OŽP/Rath ze dne 3.7.2009, v němž se uvádí, že současná volná kapacita skládky ve vztahu k současném integrovaném povolení není vyšší než 2,89 mil. m³ s tím, že k rozšíření skládky na plochy předvídané územním rozhodnutím by bylo nutné dosáhnout změny integrovaného povolení. Dále se v citovaném dopise uvádí, že o vydání nového integrovaného povolení dosud nebylo požádáno, přičemž krajskému úřadu nejsou známy důvody, které by měly bránit možnosti žádat o vydání nového integrovaného povolení. Navrhovatel rovněž upozorňuje na text čl. 6.3.5. písm. g) KD, ke se uvádí „...kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí.“

Zadavatel tedy měl zohlednit faktory vztahující se reálné kapacitě skládky, kterou bude možné využít pro plnění zakázky právě při respektování platného územního rozhodnutí, jak sám požadoval. Takový výklad je pak podle navrhovatele v souladu s účelem prokazování kvalifikace, tj. aby měl zadavatel předem určitou míru jistoty, že plnění bude poskytnuto řádně a včas (odkaz na odbornou literaturu).

Navrhovatel se dále vyjádřil k možnosti sčítat kapacity menších spaloven k dosažení požadavku zadavatele na kapacitu spalovny dle čl. 6.3.5. písm. g) KD. V tomto ohledu odkazuje navrhovatel na judikáty Evropského soudního dvora a na odborné názory vyjádřené v časopisu Veřejné zakázky (č. 3/2007), z nichž vyplývá, že obecně je možné „sčítání kvalifikace,“ přičemž je nutné vždy individuálně posuzovat možnost sčítat kvalifikaci pro určitý předpoklad. Existuje však obecná shoda o tom, že v případě technických kapacit, kam lze řadit i předmětný požadavek na spalovnu, je možné aplikovat sčítání kvalifikace. Pokud měl zadavatel jiný názor, měl jej vyjádřit již v kvalifikační dokumentaci, jinak je takový postup v rozporu s principy uvedenými v § 6 zákona. Stěžejní je, že spalovny, které doložil navrhovatel mu reálně umožňují splnit předmět zakázky, což je i dle ESD zásadní kritériu pro splnění technické kapacity.

Vzhledem k tomu, že se správní řízení vedené pod sp. zn. sp. zn. S133/2009/VZ/530-RPá bylo zahájeno na návrh téhož navrhovatele, jako správní řízení sp. zn. S73/2009/VZ/530-RPá a obě řízení jsou vedena ve věci přezkoumání úkonů v téže veřejné zakázce, rozhodl se úřad v zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady obě správní řízení spojit. Úřad tak učinil usnesením č. j. ÚOHS-S133/2/09-8531/2009/530/RPá ze dne 7.7.2009. Tuto skutečnost Úřad účastníkům řízení oznámil dopisem taktéž z 7.7.2009, jehož přílohou jim dále zaslal usnesení č. j. . ÚOHS-S133/2/09-8534/2009/530/RPá ze dne 7.7.2009, kterým Úřad stanovil ve společném řízení jeho účastníkům lhůtu, ve které mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Usnesením ze dne 22.7.2009 posléze Úřad navrhovateli stanovil lhůtu k provedení úkonu, předložení projektové dokumentace společnosti Hydro-Natur, a to z důvodu, že cit. projektové dokumentace sloužila jako podklad pro vypracování navrhovatelem doloženého znaleckého posudku ČVUT č. 143-09 ze dne 22.6.2009. Dopisem rovněž ze dne 22.7.2009 si pak Úřad od Krajského úřadu Středočeského kraje vyžádal kopii integrovaného povolení vydaného pro skládku v Benátkách nad Jizerou.

Dopisem ze dne 13.7.2009 zadavatel informoval Úřad, že lhůta pro podání nabídek byla prodloužena do 13.10.2009

Dopisy shodně ze dne 28.7.2009 jak navrhovatele, tak krajský úřad předložili předmětné dokumenty, vyžádané Úřadem usnesením, resp. dopisem ze dne 22.7.2009. Z dokumentu doručeného navrhovatelem, nazvaným „Skládka Benátky nad Jizerou – aktualizace objemu skládky“, vypracovaného společností Hydro-Natur, Květnového povstání 1741, Praha, č. j. HN 09A/2008 ze dne 14.8.2008, vyplývá, že jde v podstatě o zjištění možností efektivnějšího využití areálu skládky. Na základě původního zaměření, projektovaných a realizovaných sekcí tělesa skládky byly zejm. úpravou sklonu vytvořeny tři modely finálního tělesa skládky, a to tak, že celková kapacita skládky by dle vytvořených modelů činila 5,8 – 6,2 mil. m³.

Dopisem ze dne 4.8.2009 se v řízení vyjádřil zadavatel. Zadavatel vyjadřuje svoje výhrady k obsahu výše uvedeného znaleckého posudku ČVUT, především je názoru, že posudek zcela opomíjí aktuální integrované povolení, které určuje maximální objem odpadu, který smí být na skládku uložen. Ukládání odpadu nad objem určený integrovaným povolením by muselo být klasifikováno jako „černá skládka.“ Svůj názor zadavatel podpírá dalším dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 122391/2009/KUKS OŽP/Hra ze dne 29.7.2009, z něhož dále vyplývá, že vydání nového integrovaného povolení je odvislé od naplnění všech požadavků zákona o integrované prevenci a dalších právních předpisů, a nelze tudíž bez dalšího konstatovat, že v případě podání žádosti bude povolení automaticky vydáno v rozsahu a za podmínek provozu zařízení navrhovaných žadatelem. Výsledek případného řízení o žádosti na rozšíření kapacity skládky Benátky nad Jizerou (žádost nebyla do tohoto data podána) proto nelze předjímat. Zadavatel ve svém vyjádření dále k této problematice uvedl, že kvalifikace musí být prokázána ve lhůtě pro podání žádosti a není tedy možné, aby zadavatel přihlížel k případným změnám v kapacitě skládky. V této otázce zadavatel odkazuje na právní posouzení Ústavem státu a práva Akademie věd ČR, v. v. i., č. j. 78/09/ST ze dne 3.8.2009 předložené spolu s předmětným vyjádřením. Dále zadavatel vyjadřuje svoje výhrady vůči projektu společnosti Hydro-Natur, neboť je o úpravu kapacity skládky úpravou geometrie tvaru uložených odpadů a tvaru vrchlíku (horního plata). Dle zadavatele je otázkou, zda je takové řešení technicky možné, ale zejména nic nemění na maximální povolené kubatuře skládky dané integrovaným povolením. Jde tedy o možnost rozšíření kapacity skládky a jako taková by mohla být jeden z možných podkladů pro vydání změny integrovaného povolení

Zadavatel se rovněž neztotožňuje s argumenty navrhovatele ohledně interpretace možnosti „sčítat kvalifikaci.“ Navrhovatelem odkazované odborné názory v článku uveřejněném v časopise Veřejné zakázky (č. 3/2007) se dle zadavatele týkají možnosti sčítat kvalifikační předpoklady jako celek mezi několika osobami, nikoliv sčítání hodnot jednotlivých předpokladů. Pokud jde o navrhovatelem odkazované rozsudky, ty se podle názoru zadavatele týkají výhradně možnosti prokazovat kvalifikaci prostřednictvím třetích osob. Zadavatel se dále domnívá, že navrhovatel dezinterpretuje komentář autorů Šebesta M., Podešva V., Olík M., Machurek T.: Zákon o veřejných zakázkách s komentářem, Praha: ASPI a. s., 2006. Předkládá proto vyjádření společnosti MT Legal s. r. o. ze dne 3.8.2009, jehož autorem je mj. i Mgr. Tomáš Machurek, spoluautor zmíněného komentáře. Podstatou uvedeného vyjádření přitom je názor, že kvalifikační předpoklady, resp. jejich složky, lze v zásadě rozdělit na kvantitativní (počet zařízení, techniků atp.) a kvalitativní (určitý finanční objem reference), přičemž na rozdíl od kvantitativní stránky předpokladu není možné kvalitativní předpoklad sčítat a je nutné jej přesně dodržet. V posuzovaném případě je tedy kvantitativní stránka daná počtem spaloven, kvalitativní pak minimální požadovanou kapacitou. V předmětném vyjádření je tedy učiněn závěr, že za předpokladu, že je důvodné požadovat jednu velkokapacitní spalovnu, nelze požadavek nahradit doložením více menších spaloven, neboť by šlo o nahrazení zcela jinou kvalifikací. Vedle toho zadavatel odkazuje rovněž na obdobné závěry obsažené ve výše citovaném stanovisku Ústavu státu a práva AV ČR.

Zadavatel dále ve svém vyjádření jednak plně odkazuje na své argumenty týkající se smlouvy o sdružení, jednak k otázce smluv se subdodavateli na podporu svých původních názorů odkazuje na shora uvedené stanovisko Ústavu státu a práva AV ČR. V cit. stanovisku je v tomto ohledu v podstatě uvedeno, že smlouvy o smlouvě budoucí jsou obecně nedostatečné pokud jde o dodržení podmínek § 51 odst. 4 zákona, a to pro odlišnosti závazků

(jde o závazek uzavřít smlouvu, nikoliv závazek poskytnout plnění), odlišnosti práv a povinností smluvních stran (nelze přímo vymáhat plnění, ale pouze uzavření budoucí smlouvy).

Závěrem svého vyjádření zadavatel uvádí, že na základě dopisu společnosti GEOSAN GROUP a. s. (příložen) získal podezření o pravdivosti některých údajů v žádosti navrhovatele týkající se konsorcia ECOSOIL a žádá Úřad ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu, aby prověřil údaje v žádosti o účast navrhovatele týkající se:

- pojištění společnosti ECOSOIL SÜD GmbH,
- údajů o obratu,
- seznamu významných služeb,
- seznamu techniků.

Dopisem ze dne 7.8.2009 navrhovatel požádal o prodloužení procesních lhůt o deset dnů, neboť hodlá předložit další důkazy a uvést skutečnosti, které nemohl uplatnit dříve.

Usnesením č. j. ÚOHS-S133/2/09-10112/2009/530/RPá ze dne 11.8.2009 Úřad prodloužil procesní lhůty, a to s ohledem na žádost navrhovatele a rovněž z důvodu nových podkladů a návrhů na provedení důkazů předložených zadavatelem.

Dopisem ze dne 20.8.2009 se vyjádřil navrhovatel, který nad rámec své dosavadní argumentace doplnil zejména následující. K důvodu vyloučení týkajícímu se skládky v Benátkách nad Jizerou navrhovatel upozorňuje, že termín „volná kapacita“ není vymezen žádným právním předpisem, přičemž zadavatel jej v textu předmětného předpokladu navázal na platné územní rozhodnutí, což je rozhodující pro výklad tohoto pojmu. Dále platí, že integrované musí být vždy v souladu s územním rozhodnutím a nelimituje postupné zvyšování kapacity v souladu s územním rozhodnutím. Z toho vycházel navrhovatel při přípravě své žádosti o účast. Pokud tedy zadavatel zamýšlel chápat volnou kapacitu ve vztahu k integrovanému povolení, musel by takto také formulovat text kvalifikační dokumentace. Slovní vyjádření KD však nelze dodatečně měnit pomocí interpretace. Každopádně možná nejasnost výkladu pojmu nemůže být kladna k tíži navrhovatele. Navrhovatel v tomto ohledu dále namítá, že pokud by byla volná kapacita chápána tak, jak ji nyní interpretuje zadavatel, byl by takový požadavek diskriminační, neboť kritérium splní zřejmě pouze 3 skládky na území ČR, které jsou navíc všechny ovládané jedinou společností (Marius Pedersen Engineering a. s.). Navíc se jedná o skládky typu S-OO, tedy nikoliv pro nebezpečný odpad, přičemž jejich využitelnost pro plnění předmětu zakázky je proto minimální. Svá tvrzení navrhovatel dokládá výpisem z evidence ISOH VÚV TGM k 31.12.2006 s tím, že již požádal Ministerstvo životního prostředí a VÚV TGM o sdělení aktuálních informací.

Rovněž pokud jde o požadavek na spalovnu, je tento dle navrhovatele diskriminační (odkazuje na interpretaci pojmu skryté diskriminace podané Nejvyšší správním soudem v rozhodnutích č. j. 5 Afs 131/2007 a č. j. 1 Afs 20/2008), neboť znemožňuje účast dodavatelům, kteří by jinak mohli zakázku realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. K tomu navrhovatel upozorňuje, že předmětnému požadavku v současnosti v ČR zřejmě vyhovují pouze dvě spalovny, obě fakticky ovládaná společností SITA CZ a. s. (v této otázce navrhovatel rovněž požádal o informace MŽP ČR a VÚV TGM). Posudky předložené zadavatelem k otázce sčítání kvalifikace považuje navrhovatel za nepřesvědčivé, neboť k závěrům dochází bez jakéhokoliv odůvodnění na základě analýzy z hlediska technického či předmětu plnění.

Za diskriminační navrhovatel považuje také třetí alternativu podle čl. 6.3.5. písm. g) KD, a sice požadavek na výrobu alternativního paliva. Svůj názor odůvodňuje tím, že jednak zařízení s takovou výstupní kapacitou paliva (20 tis. tun/rok) jsou na území ČR jen dvě (navíc jedno mimo provoz), dále také proto, že je nepřiměřené požadovat kapacitu konečného výrobku (paliva), když údaj nevypovídá o množství odpadu, který tak bude zpracován. Důvodem je skutečnost, že palivo se vyrábí mícháním odpadu s různými přísadami, např. v poměru 1:10. Jako problematický vidí navrhovatel také reálný odbyt paliva, po kterém není poptávka. O sdělní informací o počtech předmětných zařízení rovněž navrhovatel požádal MZP ČR.

Opětovně se navrhovatel vyjádřil také k otázce provedení kontroly technické kapacity. Upozorňuje na text kvalifikační dokumentace, podle něhož měl být předpoklad podle čl. 6.3.5 písm. g) KD splněn nikoliv pouze doklady, ale také umožněním kontroly technické kapacity, přitom při prohlídce technické kapacity mají být zjištěny určité parametry předmětných zařízení. Dle navrhovatele je proto vyloučeno, aby zadavatel neaplikoval § 56 odst. 9 zákona. Na aplikaci § 59 odst. 4 zákona, jak argumentuje zadavatel, nelze dle navrhovatele přistoupit, neboť tak není možné obcházet výčet možných způsobů prokazování technické kvalifikace podle § 56 zákona.

Co se týče smlouvy o sdružení, navrhovatel doplnil své dosavadní argumenty zejména následovně. Smyslem § 51 odst. 6 zákona je umožnit zadavateli vymáhat splnění závazků vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou po kterémkoliv účastníkovi konsorcia. Takové závazky přitom vznikají v případě podání nabídky a uzavření realizační smlouvy se zadavatelem. Po uzavření realizační smlouvy tak vzniká společná a nerozdílná odpovědnost. Výklad zadavatele, že smlouva musí být v podstatě nevypověditelná není dle navrhovatele možný, neboť žádná smlouva není neukončitelná, navíc je možné smlouvy vždy měnit dohodou stran. V českém právu přitom dodavatelé nemají jinou možnost spojení, aniž by museli vytvořit novou právnickou osobu. Upozorňuje přitom na čl. 4 odst. 2 směrnice 2004/18/ES, podle něhož nesmí být po dodavatelích požadována určitá právní forma pro podání nabídky nebo žádosti o účast.

Navrhovatel rovněž doplnil své argumenty ohledně smluv o smlouvách budoucích se subdodavateli. K posudku AV ČR předloženém zadavatelem uvedl, že dospívá k závěrům ohledně smluv o smlouvách budoucích bez podrobnějšího rozboru a je nepřesvědčivý. Navrhovatel upozorňuje, že smyslem § 51 odst. 4 zákona je to, aby dodavatelé měli možnost jednostranným právním úkonem dosáhnout vzniku bezpodmínečného závazku subdodavatele v případě, že ve výběrovém řízení zvítězí. Smlouvy o smlouvách budoucích je proto nutné akceptovat, jako dostatečné ve smyslu cit. ustanovení zákona.

Dodatečný návrh zadavatele na prověření pravdivosti údajů uváděných konsorciem ECOSOIL považuje navrhovatel za právně nepřipustné. Není pravomocí úřadu posuzovat kvalifikaci, to úlohou zadavatele. Úřad nemůže nahrazovat aktivity zadavatele, navíc tyto skutečnosti nebyly předmětem návrhu na přezkum. Obecně spatřuje v podání společnosti GEOSAN GROUP a. s. úmysl poškodit jiného zájemce.

Závěrem navrhovatel žádá Úřad, aby v případě vyhovění návrhu a zrušení rozhodnutí o vyloučení sdružení PPF vyloučil odkladný účinek rozkladu ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu, aby tak mohlo být navrhovateli umožněno se dále účastnit zadávacího řízení. Zároveň navrhuje, aby Úřad nařídil zadavateli přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Dopisem ze dne 20.9.2009 zaslal zadavatel Úřadu obšírné doplnění svých nově vznesených argumentů ohledně dalších kvalifikačních předpokladů navrhovatele, které neměly být splněny. Mimoto zadavatel přílohou uvedeného dopisu předložil další odborné vyjádření společnosti ACCOZ s. r. o. ze dne 18.8.2009, v němž se uvádí, že velká spalovna má oproti menším lepší předpoklady pro optimalizaci vsázky, stabilní a rovnoměrné spalování a lepší předpoklady pro dosažení vyšší účinnosti čištění spalin. Vedle toho zadavatel předložil další znalecký posudek Ing. Zahradníčkové č. 01/18/2009 ze dne 20.8.2009, jehož obsahem je faktické porovnání emisí z malých spaloven (dokládáných navrhovatelem) a emisí ze spaloven velkokapacitních, se závěrem, že velkokapacitní spalovny u 14 z 20 sledovaných látek vykazují nižší emise.

Dopisem ze dne 25.8.2009 reagoval zadavatel replikou na vyjádření navrhovatele, přičemž vznesené námitky ohledně údajně diskriminačního charakteru požadavků čl. 6.3.5. písm. g) KD považuje za opožděné, neboť obsah zadávacích podmínek byl navrhovateli jistě znám před podáním žádosti o účast. V tomto ohledu přitom navrhovatel odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu. S uvedenými námitkami navrhovatele se zadavatel neztotožňuje ani po věcné stránce, když podle jeho názoru existuje dostatečné množství zařízení, které mohli zájemci využít k prokázání předmětného předpokladu. Navíc je předpoklad konstruován jako alternativní volba mezi třemi typy zařízení. Příkladem zadavatel vypočítává devět skládek, dvě spalovny a tři výrobní alternativního paliva, které bylo možné využít k prokázání předmětného předpokladu. Navíc nebylo nutné, aby zájemce zařízení vlastnil a rovněž není vyloučeno, aby jedno zařízení figurovalo k prokázání předpokladu ve více žádostech o účast.

Pojem „volná kapacita“ skládky je dle názoru zadavatele významově zcela jasný, když jde o rozdíl mezi maximální povolenou kapacitou a množstvím navezeného odpadu. Formulace použitá v KD „...kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí“ se jako věta vedlejší nevztahuje ke kapacitě skládky, ale ke skládce jako takové. Územní rozhodnutí totiž obsahuje jen umístění skládky a její účel, přičemž následná správní rozhodnutí (integrované povolení, stavební povolení) nemůže obsah územního rozhodnutí měnit.

Pokud jde o nové skutečnosti uplatňované zadavatelem tento argumentuje, že je jako důvody vyloučení z opatrnosti nezahrnul do rozhodnutí o vyloučení, neboť je nemohl s jistotou prokázat. Nyní už nemůže učinit jiný úkon, než vyjádření vůči Úřadu v rámci řízení. Pro rozhodnutí Úřadu ve věci je však zásadní zjistit, zda neexistovali i další důvody pro vyloučení zájemce, neboť pokud ano, bylo by na místě řízení zastavit i v případě, že důvody vyloučení uvedené zadavatelem nebudou shledány jako oprávněné. Takový postup zadavatele by totiž nemohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. To je dle zadavatele vyjádřením zásady hospodárnosti správního řízení.

Konečně zadavatel nesouhlasí s tím, aby Úřad vyloučil odkladný účinek rozkladu, jak žádá navrhovatel.

Dopisem ze dne 31.8.2009, doručeným Úřadu 1.9.2009 podalo sdružení PPF návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, jímž by bylo pozastaveno šetřené zadávací řízení. O uvedeném návrhu rozhodl posléze Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S133/2/09-11806/2009/530/RPá ze dne 11.9.2009, a to tak, že jej zamítl.

Po uplynutí lhůt stanovených Úřadem, v nichž mohli účastníci podávat své návrhy, stanoviska a rovněž po lhůtě pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí zaslal Úřadu dopisem ze dne 2.9.2009 své vyjádření navrhovatel, který je zejména replikou na doplnění vyjádření zadavatele ze dne 21.8.2009 a 25.8.2009. Navrhovatel je přesvědčen, že nutnost ochrany jeho procesních práv vzhledem k postupu zadavatele, který navrhuje nové skutečnosti v poslední den lhůty, je ospravedlňující. Navrhovatel považuje za nemožné ve lhůtě čtyř dnů, které mu zbývaly podrobně se vyjádřit k novým návrhům zadavatele. Ty považuje dále za nepřijatelné, porušující procesní práva navrhovatele, neboť měly být primárně obsaženy v rozhodnutí o vyloučení, aby se jim navrhovatel mohli bránit standardním postupem, tj. podáním námitek a posléze návrhu k Úřadu. Postup zadavatele považuje navrhovatel za obcházení zákona a pokud by byl Úřadem akceptován, byl by shledán protiústavním. V tomto ohledu dále navrhovatel rozsáhle argumentuje, že není možné, aby si zadavatele ponechával některé důvody vyloučení pro jistotu na pozdější dobu. Navrhovatel pak rovněž uvádí argumenty týkající se hranice mezi dispoziční zásadou a povinností Úřadu jednat ex officio. Navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ve sbírce SJS 681/2000 ze dne 29.6.2000 a NSS SJS 242/2004 ze dne 16.4.2004. Jelikož rozhodnutí VS v Olomouci se vztahuje k zákonu č. 199/1994 sb., nelze jej plněn využít, neboť tehdy bylo Úřadu dáno rozhodovat již o námitkách proti výběru, zatímco dnes je pravomoc Úřad dána na základě kasačního principu. Navrhovatel nicméně dovozuje, že nelze požadovat, aby Úřad nahrazoval činnost zadavatele, neboť účelem dohledové pravomoci je přezkum zákonnosti úkonů zadavatele (ne jiných osob). V neposlední řadě by byla rovněž popřena zásada, podle níž nikdo nemůže mít prospěch z vlastního protiprávního jednání. Co se týče diskriminačního charakteru kritéria čl. 6.3.5. písm. g) KD navrhovatel uvádí, že ze samotné dokumentace nebylo seznatelné, že jsou kritéria nastavena diskriminačně a jeho námitky uplatněné v řízení tedy nejsou opožděné. Nehledě k tomu tyto skutečnosti sděluje Úřadu v řízení, který, bude-li mít důvodné podezření, že došlo k porušení zákona, je oprávněn i povinen zahájit řízení ex off.

Zadavatel reagoval replikou ze dne 10.9.2009. Navrhovatel dle jeho názoru mohl uplatnit své návrhy dříve, v dokazovací části řízení, a k novým návrhům tak již nemá být přihlíženo. Dále jsou pak navrhovatelem vznášeny výhrady procedurálního charakteru, aniž by uvedl tvrzení a důkazy, že jím předložené údaje v žádosti jsou pravdivé. Zadavatel tedy považuje dokazování za ukončené a neshledává důvody k dalšímu prodloužení procesních lhůt. Odkazy na judikaturu ohledně pravomocí Úřadu zadavatel nepovažuje, vzhledem ke změně textace zákonů, za příkladnou.

Dopisem ze dne 15.9.2009 navrhovatel Úřadu předložil vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR č. j. 62879/ENV/09 ze dne 7.9.2009, z něhož vyplývá, že dle informací dostupných MŽP ČR (informace agentury CENIA) v současné době neexistuje na území ČR skládka typu S-NO / S-OO s volnou kapacitou minimálně 4 mil. m³, předmětné spalovny jsou dvě a vyhláška č. 375/2002 Sb. vymezující alternativní palivo, byla nahrazena vyhláškou č. 13/2009 Sb., jež tento pojem nedefinuje.

Dopisem ze dne 21.9.2009 navrhovatel podal rozklad proti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

Dopisem ze dne 25.9.2009 se opětovně vyjádřil navrhovatel když uvedl, že má-li být zajištěna procesní rovnost účastníků, musí mít navrhovatel možnost se vyjádřit k podáním a důkazům předloženým zadavatelem, byť poslední den lhůty stanovené Úřadem. Dále pak všechny zadavatelem dodatečně uplatňované další důvody vyloučení sdružení PPF považuje za nesprávné a pro toto řízení irelevantní. V tomto ohledu opakuje, že všechny důvody měl

zadavatel uvést v rozhodnutí o vyloučení a nikoliv až nyní v průběhu správního řízení, neboť je tak navrhovateli upírána možnost řádného uplatnění opravných prostředků. Pokud jde o jím uváděný diskriminační charakter kritéria čl. 6.3.5 písm. g) KD, navrhovatel jednak opakuje, že se o diskriminačním charakteru předpokladu dozvěděl až na základě interpretace zadavatele, dále argumentuje, že správní řízení je ovládáno zásadou materiální pravdy a Úřad má povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (odkaz na judikát NSS uveřejněný ve Sbírce pod č. SJS 242/2004) a Úřad je oprávněn a povinen zahájit v případě podezření z porušení zákona řízení ex offo.

Dopisem ze dne 30.9.2009 se vyjádřil rovněž zadavatel. Ve svém dopise uvedl, že důkazy předložené dodatečně navrhovatelem (vyjádření MŽP ČR) jsou opožděné, po stanovené lhůtě s tím, že navrhovatel si mohl vyjádření MŽP ČR vyžádat mnohem dříve. Dále není dle zadavatele pravdivé, neboť MŽP ČR nedisponuje aktuální evidencí zařízení pro nakládání s odpady (dokládá vyjádření pěti krajských úřadů – vydávají integrovaná povolení). Z uvedených vyjádření krajských úřadů vyplývá, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast v předmětné veřejné zakázce existovaly na území níže uvedených krajů tato velkokapacitní zařízení dle čl. 6.3.5 písm. g) KD:

- Moravskoslezský kraj: Spalovna průmyslových odpadů (SPOVO a. s.),
- Středočeský kraj: výroba (alternativního) paliva KORAMO Kolín (.A.S.A., s. r. o.),
- Královehradecký kraj: Skládky Trutnov Kryblice II. (Společnost Horní Labe a. s.),
- Pardubický kraj: výroba (alternativního) paliva Skoránov (ecorec Česko s. r. o.),
- Ústecký kraj: spalovna Trmice (SITA a. s.).

Zadavatel se tedy domnívá, že předmětných zařízení splňujících požadavky čl. 6.3.5 písm. g) KD je dostatek. Ve vztahu k zařízením využívajícím nebezpečný odpad pro výrobu paliva zadavatel uvádí, že je MŽP ČR neeviduje vůbec. K výtce, že vyhláška č. 13/2009 Sb. pojem „alternativní palivo“ nezná zadavatel uvedl, že citovaná vyhláška nahradila vyhlášku č. 357/2002 Sb. (definovala alternativní palivo) 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast. To však neznamená nic jiného, než že dosavadní výroby produkují palivo (nikoliv alternativní palivo) ve smyslu vyhlášky č. 13/2009. Na tuto skutečnost zadavatel upozornil dodavatele v dodatečných informacích č. 8 ze dne 5.2.2009. Navrhovatel pak nijak neprokázal, že by předmětný kvalifikační předpoklad čl. 6.3.5 písm. g) KD byl diskriminační, např. že by nebylo možno dosáhnout dohody s vlastníky příslušných zařízení. Tato problematika se pak dle zadavatele obecně netýká námitek a návrhu, který sdružení PPF uplatnilo a neměla by být Úřadem v tomto řízení vůbec projednána. Pokud by měl Úřad pochybnosti ohledně stanovení předmětného předpokladu, musel by zahájit samostatné řízení z moci úřední.

Úřad na základě § 112 a následujících ustanovení zákona po zhodnocení všech podkladů a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

A. Ke smlouvě o sdružení

Jedním z důvodů vyloučení byl údajný rozpor smlouvy o sdružení s § 51 odst. 6 zákona. K uvedené problematice Úřad uvádí následující.

V ustanovení § 51 odst. 6 zákon stanoví, že v případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn podle odstavce 5 společně několika dodavateli, jsou veřejnému zadavateli povinni předložit současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikačních předpokladů

smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Požadavek na závazek podle věty první, aby dodavatelé byli zavázáni společně a nerozdílně, platí, pokud zvláštní právní předpis nebo zadavatel nestanoví jinak. Pokud se v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu dodavatelé spojují pro účely podání společné nabídky až po prokázání splnění kvalifikace, předloží smlouvu podle tohoto odstavce nejpozději s podáním společné nabídky.

Předně požadavek předmětného ustanovení zákona na předložení smlouvy obsahující tzv. „solidární“ závazek členů sdružení rozhodně neznamená nutnost uzavřít speciální nepojmenovanou smlouvu koncipovanou jen za účelem a s odkazem na § 51 odst. 6 zákona. Právě smlouvy o sdružení podle občanského zákoníku jsou v praxi nejběžnější formou smluvního vztahu mezi dodavatelem uzavíraného za účelem podání společné nabídky a lze je obecně považovat za typ smlouvy vyhovující požadavku § 51 odst. 6 zákona. K aspektům smlouvy o sdružení podle občanského zákoníku pak dále Úřad uvádí následující.

Zaprvé, po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky mezi zadavatelem a jednotlivými účastníky sdružení (sdružení nemá právní subjektivitu) budou jednotliví členové sdružení zavázáni vůči zadavateli přímo z této smlouvy. Jakékoliv změny smlouvy o sdružení po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky se zadavatelem nemají na obsah smlouvy se zadavatelem žádný vliv, neboť jednotliví členové sdružení budou zadavateli zavázáni přímo ze smlouvy uzavřené se zadavatelem, a to společně a nerozdílně. Tento závazek by mohl být změněn pouze po dohodě se zadavatelem. Z uvedeného mimo jiné vyplývá rovněž to, že na závazky z realizační smlouvy nebude mít vliv ani podmínka uvedená v čl. 13 smlouvy o sdružení, že v případě vystoupení účastníka tento se nezprošťuje odpovědností za závazky z činnosti sdružení vyplývajících z této smlouvy (smlouvy o sdružení, pozn.) a v souvislosti s plněním této smlouvy (smlouvy o sdružení, pozn.), které vznikly do dne zániku účasti účastníka. Toto ujednání se týká jen smlouvy o sdružení a nemá žádný vliv na závazky účastníků z realizační smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Zadruhé, vystoupení ze sdružení se řídí ustanovením § 838 občanského zákoníku, které je kogentní, a které smluvní strany nemohou smluvně vyloučit. O tom svědčí jak odborná literatura (např. Jehlička, O., Švestka, J., Škárová, M. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 8. vydání. Praha: C.H.Beck, 2003, nebo Eliáš, K. a kol. Občanský zákoník. Velký akademický komentář. Praha: Linde Praha, 2008), tak judikatura Nejvyššího soudu České republiky (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č. j. 29 Odo 1006/2002 ze dne 30.11.2004). Skutečnost, že ze sdružení je možné za podmínek stanovených zákonem vystoupit nemůže sama o sobě znamenat, že smlouvy o sdružení nelze použít pro potřeby podání společné nabídky nebo žádosti o účast na veřejných zakázkách. Takový přístup je nutné odmítnout, jak již Úřad předznamenal výše. K argumentaci obou účastníků ohledně použití jednotlivých ustanovení občanského zákoníku Úřad uvádí, že předně ustanovení § 838 občanského zákoníku je zvláštní úpravou zániku závazku k obecné úpravě podle § 582 občanského zákoníku. Pomineme-li možnost kdykoliv ze sdružení vystoupit z „vážných důvodů“, občanský zákoník stanoví dvě omezující podmínky, které musí být splněny pro vystoupení ze sdružení, a to že se tak nesmí stát „v nevhodné době“ a „k újmě ostatních účastníků sdružení.“ Pokud jde o výpovědní lhůtu platí, že se řídí § 582 odst. 1 občanského zákoníku pouze tehdy, byla-li smlouva o sdružení uzavřena na dobu neurčitou a současně nebyla výpovědní lhůta smluvena vůbec. Nutné je však zdůraznit, ať už byla lhůta smluvena nebo se bude řídit § 582

odst. 1 občanského zákoníku, vždy platí, že předně musí být splněny výše zmíněné podmínky stanovené § 838 občanského zákoníku (srovnej viz výše uvedené komentáře). Co se týče „nevhodné doby“ ve smlouvě o sdružení je příkladem (uvedeno „...zejména“) definována doba do „řádného ukončení zadávacího řízení.“ Lze přitom předpokládat, že i pokud by si smluvní strany takto alespoň příkladem nevymezili, co se „nevhodnou dobou“ rozumí, bylo by nutné za takovou dobu považovat minimálně ukončení zadávacího řízení. Je tedy evidentní, že smlouvu o sdružení do konce zadávacího řízení vypovědět (vystoupit ze sdružení) nelze. V tomto ohledu je přitom ve světle tohoto omezení vystoupení ze sdružení zcela irrelevantní, zda byla smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou, a proto se Úřad touto otázkou dále nezabývá. K tomu je nutné připomenout, že poté, tzn. po případném uzavření smlouvy na realizaci zakázky se zadavatelem, vyplývá „solidarita“ účastníků sdružení vůči zadavateli přímo z takové smlouvy (viz výše).

Zatřetí, požadavek zadavatele na to, aby smlouva mezi dodavateli byla nevypověditelná a vyjadřovala tak jakousi „absolutní solidaritu“ je neudržitelný i z toho pohledu, že smlouvy lze obecně vždy změnit dohodou smluvních stran a účastníci sdružení se tak i později mohou dohodnout na změně úpravy např. vystoupení ze sdružení.

Začtvrté, nelze ani přisvědčit názoru zadavatele, že sdružení zaniklo k 9.2.2009 z důvodu nepředložení kompletních dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů, což dovozuje z vyloučení navrhovatele. V čl. 13 druhá odrážka smlouvy o sdružení je totiž upravena podmínka zániku sdružení pro případ, kdy některý z členů sdružení do 9.2.2009 nepředloží dokumenty společnosti PPF Advisory (CR) a. s. (v příloze č. 1 ke smlouvě je vyznačeno, který člen sdružení doloží které doklady). Tato podmínka tedy není nijak vázána na rozhodnutí zadavatele o vyloučení sdružení ze zadávacího řízení, ale na předložení dokladů jednomu z členů do konce lhůty pro podání žádosti. O tom svědčí také jiná podmínka zániku sdružení v poslední odrážce cit. článku smlouvy, tj. „vyloučením sdružení ze zadávacího řízení...“ za předpokladu nevyužití opravných prostředků (zjednodušeně řečeno).

Lze tedy uzavřít, že v šetřeném případě smlouva o sdružení není z důvodů uváděných zadavatelem v rozporu s ust. § 51 odst. 6 zákona. Vyloučení navrhovatele z tohoto důvodu tak není v souladu se zákonem.

B. Ke smlouvám se subdodavateli, kteří prokazují kvalifikaci

Podle § 51 odst. 4 zákona pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a) zákona.

Podle čl. 4 odst. 2 směrnice 2004/18/ES podávat nabídky nebo vystupovat jako zájemci mohou skupiny hospodářských subjektů. Veřejní zadavatelé nesmějí od těchto skupin vyžadovat určitou právní formu k tomu, aby mohly podat nabídku nebo žádost o účast, avšak

od vybrané skupiny může být vyžadováno získání takové právní formy, jestliže jí byla zadána zakázka, pokud je tato přeměna nezbytná pro řádné plnění zakázky.

Tuto obecnou zásadu, kterou je možno vyjádřit jako „zákaz diskriminace na základě právní formy“ potvrdil ve své rozhodovací praxi rovněž Evropský soudní dvůr¹.

Dále pak podle čl. 47 odst. 2, který se týká ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, hospodářský subjekt může, je-li to nezbytné pro určitou zakázku, využít schopnosti jiných subjektů, bez ohledu na právní povahu vztahů mezi ním a těmito subjekty. V tom případě musí veřejnému zadavateli prokázat, že bude disponovat nezbytnými prostředky, například tím, že předloží závazek těchto subjektů v tomto směru. Podle třetího odstavce pak za stejných podmínek může skupina hospodářských subjektů uvedená v článku 4 využít schopnosti účastníků skupiny nebo jiných subjektů. Stejně pak čl. 48 odst. 4 směrnice upravuje tuto možnost pro technické kvalifikační předpoklady.

Na základě těchto ustanovení a rozhodovací praxe ESD je nezbytné vyvodit závěr, že zmíněný „zákaz diskriminace na základě právní formy“ se uplatňuje nejen vůči sdružením dodavatelů podávajícím společnou nabídku (žádost o účast), ale vůči všem formám spolupráce dodavatelů, tj. rovněž v případech subdodavatele, kdy dodavatel využívá subdodavatelů k prokázání určitých částí kvalifikace namísto vytvoření sdružení za účelem podání společné nabídky (žádosti o účast). Podmínkou je prokázání dispozice s předmětnými prostředky. Z uvedeného vyplývá, že není rozhodující zvolená struktura, tj. zda například v „subdodavatele“ nedochází k dalšímu řetězení vztahu subdodavatel – jeho subdodavatel. Existuje-li tedy průkaz dispozice s nezbytnými prostředky není vyloučeno, aby kvalifikaci prokazoval subjekt, který se zaváže prostředky poskytnout subdodavatel (tedy nikoliv přímo dodavateli podávajícímu nabídku).

Česká právní úprava (zákon) pak ve vztahu k těmto „seskupením,“ vyžaduje jako formu potvrzení prokázání dispozice s potřebnými prostředky, aby byla předložena smlouva obsahující závazek subjektů (subdodavatele) poskytujících své kapacity, a to alespoň v rozsahu, v jakém prokazuje kvalifikaci za dodavatele podávajícího nabídku (žádost).

Podle § 17 písm. i) zákona je subdodavatelem osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva.

Z dosud uvedeného vyplývá, že je mylná interpretace navrhovatele, že jestliže z textace čl. 6.1.3., 6.3.3, 6.3.5., 6.3.8 KD, vyplývá, že zájemce musí být příslušnými zařízeními, techniky atd. oprávněn disponovat, tj. že bez ohledu, zda je zajišťuje jinými osobami, tyto předpoklady splňuje zájemce sám, nikoliv prostřednictvím subdodavatele. Jestliže totiž určité kvalifikační předpoklady zájemce nespĺňuje sám a prokazuje je pomocí jiných osob, jejichž kapacitami bude disponovat při plnění zakázky, jedná se z definice o subdodavatele a zájemce má povinnost v takových případech předložit zadavateli smlouvy ve smyslu § 51 odst. 4 zákona.

Nicméně, výše uvedené základní premisy je nutné mít na paměti při výkladu § 51 odst. 4 zákona. Ve světle těchto zásad je tedy možné přistoupit k řešení jednotlivých sporných

¹ viz např. rozsudek ESD ze dne 23. ledna 2003. Makedoniko Metro a Michaniki AE proti Elliniko Dimosio, C-57/01, Sběrka rozhodnutí 2003, s. I-01091, bod 60

otázek, respektive jednotlivým dílčím důvodům vyloučení navrhovatele týkajícím se subdodavatelských smluv.

C. Subdodavatelské smlouvy – smlouvy o smlouvě budoucí

Zadavatel v části C. odůvodnění rozhodnutí o vyloučení specifikoval, že shledal nedostatky celkem ve čtyřiceti navrhovatelem předložených subdodavatelských smlouvách, které mají spočívat v tom, že neobsahují závazek subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. Důvody zadavatele lze rozložit do několika rovin.

Prvním argumentem je, že se jedná o smlouvy o budoucí smlouvě o dílo či smlouvy o budoucí smlouvě o poskytování služeb a neobsahují bezpodmínečný závazek těchto subdodavatelů ve smyslu § 51 odst. 4 zákona, neboť plnění z předložených smluv je podmíněno uzavřením budoucí smlouvy, a to na základě výzvy, která musí být realizována do určité mezní doby. Na podporu svých názorů přitom zadavatel předložil i odborné stanovisko AV ČR. Doplnil rovněž, že smlouvy o smlouvě budoucí nezaručují zadavateli uzavření realizačních smluv se subdodavatelem, zadavatel také demonstruje poukazem na § 290 odst. 2 obchodního zákoníku, podle něhož oprávněná strana (dodavatel) může místo určení obsahu smlouvy soudem požadovat jen náhradu škody.

Jádrem problému tedy je, zda smlouva o smlouvě budoucí jako smluvní typ je smlouvou „z níž vyplývá závazek...“ jak o něm hovoří § 51 odst. 4 zákona. Úřad předně připomíná své výše uvedené úvahy o smyslu předmětného ustanovení a konstatuje, že zákon neklade na zmíněnou smlouvu žádné další požadavky. Není tak rozhodné, jaký smluvní typ si dodavatelé zvolí a nelze ani vyloučit uzavírání smluv o smlouvě budoucí. Účelem předmětného ustanovení je, aby zadavateli bylo předem prokázáno, že dodavatel reálně disponuje, resp. bude disponovat při plnění, potřebnými kapacitami subdodavatele (technickým nebo personálním vybavením atd.). Nelze proto souhlasit s názorem, že smlouva se subdodavatelem musí obsahovat přímý závazek subdodavatele k poskytnutí plnění, věci nebo práva. Smlouva o smlouvě budoucí zaručuje závazek subdodavatele, že v budoucnu (pro případ úspěchu dodavatele v zadávacím řízení) spolu uzavřou konkrétní smlouvu na poskytnutí příslušného plnění. Takové vyjádření závazku subdodavatele vyhovuje dikci § 51 odst. 4 zákona. Nesprávný je rovněž poukaz zadavatele na § 290 odst. 2 obchodního zákoníku, tj. že se dodavatel může, namísto nahrazení obsahu smlouvy soudem a projevu vůle smlouvu uzavřít, domáhat jen náhrady škody na subdodavatelem. Tato skutečnost nic nemění na závazku subdodavatele k poskytnutí plnění.

Uvedené závěry Úřadu dále úzce souvisejí s další výtkou zadavatele, totiž že označené smlouvy o smlouvách budoucích obsahují pouze rámcovou a neurčitou specifikaci poskytovaného plnění a cenových ujednání, resp. tyto podstatné náležitosti budoucích smluv mají být dle textace předložených dokumentů stanoveny (konkretizovány) teprve následnou dohodou smluvních stran. Podle zadavatele jsou uvedené smlouvy z pohledu zájemce nevymahatelné, neboť případné rozhodnutí soudu o nahrazení projevu vůle uzavřít tyto budoucí smlouvy nebo určit jejich obsah je nedosažitelné.

V první řadě nelze nepřihlédnout k specifičnosti situace, v tom je potřeba přisvědčit navrhovateli, neboť veřejná zakázka je zadávána v užším řízení, v němž zájemci v okamžiku podání žádosti o účast znají předmět plnění pouze povšechně. Podrobný obsah zadávací dokumentace s konkrétním vymezením předmětu plnění je zpřístupněn až v druhé fázi řízení zájemcům, kteří jsou vyzváni k podání nabídky. Přesto je nevyhnutelné, aby zájemci,

prokazují-li část kvalifikace pomocí subdodavatelů, předložili smlouvy se subdodavatelem týkající se plnění, věcí nebo práv, které budou tyto poskytovat pro plnění zakázky. Nutně tedy všechny smlouvy uzavírané se subdodavatelem, ať už mají jakoukoliv formu, musí být z hlediska vymezení předmětu i cenových ujednání principiálně pouze rámcové. Pokud bychom přijali přístup zadavatele, pak i u smluv se subdodavatelem neuzavřených jako smlouvy o smlouvě budoucí, by mohla být spatřována neurčitost předmětu plnění způsobující potenciálně neplatnost těchto smluv, o níž by někdy v budoucnu mohl rozhodnout soud. V tomto ohledu je tedy riziko nevymahatelnosti obsaženého závazku z důvodu soudního zásahu zcela totožné. Tyto úvahy však jsou zcela založeny na předpokladu, že smluvní strany se v budoucnu na plnění nedohodnou. Je však nutné mít na paměti, že stejně jako u jakékoliv jiné smlouvy nelze rovněž nikdy vyloučit, že se v budoucnu smluvní strany vzájemně dohodnou na jakékoliv změně smlouvy. To jsou zajisté okolnosti, které objektivně nelze nikdy vyloučit. Nelze tedy brát v úvahu tyto okolnosti jako stěžejní při posuzování souladu smluv se subdodavatelem s požadavky § 51 odst. 4 zákona, neboť žádný závazek není absolutně neměnný a nezrušitelný.

Úřad se dále zabýval tím, jakým způsobem je předmět plnění ve smlouvách o smlouvách budoucích vymezen. Ve všech čtyřiceti smlouvách je z hlediska vymezení předmětu odkazováno na zadávací podmínky veřejné zakázky (tedy i vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, pozn. Úřadu), smlouvu na plnění veřejné zakázky (bude-li uzavřena mezi sdružením PPF a zadavatelem), eventuálně i obsah nabídky sdružení, jež bude podána. Některé smlouvy navíc obsahují v příloze rovněž specifikace zařízení, které jsou předmětem závazku, jež mají být navrhovatelem k dispozici pro plnění. Ačkoliv je předmět plnění stranami v okamžiku uzavření smluv o smlouvách budoucích vymezen pouze rámcově, přičemž z výše uvedených důvodů tomu ani nemohlo být jinak, je zřejmá vůle respektovat v budoucnu předmět plnění tak, jak bude definován v zadávacích podmínkách, smlouvě na plnění veřejné zakázky uzavřené se zadavatelem a nabídkou navrhovatele. Takovéto vymezení předmětu závazku subdodavatele považuje Úřad za plně dostačující, v souladu s § 51 odst. 4 zákona, poskytující zadavateli postačující důkaz o tom, že zájemce bude oprávněn v rámci plnění veřejné zakázky disponovat plněním, věcmi nebo právy poskytnutými subdodavatelem. Úřad se v tomto ztotožnil i s tvrzením navrhovatele, že soud by v případě sporu mohl určit obsah smlouvy a musel přihlídnout k ustanovení smluv týkající se předmětu, tj. ke všem souvisejícím okolnostem, včetně jednání o uzavření smlouvy, praxe, kterou si strany zavedly.

Jednotlivá ustanovení smluv, z nichž lze dovozovat odkaz z hlediska předmětu na zadávací podmínky, smlouvu na plnění veřejné zakázky nebo nabídku sdružení PPF, jsou především následující:

Ing. Zdeněk Bláha:	čl. I./7 v návaznosti na II./1 a III.
Ing. Yveta Jílková:	čl. I./7 v návaznosti na II./1 a III.
Earth Tech CZ s.r.o. :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
Dr. Ing. Jan Bódi :	čl. I./7 v návaznosti na II./1 a III.
ALS Czech Republic :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
SYNER, s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s.r.o. :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
SEPA spol. s.r.o., :	čl. I./5 v návaznosti na I./3, II./1 a III. a přílohu
ECOSOIL Nord-West GmbH :	čl. I./6 v návaznosti na II./1 a III.
ESET, spol. s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
BIO CENTRUM spol. s r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
Bio Fuels Production s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5

MEGAWASTE-EKOTERM, s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
RUMPOLD s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
RUMPOLD UHB, s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
Rumpold – R Rokycany s.r.o. :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
EUROSUP spol. s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
EKOLOGIE s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
GEMEC – UNION a.s., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
DEPOZ, spol. s r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5 a přílohu
ŽDB GROUP a.s., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
Ing. Jiří Štěpánek :	čl. III./1
RNDr. Alfons Hykl :	čl. III./1
Ing. Roman Pýcha:	čl. III./1
Ing. Milan Matoušek :	čl. III./1
AVE CZ sběrné suroviny a.s., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
AVE CZ Hořovice s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
REKKA s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
Speciální stavby Most spol. s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
AVE CZ Nasavrky, a.s. :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
AVE Pardubice s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
AVE Kolín s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
SYTHOS Kralupy a.s., :	čl. 2.2, 2.3, 4.1 a 1.1
Ing. Jaromír Kahuda :	čl. III./1
AVE CZ Ústí nad Labem, s.r.o. :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5
EKOTERMEX :	čl. 2.2 a 4.1 a 1.1
Ing. Vladana Gotvaldová :	čl. III./1
Ing. Dana Dalecká :	čl. III./1
AVE komunální služby s.r.o., :	čl. 3.2 v návaznosti na 1, 2.4 a 2.5

Pokud jde o výtku zadavatele, že u části subdodavatelských smluv (smluv o smlouvách budoucích) není zřejmé, na jakou dobu budou realizační smlouvy uzavřeny, Úřad uvádí, že z textu smluv o smlouvách budoucích (mj. i všech výše cit. ustanovení smluv) vyplývá, že budou uzavřeny za účelem splnění smlouvy na plnění veřejné zakázky. Úřad proto neshledává, že nesjednáním konkrétní doby plnění již ve smlouvě o smlouvě budoucí by znamenalo nenaplnění díkce § 51 odst. 4 zákona nebo že by dokonce nebylo možné díky tomu dosáhnout uzavření takové smlouvy u soudu.

Konečně k poslední výhradě zadavatele, že některé smlouvy o smlouvách budoucích je možné vypovědět s výpovědní lhůtou 6 měsíců (Ing. Štěpánek, Ing. Hykl, Ing. Pýcha, Ing. Matoušek). Je pravdou, že nemůže být předem jisté, že nenastane zmíněná událost, tj. vypovězení některé z těchto smluv, před ukončením zadávacího řízení. Nicméně je nutné přisvědčit navrhovateli, že tato okolnost neznamená nesplnění povinnosti předložit smlouvu dle § 51 odst. 4 zákona, neboť v takovém případě nastane zájemci zákonná povinnost postupovat podle § 58 odst. 1 zákona a zadavateli oznámit změnu kvalifikace spolu s předložením dokumentů prokazujících splnění příslušné části kvalifikace. Dále jsou v žádosti založeny dvě smlouvy s dobou trvání do 31.12.2011 (SYNHOS Kralupy, EKOTERMEX) u nichž platí tytéž závěry. U ostatních smluv je jednoznačně upravena možnost výpovědi tak, že ji nelze podat do konce zadávacího řízení.

Lze tedy uzavřít, že smlouvy uzavřené navrhovatelem se subdodavateli, kteří prokazovali část kvalifikace, nejsou v rozporu s § 51 odst. 4 zákona. Předmětný důvod vyloučení včetně navazujícího neprokázání kvalifikace v příslušných částech, tedy není v souladu se zákonem.

E. Prokázání technického kvalifikačního předpokladu čl. 6.3.5. písm. g) KD

Zadavatel v rámci požadavků výše zmíněného čl. 6.3.5. požadoval pod písm. g), aby zájemci doložili alespoň jedno zařízení (provozovnu) nacházející se na území České republiky s technickou kapacitou určenou k odstraňování či využívání odpadů, které bude splňovat některý z těchto parametrů:

- spalovna, která je ve smyslu § 14 odst. 1 Zákona o odpadech nebo § 13 odst. 3 a násl. Zákona o integrované prevenci určena k odstraňování nebo energetickému využívání jakýchkoli druhů odpadů (s výjimkou komunálních odpadů, tj. odpadů spadajících pod katalogové číslo 20 dle Katalogu odpadů), s technickou kapacitou alespoň 15.000 (slovy: patnáct tisíc) tun ročně nebo
- skládka na odstraňování odpadů (Nebezpečných a/nebo ostatních odpadů, tj. skládka skupiny S-NO a/nebo S-OO ve smyslu § 3 Vyhlášky o ukládání odpadů) s celkovou volnou kapacitou alespoň 4.000.000 (slovy: čtyři miliony) m³, kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí nebo
- zařízení na využívání Nebezpečných odpadů k výrobě alternativního paliva, které splňuje požadavky vyhlášky č. 357/2002 Sb., kterou se stanoví požadavky na kvalitu paliv z hlediska ochrany ovzduší, v platném znění s technickou kapacitou alespoň 20.000 (slovy: dvacet tisíc) tun vyrobeného paliva ročně.

Alternativně si tedy zájemci mohli zvolit jedno ze tří typů zařízení, které bylo možné ke splnění uvedeného předpokladu doložit. Navrhovatel předložil v rámci předpokladu čl. 6.3.5. písm. g) KD skládku v Benátkách nad Jizerou a celkem pět spaloven. Jedním z důvodů vyloučení navrhovatele pak bylo, že tato skládka nemá volnou kapacitu minimálně 4 mil. m³.

Navrhovatel se závěrem zadavatele, že volná kapacita skládky je nižší než 4 mil. m³, nesouhlasí, přičemž oba účastníci v průběhu řízení na podporu svých tvrzení předložili znalecké posudky, které mají dokazovat pravdivost jejich tvrzení, a rovněž vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, jakožto správního orgánu příslušného k povolení předmětné skládky. Ze všech podkladů, ačkoliv obsahují protichůdné závěry o volné kapacitě skládky, lze jednoznačně dojít k následujícím závěrům.

Skládka v současnosti zabírá cca polovinu plochy, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí č. 01/92 ze dne 9.12.1991 vydané Vojenským stavebním úřadem Krajské vojenské ubytovací a stavební správy v Praze 1. Skládka byla povolena a její celková kapacita byla stanovena integrovaným povolením vydaným Krajským úřadem Středočeského kraje č. j. 49300/17205/2005/OŽP ze dne 22.4.2005 a činí 4 499 000 m³. Z posudků, které předložil zadavatel a navrhovatel je zřejmé, že jejich závěry o volné kapacitě skládky se výrazně odlišují proto, že vychází z odlišného zadání.

Zadavatel, respektive jím předložené posudky (geodetické zaměření volné technické kapacity skládky společností AGs spol. s r. o., Praha, datované dne 9.4.2009, č. AGs:2009034, měřičský elaborát ze dne 11.5.2009 vypracovaný Ing. Radimem Vaněčkem), vychází z porovnání množství již uloženého odpadu s celkovým množstvím odpadu, na které bylo vydáno výše uvedené integrované povolení. Výsledkem je závěr korespondující

s vyjádřeními Krajského úřadu Středočeského kraje, totiž že množství odpadu, které lze na skládku uložit do vyčerpání její celkové kapacity určené integrovaným povolením, nedosahuje zadavatelem požadovaných 4 mil. m³.

Na rozdíl od toho navrhovatel a jím předložené posudky (posudek Znaleckého Ústavu Fakulty stavební ČVUT č. 143-09 ze dne 22.6.2009 vycházející z části projektu „Skládka Benátky nad Jizerou – aktualizace objemu skládky“, vypracovaného společností Hydro-Natur, Květnového povstání 1741, Praha, č. j. HN 09A/2008 ze dne 14.8.2008, a dále posudek „zaměření a výpočet kubatury“ vč. technické zprávy ze dne 30.4.2009, provedený společností HCM s. r. o.), neuvažují volnou kapacitu skládky ve vztahu k integrovanému povolení a celkové kapacitě zde vymezené, ale výpočet kubatury vztahují k finálnímu modelu skládky určenému jednak možnou úpravu jejího tvaru (zjednodušeně řečeno úpravou sklonu svahů a vrchního pláta – viz zejm. projekt Hydro-Natur) a zejména rozšířením skládky na plochy předvídané územním rozhodnutím, pro které dosud integrované povolení vydáno nebylo. Na podkladě těchto úvah pak navrhovatel dospívá k závěru, že volná kapacita požadovaná zadavatelem plněna je.

Řešení předmětné otázky se tedy zužuje na odpověď, co se má rozumět pojmem skládka s celkovou „volnou kapacitou“ alespoň čtyři miliony m³. Zatímco zadavatel trvá na tom, že volná kapacita se vztahuje výlučně k celkové povolené kapacitě z integrovaného povolení, navrhovatel je názoru, že musí být brána v úvahu i kapacita, o níž je možné skládku rozšířit v rámci existujícího územního rozhodnutí. Zadavatel argumentuje, že předpoklad musí být prokázán ve lhůtě pro podání žádosti, naopak navrhovatel se opírá o text kvalifikační dokumentace, kde se hovoří o volné kapacitě „...kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí.“ Jelikož tedy zadavatel nevztáhl v kvalifikační dokumentaci pojem volné kapacity na integrované povolení, ale územní rozhodnutí, je předpoklad navrhovatelem splněn.

Úřad konstatuje, že zadavatel v čl. 6.3.5. KD požadoval doložení alternativně alespoň jednoho velkokapacitního zařízení, a to buď spalovny, skládky nebo zařízení pro výrobu alternativního paliva. Ve vztahu ke kapacitě skládky je v předmětném článku kvalifikační dokumentace uvedeno „...kterou lze pro tento účel využít při respektování platného územního rozhodnutí.“ Navrhovatel se proto důvodně domníval, že uvedená podmínka bude posuzována zadavatelem tak, že zohledněna bude taková volná kapacita skládky, se kterou lze kalkulovat ve vztahu k územnímu rozhodnutí pro ni vydanému. V případě skládky v Benátkách nad Jizerou, kterou k prokázání předpokladu doložil navrhovatel, pro ni bylo vydáno územní rozhodnutí č. 01/92 ze dne 9.12.1991 vydané Vojenským stavebním úřadem Krajské vojenské ubytovací a stavební správy v Praze 1. Z posudku Znaleckého Ústavu Fakulty stavební ČVUT č. 143-09 ze dne 22.6.2009 předloženého v řízení navrhovatelem je jednoznačné, že volná kapacita uvedené skládky zohledňující plochu skládky danou územním rozhodnutím je vyšší, než zadavatelem stanovených 4 mil. m³. Jak Úřad uvedl výše, vzhledem k formulaci předpokladu uvedeného v kvalifikační dokumentaci je přitom volnou kapacitu skládky nutné posuzovat ve vztahu právě k územnímu rozhodnutí. Výklad zadavatele, že se volná kapacita skládky musí vztahovat k její celkové kapacitě určené integrovaným povolením neodpovídá textu kvalifikační dokumentace a nelze ji proto uznat.

Jelikož skládka v Benátkách nad Jizerou tedy vyhovuje požadavku na volnou kapacitu skládky stanovenou v čl. 6.3.5 písm. g) KD Úřad konstatuje, že navrhovatel splnil uvedený kvalifikační předpoklad. Pozbývá proto smyslu se dále zabývat otázkou případného prokázání cit. předpokladu rovněž pomocí součtu pěti spaloven. Rovněž není nutné dále zkoumat

námítku navrhovatele týkající se údajně diskriminačního charakteru tohoto předpokladu, neboť navrhovatel splnění kvalifikačního předpokladu prokázal. Vyloučení navrhovatele z důvodu nesplnění požadavku čl. 6.3.5 písm. g) je proto v rozporu se zákonem.

F. K návrhu zadavatele na ověření podezření z nesplnění dalších kvalifikačních předpokladů

V průběhu správního řízení zadavatel vznesl dodatečné argumenty, které mají dle jeho názoru svědčit o tom, že existovaly i další důvody pro vyloučení navrhovatele než ty, které zadavatel uvedl v rozhodnutí o vyloučení. Zadavatel proto žádá, aby Úřad v této záležitosti provedl příslušné důkazy, neboť tak má být komplexně zjištěno, zda bylo vyloučení navrhovatele skutečně v souladu se zákonem. Navrhovatel s takovým postupem nesouhlasí, neboť by tím byla porušena jeho práva se řádně bránit postupu zadavatele podáním námitek a dalších opravných prostředků.

Úřad konstatuje, že zadavatelem žádané dokazování neprovedl, k čemuž jej vedly následující důvody. Zásadní je v této situaci vyřešit otázku přípustnosti postupu Úřadu, kdy by měl provést důkazy tak, jak o to žádá zadavatel. Nezbytné je tedy obecně řešit otázku pravomocí Úřadu v rámci řízení na návrh tzv. „jít nad návrh,“ tedy prošetřovat rovněž skutečnosti v návrhu neuvedené a porušení zákona zde nenamítané. Nutně se proto Úřad musí nejprve vyjádřit k vzájemnému vztahu a uplatnění zásady dispoziční a vyšetřovací (oficiality) v řízení před Úřadem ve věcech veřejných zakázek.

V prvním kroku je nutné udělat analýzu správního řádu, který se subsidiárně použije na správní řízení vedených podle zákona před Úřadem. To proto, že otázky zmíněných zásad nejsou zákonem víceméně řešeny vůbec (k tomu srovnej viz níže). Na jedné straně lze dovodit, že správní řízení obecně (na žádost i z moci úřední) se řídí zásadou materiální pravdy (zásadou vyšetřovací), neboť hlavní odpovědnost za shromažďování důkazů a jiných podkladů pro vydání rozhodnutí nese správní orgán (srov. § 50 odst. 2 a 50 odst. 3 správního řádu). Správní orgán má také povinnost zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (§50 odst. 3 správního řádu). To tedy nasvědčuje zásadě vyšetřovací. Na druhé straně však má v řízení účastník povinnost označit na podporu svých tvrzení důkazy, které mu jsou známy (viz § 52 správního řádu). Pokud jde o řízení na žádost, správní řád dále prolamuje vyšetřovací zásadu ve prospěch zásady dispoziční, neboť z ust. §§ 45 odst. 4 a 41 odst. 8 správního řádu vyplývá, že dispozice s řízením je v rukou žadatele, který bez souhlasu správního orgánu může zúžit předmět své žádosti nebo ji vzít zpět (zastavení řízení) – viz § 45 odst. 4 správního řádu. Se souhlasem správního orgánu může žadatel rovněž předmět správního řízení rozšířit – viz § 41 odst. 8 správního řádu a rovněž odborná literatura, např. Vedral J.: Správní řád – komentář, vydání I., Praha: BOVA POLYGON 2006, s. 316.

Důvodová zpráva ke správnímu řízení k tomu říká, že „Vývoj správního řízení si vyžádal, aby se z obecného správního řízení, které je pojmově ovládáno zásadou oficiality, vydělila větev řízení o žádosti, kde je poněkud jiné procesní postavení účastníka podle § 39 odst. 1 (žadatele) a správního orgánu. Žadatel je skutečný **dominus litis**, ovšem i s těmi důsledky, že někdy nemusí unést důkazní břemeno....“ V této souvislosti je nutné rovněž zmínit, že tato dispozice náleží žadateli (v terminologii zákona navrhovateli, pozn.), tj. tzv. „přímému, esenciálnímu“ účastníku podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, což vyplývá z argumentace důvodové zprávy k cit. ustanovení, kde je uvedeno, že „Z dalších ustanovení návrhu zákona vyplývá, že účastník dle tohoto ustanovení má veškerá práva včetně těch, jimiž může v **případě žádostí předmětem disponovat** (na rozdíl např. od poškozeného v trestním řízení)...“

Lze tedy dovodit, že správní řízení, a to ani řízení na žádost, není primárně ovládáno ani jednou z uvedených zásad, neboť přesto, že z ustanovení týkajících se řízení na žádost vyplývá sklon k prosazování dispoziční zásady, přesto obecně platí povinnost správního orgánu opatřit si podklady pro rozhodnutí a **zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu**. Odpověď na otázku, zda je správní řízení založeno na zásadě vyšetřovací nebo projednací tedy není jednoznačná (srov. Weyr, F.: Československé právo správní, str. 79-80; „Sotva najde se asi právní řád, který by byl výlučně založen na té či oné zásadě, již proto, že ne každému úřednímu řízení hová táž zásada“).

Co se týče zákona o veřejných zakázkách, ten tuto otázku sice neřeší, z čehož vyplývá, že řešení je nutno hledat čistě ve správním řádu, který vychází z kombinace obou zásad. Vedle toho je však nutné si povšimnout konstrukce ust. § 118 zákona, upravující způsob rozhodování o nápravném opatření, neboť předmětné ustanovení nerozlišuje, zda rozhodnutí je vydáváno v řízení na návrh (tj. žádost) nebo z moci úřední. V podstatě říká, že se má uložit nápravné opatření, je-li v řízení (ať už na návrh nebo ex offa) zjištěno porušení zákona mající (i potenciální) vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Z toho lze usoudit, že úřad může v řízení na návrh rozhodnout o porušení zákona a uložení nápravy i v tom případě, že jde o porušení navrhovatelem nenapadané (tj. nebylo předmětem návrhu) – tedy „jít nad návrh“. V opačném případě by totiž byl za situace nedůvodnosti samotného návrhu nucen učinit rozhodnutí, kde by se ve výroku ve vztahu k veřejné zakázce konstatovalo, že nebylo zjištěno porušení zákona. Takový výrok by však Úřadu bránil ve věci téže veřejné zakázky zahájit řízení z moci úřední a konstatovat porušení zákona.

Ke stejným závěrům dospěl v minulosti VS v Olomouci v rozsudku č. j. 2 A 5/2000 ze dne 29.6.2000 (rovněž srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002 – 62 ze dne 16.3.2004), který řešil v souvislosti s řízením o přezkoumání úkonů zadavatele ve věcech veřejných zakázek otázku oprávnění Úřadu tzv. „jít nad návrh“, jinými slovy se zabýval hranicí mezi zásadou dispoziční a vyšetřovací. Přestože se rozhodnutí týká zákona č. 199/1994 Sb., lze jej s ohledem na charakter textů zákonů aplikovat i dnes. Soud totiž vycházel z textace tehdejšího § 59 písm. b) cit. zákona, podle kterého se návrh zamítne jen tehdy, pokud Úřad neshledá porušení zákona. Rovněž dnes podle § 118 současného zákona se uloží nápravné opatření pouze tehdy, shledá-li Úřad porušení zákona s vlivem (byť potenciálním) na výběr nejvhodnější nabídky, jinak řízení zastaví (v podstatě zamítne návrh) – tj. inverzně je řečeno totéž. Za této situace VS v Olomouci dovodil, že shledá-li úřad **porušení zákona** v návrhu nenamítané, je namístě aplikovat zásadu vyšetřovací a rozhodnout ve stejném řízení o uložení nápravy. Jinak by byl úřad nucen návrh zamítnout (dnes zastavit) s tím, že nedošlo k porušení zákona, což by v podstatě bránilo zahájení ex offa, neboť výrok dalšího rozhodnutí by byl v naprostém rozporu s tím, že v prvním řízení byl návrh zamítnut (dnes zastaveno) pro neshledání porušení zákona. Soud svůj názor dále podpírá tím, že je **ve veřejném zájmu na dohledu nad dodržováním zákona**, aby úřad aplikoval zásadu vyšetřovací, shledá-li porušení zákona ze strany zadavatele v návrhu nenamítané.

Z dosud uvedeného tak lze dovozovat, že Úřad je oprávněn přezkoumat postup zadavatele nad rámec vymezený návrhem, ale pouze v mezích veřejného zájmu na dohledu nad dodržováním zákona, tj. tam, kde by shledal důvodné podezření, že zadavatel porušil zákon. Takový postup je však pouze vybočením z jinak platného základního principu, že tím, kdo určuje předmět řízení, je pouze navrhovatel (žadatel) a ne jiný účastník řízení.

Úřad proto neprovedl zadavatelem navrhované důkazy ohledně údajného nesplnění dalších kvalifikačních kritérií navrhovatelem.

G. Závěr

Na základě dosud uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený ust. § 60 odst. 1 zákona, když vyloučil navrhovatele pro nesplnění kvalifikace z důvodu nesouladu smlouvy o sdružení s § 51 odst. 6 zákona, nesouladu smluv navrhovatele se subdodavatelem s § 51 odst. 4 zákona a neprokázání technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. d) zákona stanoveného v čl. 6.3.5 písm. g) kvalifikační dokumentace, ačkoliv nesplnění kvalifikace navrhovatelem nebylo prokázáno.

Výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel nevyločil navrhovatele z další účasti na zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by navrhovatel mohl posléze podat nabídku s nejnižší nabídkovou cenou (nejnižší nabídková cena je v šetřeném případě základním kritériem hodnocení nabídek). Dosud přitom nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyloučil navrhovatele v rozporu se zákonem, zrušil Úřad rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Zadavatel je nyní s ohledem na zásadu rovného zacházení povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby sdružení PPF mělo možnost za stejných podmínek, jako ostatní dodavatelé, vypracovat a podat svou nabídku.

H. K nákladům řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil výše uvedené jednotlivé úkony zadavatele, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

I. K vyloučení odkladného účinku rozkladu

Navrhovatel požádal o vyloučení odkladného účinku rozkladu podle § 85 odst. 2 správního řádu pro případ, že návrhu bude vyhověno.

Podle § 85 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc,

vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Podle odstavce druhého cit. ustanovení správního řádu správní orgán může odkladný účinek odvolání vyloučit,

- a) jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem,
- b) hrozí-li vážná újma některému z účastníků, nebo
- c) požádá-li o to účastník; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu.

Úřad neshledal, že by bylo ve veřejném zájmu, aby nastaly právní účinky tohoto rozhodnutí jeho vydáním. Nehledě k tomu by mohl být takový postup Úřadu k újmě druhému účastníku řízení, který by přes své právo podat proti rozhodnutí rozklad a dosáhnout opačného rozhodnutí, byl nucen se rozhodnutím ihned řídit, neboť by nastaly jeho právní účinky. Zákonné podmínky pro vyloučení odkladného účinku rozhodnutí proto nejsou splněny. Vedle toho Úřad konstatuje, že na návrh sdružení PPF vydal k zajištění účelu řízení až do nabytí právní moci předběžné opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, AK Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

PPF Advisory (CR) a. s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6

Na vědomí:

Česká republika – Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

ECOSOIL SÜD GmbH, Gutenberg strasse 28, 89073 Ulm, Spolková republika Německo

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

DEKONTA a. s., Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce