

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. R125/2009/VZ-1258/2010/310-Eku ze dne 26.1.2010. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 29.1.2010.



UOHSX001AYVQ

Č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-7942/2009/540/PVé

V Brně dne 31. července 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7.5.2009 na návrh ze dne 7.5.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Eduard Janota, ministr,
- navrhovatel - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za něhož jedná Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatelé, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7.5.2009 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč - HOCHTIEF CZ a.s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za něhož jedná Ing. Tomáš Bílek a Ing. František Kubát, jednatelé,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Odtěžení skládky sodné strusky ve společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s.“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.10.2008 pod ev. č. 60024188, **rozhodl takto:**

I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální

částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Eduard Janota, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.10.2008 pod ev. č. 60024188 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Odtěžení skládky sodné strusky ve společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v bodu 12. zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím přiřadil následující váhu:

1. Výše nabídkové ceny v absolutní výši v Kč bez DPH – 50%
2. Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu – 40%
3. Doba plnění veřejné zakázky – 10%

Následně zadavatel ke způsobu hodnocení nabídek uvádí, že v rámci dílčího kritéria č. 2 bude hodnoceno:

- konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky,
- postup manipulace s uloženými odpady jak v prostoru skládky sodné strusky, tak v prostoru hald hutního odpadu,
- řešení příjezdových a odjezdových tras a způsob zamezení druhotné kontaminace při dopravě,
- postup případné úpravy a ukládání materiálu do nově vybudované skládky,
- způsob technického zabezpečení provozní mezideponie,
- navržený způsob opravy drénu v západní části lokality,
- ověření inženýrských sítí a postup zamezení jejich případného poškození.

Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky.

K dílčímu kritériu č. 3 zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení bude podrobný harmonogram prací, zpracovaný uchazečem, ve kterém bude uvedeno detailní členění jednotlivých činností v rámci sanačního zásahu a jejich časová souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly provozní potřeby nabyvatele a požadavky rozhodnutí České inspekce životního prostředí. Doba plnění musí pokrývat a uvádět celou dobu plnění, tj. od termínu zahájení plnění včetně termínu dokončení. Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu.

Ve vztahu ke způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií je dále uvedeno, že pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nevhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nevhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nevhodnější nabídce.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.12.2008 vyplývá, že komise pro otevírání obálek shledala všechny nabídky jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila. Dne 5.2.2009 bylo provedeno posouzení a hodnocení nabídek, přičemž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je v rámci dílčích kritérií č. 2 a 3 uvedeno následující hodnocení:

Nabídka uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za něhož jednájí Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatelé, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7.5.2009 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), získala v rámci 2. dílčího kritéria 60 bodů s tím, že zadavatel v závěrečném komentáři nabídku vyhodnotil jako celkově standardně zpracovanou, z převážné části přejímající postupy z projektové dokumentace zakázky, které jsou mírně rozpracované v popisu nakládání s odpady. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo navrhovateli za nabídnutou délku kompletního sanačního zásahu 24 měsíců přiděleno 41,67 bodů.

Nabídka uchazeče HOCHTIEF CZ a.s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za něhož jednájí Ing. Tomáš Bílek a Ing. František Kubát, jednatelé (dále jen „vybraný uchazeč“), získala v rámci 2. dílčího kritéria 100 bodů s tím, že zadavatel v závěrečném komentáři nabídku vyhodnotil jako velmi podrobně vypracovanou s množstvím doplňujících výkonů a opatření nad rámec projektové dokumentace sanačního zásahu. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo vybranému uchazeči za nabídnutou délku kompletního sanačního zásahu 12 měsíců přiděleno 83,33 bodů.

Na základě výsledku hodnocení a doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 31.3.2009 o výběru nevhodnější nabídky vybraného uchazeče. Rozhodnutí o výběru bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 31.3.2009 a navrhovatel toto oznámení obdržel dne 3.4.2009.

Proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 17.4.2009. Zadavatel po přezkoumání obsahu námitek těmito námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 27.4.2009, které navrhovatel obdržel dne 28.4.2009. V tomto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že v rámci zadávací dokumentace jasně stanovil informaci o tom, ke kterým parametrům nabídek bude při jejich hodnocení přihlédnuto a na co se tedy mají dodavatelé při zpracování nabídek zaměřit. Dle zadavatele hodnotící komise zveřejněný způsob hodnocení dodržela. K námitkám navrhovatele zadavatel dále uvádí, že způsob manipulace s odpady je pouze jedním z hledisek v předmětném hodnotícím kritériu a že hodnocení bylo provedeno podle vymezeného způsobu hodnocení, kdy na základě odborného úsudku hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám bodové hodnocení a doprovodila jej slovním komentářem.

Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 7.5.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl návrh doručen dne 7.5.2009.

Navrhovatel ve svém návrhu konstatuje, že jím podaný návrh technického řešení je dle jeho názoru pro realizaci předmětné zakázky výhodnější, a proto měl být jako výhodnější hodnocen. Podle navrhovatele je evidentní, že součástí sanace skládky musí nezbytně být proces solidifikace odpadu. S ohledem na tuto skutečnost se navrhovateli jeví jím navržený způsob sanace, kdy vytěžené odpady budou z areálu společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s. (dále jen „areál Kovohutě“), odváženy přímo na skládku navrhovatele skupiny S-NO do Benátek nad Jizerou (bez uložení na jakékoliv mezideponii mimo areál Kovohutě), tam solidifikovány a odstraněny přímým uložením na skládku nebezpečného odpadu, pro zadavatele výhodnější. Dle navrhovatele je z hlediska minimalizace rizik sanačního zásahu jím podaná nabídka na vyšší úrovni zejména s ohledem na manipulaci s odpady. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že v nabídce vybraného uchazeče je počítáno s několikanásobným překládáním odpadu a není vyřešena otázka konečného uložení odpadu. Dále navrhovatel konstatuje, že ze slovního hodnocení nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že odpady budou odváženy na mezideponii do Mníšku pod Brdy, odtud na zařízení společnosti EKOM CZ a.s. v Malhostovicích u Rtyně nad Bílinou a tam likvidovány. K tomu navrhovatel uvádí, že zařízení společnosti EKOM CZ a.s. v Malhostovicích u Rtyně nad Bílinou není skládka a že tam budou odpady pouze solidifikovány. Podle navrhovatele je takováto manipulace s odpady zbytečně komplikovaná a riziková. Současně navrhovatel dodává, že zmíněné zařízení společnosti EKOM CZ a.s. jen obtížně snese srovnání s jeho skládkou kategorie S-NO. Z těchto důvodů navrhovatel nepovažuje provedené hodnocení v rámci dílčího kritéria č. 2 za objektivní.

Dále navrhovatel napadá některé aspekty technologického řešení uvedené v nabídce vybraného uchazeče, kdy zpochybňuje kvalitu metody postřiku skládky Ca-mlékem a konstatuje, že i při úspěšné aplikaci této metody by odpad zůstal nadále v kategorii „N“ (nebezpečný), a jako takový bude odvezen přes mezideponii do místa solidifikace. Navrhovatel ve své argumentaci taktéž uvádí, že proces solidifikace je v rámci jeho nabídky výhodněji upraven než v nabídce vybraného uchazeče, což dokládá odkazem na kvalitu jím navrhované linky VoestAlpine. Výše uvedenou argumentaci navrhovatel shrnuje tím, že jím navrhovaný postup, kdy po naložení nebezpečného odpadu proběhne přeprava přímo na zajištěné místo koncového odstranění, je výhodnější než postup vybraného uchazeče, který počítá před solidifikací s deponováním tohoto rizikového odpadu na mezideponii v Mníšku pod Brdy.

Ve vztahu k harmonogramu sanačních prací navrhovatel zpochybňuje nabídku vybraného uchazeče s termínem realizace zakázky v délce 12 měsíců, a to s odkazem na časovou náročnost schvalovacího procesu a udělení k souhlasu k zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a také časovou náročnost procesu EIA.

K hodnocení dílčího kritéria č. 3 navrhovatel uvádí, že navzdory obsáhlým ustanovením v zadávací dokumentaci vztahujícím se k tomuto kritériu, uvedl zadavatel hodnocení tohoto kritéria jen v tabulce, která obsahuje pouze délku zásahu. Takovýto postup je dle názoru navrhovatele v rozporu se zadávací dokumentací, jelikož hodnotící komise dle navrhovatele byla povinna hodnotit nejen samotnou délku zásahu, ale podrobný harmonogram prací jednotlivých uchazečů, detailní členění jednotlivých činností v rámci sanačního zásahu a jejich časovou souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly

provozní potřeby nabyvatele. Toto hodnocení mělo být podle navrhovatele v rámci transparentnosti řízení slovně zdůvodněno.

Úřad obdržel návrh dne 7.5.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 7.5.2009.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6677/2009/540/PVé ze dne 29.5.2009. Usnesením č.j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6678/2009/540/PVé ze dne 29.5.2009 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla navrhovateli podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení neuhrazené částky kauce ve výši 869 296,- Kč.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6794/2009/540/PVé ze dne 8.6.2009 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

Dne 18.5.2009 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko k obsahu návrhu. V něm zadavatel konstatuje, že navrhovatel v podaném návrhu neuvádí nové relevantní skutečnosti, které by jej vedly ke změně stanoviska, přičemž odkazuje na rozhodnutí o námitkách.

K technologickému postupu navrženému vybraným uchazečem zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že tímto způsobem dojde nejprve k předúpravě v tělese skládky, a to přímo na místě plnění veřejné zakázky. Díky tomuto postupu, spočívajícím ve dvoustupňovém zavápnění materiálu postřikem Ca-mlékem, se zásadním způsobem sníží nebezpečné vlastnosti odpadu, konkrétně sodné strusky s vysokými koncentracemi těžkých kovů. Arsen bude převeden na ve vodě nerozpustný, takže vlastní místo plnění veřejné zakázky opustí odpad, který nebude vykazovat nebezpečnou vlastnost toxicity způsobenou arsenem. Následně bude provedena solidifikace, jejímž výsledkem bude odpad kategorie „O“ (ostatní). Tento odpad bude uložen na skládce uvedené v nabídce vybraného uchazeče. Zadavatel dále konstatuje, že tento postup na rozdíl od nabídky navrhovatele výrazně snižuje rizikovost při přepravě nebezpečného odpadu po silniční síti České republiky právě s ohledem na eliminaci podstatné míry nebezpečnosti odpadu přímo na místě plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu zadavatel spatřuje v nabídce vybraného uchazeče unikátnost navrženého postupu a tato skutečnost jej vedla k předmětnému bodovému ohodnocení. Současně zadavatel dodává, že námitky směřující k neexistenci řešení uložení odpadu a zatížení ovzduší prachem a exhalacemi jsou irelevantní, jelikož vybraný uchazeč ve své nabídce uvádí místo uložení tohoto odpadu a taktéž zvodnatělost odtěženého materiálu vylučuje jakoukoli prašnost. K modernosti zařízení určených pro solidifikaci zadavatel konstatuje, že tato činnost

nevyžaduje speciální ani nikterak složité či neobvyklé strojně-technické vybavení k zajištění této reakce, a proto toto porovnání postrádá vztah k hodnocení nabídek.

K hodnocení v rámci dílčího kritéria č. 3 zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že po provedeném posouzení podrobných harmonogramů plnění veřejné zakázky předložených uchazeči v jejich nabídkách dospěla hodnotící komise k závěru, že všechny tyto harmonogramy jsou v souladu se zadávacími podmínkami, jsou tedy vhodné, a navíc v podstatných rysech shodné. Jedinou diferencí, kterou dle zadavatele lze objektivně zohlednit v rámci hodnocení nabídek podle předmětného kritéria, představuje doba plnění veřejné zakázky. Podle zadavatele proběhlo hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 3 taktéž v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami veřejné zakázky.

Pro doplnění zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že připomínka navrhovatele k nemožnosti zařazení odpadu po provedení postřiku Ca-mlékem do kategorie „O“ není relevantní, jelikož ve vypořádání námitek bylo uvedeno, že místo plnění opustí odpad, který nebude vykazovat nebezpečnou vlastnost toxicity způsobenou arzenem. Současně zadavatel dodává, že mezideponie v Mníšku pod Brdy není v technické části nabídky zařazena jako pevná a standardní součást technologického procesu odstraňování odpadů, ale je uvedena jako v případě nutnosti využitelná.

Dne 5.6.2009 obdržel Úřad od navrhovatele doklad o složení neuhrazené částky kauce.

Dne 10.6.2009 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, v němž k jednotlivým tvrzením navrhovatele konstatuje následující. Úprava sodné strusky, jejíž využití při plnění veřejné zakázky předpokládá, je metodou, která byla opakovaně v minulosti využita jako předprava při provádění obdobných prací při likvidaci nebezpečných odpadů. Dosažené výsledky přitom opravňují k použití předmětné metody i při úpravě materiálu s vysokým obsahem solí arsenu, a to s očekávaným výsledkem snížení jejich obsahu přímo v tělese skládky. Dále vybraný uchazeč konstatuje, že jeho nabídka nepředpokládá ani neuvádí, že by předúpravou materiálu mělo dojít ke změně kategorizace odpadu z kategorie „N“ na kategorii „O“. Tímto postupem dojde ke snížení toxicity vytěženého odpadu a následně bude provedena solidifikace, jejímž výsledkem bude odpad kategorie „O“. Vybraný uchazeč k tomuto dodává, že jím navržený solidifikační proces a technologický postup byli ověřeny a schváleny příslušnými orgány státní správy a argumenty navrhovatele k této problematice tak mají povahu veskrze subjektivních názorů bez faktického podkladu. Současně vybraný uchazeč uvádí, že jeho nabídka jednoznačně specifikuje místo solidifikace, jímž je solidifikační linka společnosti EKOM CZ a.s. a dodává, že v této lokalitě se sice nachází jedna z provozoven firmy likvidující odpady, avšak ta nikterak nesouvisí s plněním veřejné zakázky. Ve vztahu k délce provedení sanačního zásahu vybraný uchazeč uvádí, že jím navržená předúprava není v žádném případě zařízením k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, a proto k jejímu provedení není zapotřebí zvláštního schvalovacího procesu, jenž by byl časově náročný a prodlužoval navrženou celkovou délku provedení sanačního zásahu. V ostatních bodech se vybraný uchazeč ztotožňuje s tvrzením zadavatele.

Dne 17.6.2009 obdržel Úřad od zadavatele informaci o provedeném úkonu, kterým vyzval vybraného uchazeče k uzavření smlouvy na realizaci předmětné zakázky. Dne 1.7.2009 obdržel Úřad od zadavatele informaci o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace

a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v bodu 12. zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím přiřadil následující váhu:

1. Výše nabídkové ceny v absolutní výši v Kč bez DPH – 50%
2. Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu – 40%
3. Doba plnění veřejné zakázky – 10%

Následně zadavatel ke způsobu hodnocení nabídek uvádí, že v rámci dílčího kritéria č. 2 bude hodnoceno:

- konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky
- postup manipulace s uloženými odpady jak v prostoru skládky sodné strusky, tak v prostoru hald hutního odpadu
- řešení příjezdových a odjezdových tras a způsob zamezení druhotné kontaminace při dopravě
- postup případné úpravy a ukládání materiálu do nově vybudované skládky
- způsob technického zabezpečení provozní mezideponie
- navržený způsob opravy drénu v západní části lokality,
- ověření inženýrských sítí a postup zamezení jejich případného poškození.

Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky.

K dílčímu kritériu č. 3 zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení bude podrobný harmonogram prací, zpracovaný uchazečem, ve kterém bude uvedeno detailní členění jednotlivých činností v rámci sanačního zásahu a jejich časová souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly provozní potřeby nabyvatele a požadavky rozhodnutí České inspekce životního prostředí. Doba plnění musí pokrývat a uvádět celou dobu plnění, tj. od termínu zahájení plnění včetně termínu dokončení. Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu.

Ve vztahu ke způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií je dále uvedeno, že pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Z nabídky vybraného uchazeče vyplývá následující postup manipulace s odpady. Nejprve dojde přímo na místě plnění veřejné zakázky k předúpravě tělesa skládky a to postupem spočívajícím ve dvoustupňovém zavápnění materiálu postřikem Ca-mlékem. Tento postup by měl vést ke snížení nebezpečných vlastností odpadu, konkrétně sodné strusky s vysokými koncentracemi těžkých kovů. Vlastní místo plnění veřejné zakázky opustí odpad, který nebude vykazovat nebezpečnou vlastnost toxicity způsobenou arsenem. Následně bude odvezen tento odpad k solidifikaci na zařízení společnosti EKOM CZ a.s. v Malhostovicích u Rtně nad Bílinou, případně s využitím mezideponie v Mníšku pod Brdy, jejímž výsledkem bude odpad kategorie „O“ (ostatní). Nebezpečný odpad, který prošel stabilizací na solidifikační lince je následně uložen na skládku společnosti EUROSUP spol. s r.o. v Lovosicích. Celková délka sanačního zásahu je stanovena na 12 měsíců.

Z nabídky navrhovatele vyplývá následující postup manipulace s odpady. Vytěžené odpady jsou z místa plnění veřejné zakázky odváženy přímo na skládku navrhovatele skupiny S-NO do Benátek nad Jizerou (bez uložení na mezideponii), tam solidifikovány a odstraněny přímým uložením na skládku nebezpečného odpadu. Celková délka sanačního zásahu je stanovena na 24 měsíců.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.2.2009 vyplývá, že zadavatel přidělil v rámci dílčího kritéria č. 2 nabídce vybraného uchazeče 100 bodů (resp. 40 vážených bodů). V odůvodnění zadavatel popisuje navržený způsob sanačního zásahu a v hodnocení konkrétně vyzdvihuje způsob předúpravy tělesa skládky, jednoduchost dopravního režimu v areálu nabyvatele, podrobnost popisu logistického postupu prací, řešení pro všechny eventuality stavu drénu, mimořádnou pozornost věnovanou vytyčení, označení a ochraně inženýrských sítí, kontrolní měřicí systém těsnosti izolace a podrobné zhodnocení ekologických rizik a způsob jejich minimalizace. Hodnocení zadavatel uzavírá konstatováním, že jde o velmi podrobně vypracovanou nabídku s množstvím doplňujících výkonů a opatření nad rámec projektové dokumentace sanačního zásahu. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo nabídce vybraného uchazeče za stanovenou dobu plnění veřejné zakázky 12 měsíců přiděleno 83,33 bodů (resp. 8,33 vážených bodů).

Ze zprávy dále vyplývá, že zadavatel přidělil v rámci dílčího kritéria č. 2 nabídce navrhovatele 60 bodů (resp. 24 vážených bodů). Toto ohodnocení zadavatel doprovodil taktéž popisem navrženého způsobu sanačního zásahu, přičemž v hodnocení zadavatel uvádí, že nakládání s kontaminovanými vodami před a v průběhu sanace není blíže rozebráno, dopravní obslužnost je zvolena standardním způsobem, je navrhována prohlídka drénu skládky kamerou, avšak zbývající úsek není řešen a případné lokální destrukce drénu nejsou účinně řešeny. Celkové odůvodnění hodnocení zadavatel zakončuje konstatováním, že jde o standardně zpracovanou nabídku z převážné části přejímající postupy z projektové dokumentace předmětné zakázky, která je mírně rozpracovaná v popisu nakládání s odpady. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo nabídce navrhovatele za stanovenou dobu plnění veřejné zakázky 24 měsíců přiděleno 41,67 bodů (resp. 4,17 vážených bodů).

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že jak vyplývá z obdržené dokumentace, splnily obě nabídky výše uvedených uchazečů podmínky zadání. Zadavatel mimo jiné požadoval, aby uchazeči navrhli způsob řešení a podrobným popisem doložili celkovou dobu sanačního zásahu. Hodnotící komise v daném případě měla podle podmínek zadání při hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 2 „Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik

sanačního zásahu“ vzít v úvahu jednak způsob nakládání s vytěženým odpadem, ale také řešení dopravní obslužnosti, způsob ochrany inženýrských sítí a návrh opravy drénu. V rámci dílčího kritéria č. 3 „Doba plnění veřejné zakázky“ měla být nejlépe ohodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu.

Jak vyplývá z průběhu hodnocení nabídek a zejména z odůvodnění uvedeného ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise v rámci hodnocení přihlédla ke všem aspektům, jež byly zadavatelem stanoveny v zadávací dokumentaci a její závěry byly zpracovány ve formě jak bodového, tak slovního ohodnocení jednotlivých nabídek. Při hodnocení nabídek u dílčího kritéria č. 2 byly ve vztahu ke způsobu nakládání s odpady popsány předpokládané výhody technologického postupu navrženého vybraným uchazečem a současně také některé další prvky zvyhodňující tuto nabídku proti ostatním a to například s ohledem na řešení dopravní obslužnosti či ochranu inženýrských sítí. Hodnotící komise tedy při hodnocení nabídek v tomto kritériu přihlédla k těm charakteristikám, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci, dostatečně popsala jejich naplnění u jednotlivých nabídek a na základě tohoto vyhodnocení přidělila bodové hodnocení, které odpovídalo předem stanovenému způsobu hodnocení. Skutečnosti, kvůli nimž se navrhovatel s provedeným hodnocením neztotožňuje, jsou jiným odborným názorem na danou problematiku týkající se nakládání s odpady.

K hodnocení dílčího kritéria č. 3 Úřad konstatuje, že zadavatel je oprávněn požadovat po dodavatelích předložení podrobného časového harmonogramu prací, který mu umožní udělat si jasnou představu o jednotlivých fázích plnění veřejné zakázky. Ve vztahu k provedenému hodnocení v tomto kritériu, resp. jeho odůvodnění, se Úřad ztotožňuje s názorem zadavatele, že v konkrétním případě jsou harmonogramy prací zpracovány v podstatě shodně a jejich jedinou diferencí, kterou lze objektivně zohlednit v rámci hodnocení nabídek podle předmětného kritéria, představuje doba plnění veřejné zakázky. Vhodnost navrženého postupu plnění v rámci časového harmonogramu by musela být jako hodnocený prvek zakomponována do hodnocení v případě shodných lhůt plnění, což v tomto případě nenastalo, a z tohoto důvodu byla nabídka s nejkratší lhůtou plnění zároveň i ta s nejvhodnějším návrhem lhůty plnění.

V situacích, kdy je při hodnocení nabídek nutné posoudit vhodnost rozdílných technologických řešení či postupů v rámci plnění veřejné zakázky, vystupuje hodnotící komise jakožto poradní orgán zadavatele v roli hodnotitele vhodnosti nabízených návrhů. Vzhledem k tomu, že hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 je subjektivního charakteru, je nezbytné, aby hodnotící komise vypracovala jasné a přezkoumatelné odůvodnění provedeného hodnocení. Pokud nabídky uchazečů splňují všechny zákonné podmínky a požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, je pouze na hodnotící komisi, aby na základě předem stanovených podmínek zadání vyhodnotila vhodnost jednotlivých nabídek. Jiný odborný názor navrhovatele nelze proto v situaci, kdy hodnotící komise postupuje v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem, stavět do protikladu či snad na úroveň jejího hodnocení při následném výběru nejvhodnější nabídky.

Po přezkoumání obsahu dokumentace dospěl Úřad k závěru, že nebylo prokázáno, že by hodnocení a důvody pro výběr nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější byly u předmětného dílčího hodnotícího kritéria jiného než odborného charakteru a že by v rámci jeho hodnocení nebyly respektovány základní zásady, tedy zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V otázce vhodnosti jednotlivých technologických řešení lze

připustit i jiné odborné názory, současně je však nutno konstatovat, že tato skutečnost již není předmětem přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení.

S ohledem na uvedené závěry Úřad konstatuje, že postup hodnotící komise při hodnocení nabídek odpovídá zadávacím podmínkám. Toto konstatování se s ohledem na ust. § 74 odst. 1 zákona, podle něhož činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele, v daném případě vztahuje i na postup zadavatele.

Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že postup zadavatele při hodnocení nabídek byl proveden v souladu se zákonem a z uvedeného důvodu Úřad správní řízení podle ust. § 118 zákona zastavil.

K nákladům řízení

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

HOCHTIEF CZ a.s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5

Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1

Na vědomí:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce