

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. R97/2009/VZ-16100/2009/310-JHr ze dne 10.12.2009. Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 29.12.2009.



UOHSX0018Y6X

Č. j. ÚOHS-S102/2009/VZ-5807/2009/540/PVé

V Brně dne 11. června 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.4.2009 na návrh ze dne 20.4.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 34/709, 750 11 Přerov, zast. Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem,
- navrhovatel – GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., IČ 13642464, se sídlem Dlouhá 562/22, 772 35 Olomouc, za niž jedná Ing. Boris Němeček, jednatel,

vybraný uchazeč - společnosti

- PSS Přerovská stavební a.s., IČ 277 69 585, se sídlem Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov, za niž jedná Ing. Miroslav Přecechtěl, předseda představenstva,
- K+S STAVEBNÍ, s.r.o., IČ 262 57 424, se sídlem Altýře 582, 767 01 Kroměříž, za niž jedná Petr Klár, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Stavební úpravy zimního stadionu“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2.1.2009 pod ev. č. 60026678, **rozhodl takto:**

## I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

## Odůvodnění

Zadavatel - Statutární město Přerov, IČ 00301825, se sídlem Bratrská 34/709, 750 11 Přerov, zast. Ing. Jiřím Lajtochem, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 2.1.2009 pod ev. č. 60026678 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Stavební úpravy zimního stadionu“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v bodě 14.2 zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím přiřadil následující váhu:

1. Nabídková cena – 60%
2. Lhůta provedení stavby ve dnech – 15%
3. Výše smluvní pokuty za nesplnění termínu dokončení – 10%
4. Délka záruky za jakost – 5%
5. Výše zajištění závazku za řádné a včasné dokončení díla – 5%
6. Výše zajištění závazku záruky za jakost – 5%

V bodě 14.3 zadávací dokumentace zadavatel ke způsobu hodnocení nabídek uvádí, že dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Žádost o účast v předmětném zadávacím řízení podali 4 uchazeči. Protože minimální počet zájemců byl zadavatelem omezen na 5, byli k podání nabídky vyzváni všichni tito dodavatelé, neboť prokázali splnění kvalifikace. Ve lhůtě pro podání nabídek všichni vyzvaní dodavatelé svoji nabídku podali. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5.3.2009 vyplývá, že komise pro otevírání obálek shledala všechny nabídky jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6.3.2009 (dále jen „Zpráva“) je uvedeno, že nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly v rámci dílčího kritéria č.6 „výše zajištění závazku záruky za jakost“ tyto hodnoty:

1. PSS Přerovská stavební a.s. a EKKL sportovní povrch s.r.o.....	4 000 000,-Kč
2. OHL ŽS a.s.....	2 000 000,-Kč
3. TCHAS, spol. s r.o.....	200 000,- Kč
4. GEMO OLOMOUC spol. s r.o.....	4 000 000,-Kč

V hodnotící tabulce, která je součástí této Zprávy, je v rámci tohoto kritéria uchazečům přiděleno následující bodové ohodnocení:

1. PSS Přerovská stavební a.s. a EKKL sportovní povrch s.r.o.....	100 bodů
2. OHL ŽS a.s.....	44,44 bodů
3. TCHAS, spol. s r.o.....	4,44 bodů
4. GEMO OLOMOUC spol. s r.o.....	88,89 bodů

Na základě provedeného hodnocení nabídek vybrala hodnotící komise jako nejvhodnější společnou nabídku společností PSS Přerovská stavební a.s., IČ 277 69 585, se sídlem Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov, za niž jedná Ing. Miroslav Přecechtěl, předseda představenstva, a EKKL sportovní povrchy s.r.o., od 27.3.2009 podnikající pod obchodním názvem K+S STAVEBNÍ, s.r.o., IČ 262 57 424, se sídlem Altýře 582, 767 01 Kroměříž, za niž jedná Petr Klár, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl v souladu s doporučením komise o výběru nejvhodnější nabídky a dopisem ze dne 12.3.2009 oznámil toto rozhodnutí všem uchazečům. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12.3.2009 (dále jen „Oznámení“) zadavatel mimo jiné uvádí, že nabídky jednotlivých uchazečů obsahovaly v dílčím kritériu „výše zajištění závazku záruky za jakost“ tyto hodnoty:

1. PSS Přerovská stavební a.s. a EKKL sportovní povrch s.r.o.....	4 500 000,-Kč
2. OHL ŽS a.s.....	2 000 000,-Kč
3. TCHAS, spol. s r.o.....	200 000,- Kč
4. GEMO OLOMOUC spol. s r.o.....	4 000 000,-Kč

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., IČ 13642464, se sídlem Dlouhá 562/22, 772 35 Olomouc, za niž jedná Ing. Boris Němeček, jednatel (dále jen „navrhovatel“), dne 17.3.2009.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 31.3.2009. Zadavatel po přezkoumání obsahu námitek těmito námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 6.4.2009, které navrhovatel obdržel dne 8.4.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 20.4.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Navrhovatel ve svém návrhu upozorňuje na nesrovnalost mezi údaji uvedenými ve Zprávě a v Oznámení. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel ve Zprávě uvádí u vybraného uchazeče v rámci dílčího kritéria „výše zajištění závazku záruky za jakost“ hodnotu 4 000 000,-Kč, avšak v Oznámení již 4 500 000,-Kč, a dodává, že vzhledem k slovnímu popisu hodnocení v rámci tohoto kritéria, kde je uvedeno, že nabídka navrhovatele a vybraného uchazeče obsahují v tomto dílčím kritériu stejné hodnoty, tj. 4 000 000,-Kč, se lze domnívat, že nešlo o administrativní chybu. Nabídka vybraného uchazeče podle navrhovatele obsahovala hodnotu 4 000 000,- Kč a měla být na jejím základě také hodnocena. Vzhledem k tomu, že zadavatel pro účely hodnocení nabídky vybraného uchazeče v tomto dílčím kritériu použil hodnotu 4 500 000,- Kč, došlo podle navrhovatele při hodnocení nabídek k porušení zákona ze strany zadavatele. Na základě výše uvedeného navrhovatel v návrhu konstatuje, že popisované pochybení zadavatele mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky a domáhá se, aby Úřad vydal předběžné opatření a následně celé zadávací řízení zrušil.

Úřad obdržel návrh dne 20.4.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 20.4.2009.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,

- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S102/2009/VZ-4906/2009/540/PVé ze dne 29.4.2009. Usnesením č.j. ÚOHS-S102/2009/VZ-4907/2009/540/PVé ze dne 4.5.2009 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla navrhovateli podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta k doručení dokladu prokazujícího složení kauce ve výši 399 508,- Kč.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S102/2009/VZ-4908/2009/540/PVé ze dne 4.5.2009 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

Dne 28.4.2009 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko k obsahu návrhu. V něm zadavatel konstatuje, že předmětný nesoulad mezi Zprávou a Oznámením vznikl písarskou chybou a nijak nesouvisí s obsahem nabídek ani provedeným hodnocením, které bylo provedeno v souladu s obsahem nabídek, což je dle zadavatele patrné z tabulky vyhodnocení nabídek, ve které je proveden rozpis matematického výpočtu provedeného hodnocení včetně hodnot z nabídek a jím přidělených vah. Dále zadavatel dodává, že v Oznámení jsou hodnoty uvedeny správně a že administrativní chyby v psaní si povšimnul teprve na základě námitek navrhovatele. Jelikož však hodnocení bylo provedeno v souladu se zákonem, nebylo dle zadavatele na místě rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek. V závěru svého vyjádření zadavatel konstatuje, že navrhovateli nemohla vzniknout v souvislosti s postupem zadavatele žádná újma, neboť i kdyby Zpráva předmětný překlep neobsahovala, neměla by taková skutečnost vliv na hodnocení nabídek a tedy ani na výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 13.5.2009 obdržel Úřad od navrhovatele doklad o složení vyměřené kauce.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Podle ust. § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.

Vybraný uchazeč na str. 25 své nabídky v návrhu smlouvy uvádí, že k zajištění závazků vyplývajících z poskytnuté záruky za jakost předá zadavateli bankovní záruku ve výši 4 500 000,- Kč platnou po celou dobu smlouvou sjednané záruční doby. Dále na str. 101 nabídky ve formuláři pro hodnocení nabídek uvádí, že výše zajištění závazků vyplývajících z poskytnuté záruky za jakost činí 4 500 000,- Kč.

Zadavatel do Zprávy jako odůvodnění hodnocení mimo jiné uvedl, že při hodnocení nabídek byla u vybraného uchazeče i navrhovatele použita v rámci dílčího kritéria „výše zajištění závazku záruky za jakost“ hodnota ve výši 4 000 000,- Kč a tato informace je současně doprovázena slovním popisem, že hodnotící komise přiděluje vybranému uchazeči a navrhovateli shodně 100 bodů. Toto tvrzení zadavatele však neodpovídá údajům uvedeným v hodnotící tabulce, jež je taktéž součástí Zprávy, neboť v předmětném dílčím kritériu je v této hodnotící tabulce uvedeno u vybraného uchazeče 100 bodů a u navrhovatele 88,89 bodů.

Do Oznámení zadavatel následně uvedl, že v rámci tohoto dílčího kritéria obsahovala nabídka vybraného uchazeče hodnotu 4 500 000,- Kč a nabídka navrhovatele hodnotu 4 000 000,- Kč, což dle propočtu Úřadu odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v hodnotící tabulce (tj. 100 bodů pro vybraného uchazeče a 88,89 bodů pro navrhovatele).

Úřad přezkoumal postup zadavatele při hodnocení nabídek ve všech souvislostech a na základě údajů uvedených v dokumentaci předmětné veřejné zakázky v porovnání s předloženými nabídkami dospěl k závěru, že hodnocení provedené zadavatelem odpovídalo podmínkám stanoveným v zadávací dokumentaci a obsahu podaných nabídek.

V souvislosti s tvrzením navrhovatele, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala hodnotu 4 500 000,- Kč v rámci předmětného kritéria, Úřad konstatuje, že z obdržené dokumentace vyplývá, že nabídka vybraného uchazeče obsahovala v rámci dílčího kritéria „výše zajištění závazku záruky za jakost“ hodnotu 4 500 000,- Kč a současně Úřad uvádí, že tato nabídka je kompletní a nevykazuje známky manipulace. Tato hodnota pak byla zadavatelem podle předem stanoveného způsobu hodnocena ve vztahu k ostatním nabídkám, což dokládají údaje zaznamenané v hodnotící tabulce dokládající, že vybraný uchazeč obdržel za tuto nabízenou hodnotu 100 bodů a navrhovatel za hodnotu 4 000 000,- Kč obdržel 88,89 bodů. S ohledem na výše uvedený závěr Úřad konstatuje, že zadavatel hodnotil údaje uvedené v nabídkách a dle předem stanoveného způsobu hodnocení.

Úřad se dále zabýval otázkou transparentnosti v postupu zadavatele a dospěl k závěru, že tato zásada byla v průběhu hodnocení nabídek dodržena, jelikož hodnocení číselných údajů uvedené ve Zprávě, resp. v hodnotící tabulce, bylo provedeno na základě předem stanoveného způsobu hodnocení a na základě údajů uvedených v nabídkách uchazečů, a takto bylo následně prezentováno v Oznámení.

Mezi údaji uvedenými v odůvodnění hodnocení ve Zprávě a hodnotící tabulkou, resp. Oznámením, sice existuje evidentní rozpor, avšak jak Úřad zjistil z předložené dokumentace, neměla tato nesrovnalost vzhledem k ostatním skutečnostem doprovázejícím postup zadavatele při hodnocení nabídek žádný vliv na přezkoumatelnost hodnocení nabídek. V předmětném případě se jednalo o matematicky vyjádřitelné hodnotící kritérium a zadavatel dospěl k výsledku hodnocení uvedeného v hodnotící tabulce, podle kterého následně provedl výběr nejvhodnější nabídky, na základě skutečných údajů a podle předem stanovených matematických propočtů uvedených v zadávací dokumentaci.

Na základě posouzení celého případu Úřad dospěl k závěru, že zadavatel pouze uvedl chybný údaj do odůvodnění hodnocení ve Zprávě u nabídky vybraného uchazeče (tj. 4 000 000,- Kč), avšak tato skutečnost se neprojevila v bodovém hodnocení nabídek uvedeném v hodnotící tabulce, kde zadavatel hodnotil správný údaj z nabídky vybraného uchazeče (tj. 4 500 000,- Kč) ani v Oznámení, kde byly uvedeny správné údaje, a tudíž neměla vliv ani na pořadí nabídek, resp. výběr nejvhodnější nabídky.

Současně Úřad konstatuje, že zadavatel nemusel provést nové posouzení a hodnocení nabídek po zjištění, že v procesu zadávání veřejné zakázky došlo k mylnému záznamu ve Zprávě, jelikož tato skutečnost neměla vliv na výběr nejvhodnější nabídky a nové hodnocení nabídek by vedlo k témuž výsledku.

Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že postup zadavatele při posouzení a hodnocení nabídky navrhovatele neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a z uvedeného důvodu Úřad správné řízení podle ust. § 118 zákona zastavil.

### **K nákladům řízení**

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

statutární město Přerov, Bratrská 34/709, 75 011 Přerov

GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., Dlouhá 562/22, 772 35 Olomouc

PSS Přerovská stavební a.s., Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov

K+S STAVEBNÍ, s.r.o., Altýře 582, 767 01 Kroměříž

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce