

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R83/2009/VZ-664/2010/310-ASc ze dne 13. 11. 2009. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 18. 1. 2010.



UOHSX0018ROS

Č. j. ÚOHS-S80/2009/VZ-5599/2009/510/HOd

V Brně dne 6. května 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 27. 3. 2009 na návrh ze dne 26. 3. 2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Krajský soud v Brně, IČ 00215724, se sídlem Rooseveltova 16, 601 00 Brno, jehož jménem jedná JUDr. Jaromír Pořízek, předseda soudu,
- navrhovatel – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, jehož jménem jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč – VESNA INTERIORS, s. r. o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Justiční areál v Brně – mobiliář“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 12. 2008 pod ev. č. 60026569, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 2. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2008 pod ev. č. 2008/S 251-336138, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 5. 2. 2009,

rozhodl takto:

I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika – Krajský soud v Brně, IČ 00215724, se sídlem Rooseveltova 16, 601 00 Brno, jehož jménem jedná JUDr. Jaromír Pořízek, předseda soudu (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 12. 2008 pod ev. č. 60026569, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 2. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 12. 2008 pod ev. č. 2008/S 251-336138, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 5. 2. 2009, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Justiční areál v Brně – mobiliár“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

1. Cena veřejné zakázky včetně DPH (váha 75 %)
2. Záruka za předmět veřejné zakázky (váha 15 %)
3. Sankce – překročení doby plnění (váha 10 %)

Z protokolu o otevírání obálek konaného dne 17. 2. 2009 vyplývá, že ve stanovené lhůtě doručilo svoje nabídky deset uchazečů. Z uvedeného protokolu rovněž vyplývá, že všechny předložené nabídky vyhovely kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Na základě posouzení splnění kvalifikace doporučila hodnotící komise podle zápisu o posouzení kvalifikace ze dne 17. 2. 2009 vyloučit z účasti v zadávacím řízení uchazeče – Dřevozpracující výrobní družstvo, účastníky Sdružení FRAMOZ – SOLLUS NÁBYTEK, COTTO, s. r. o. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 2. 2009 nesplnili zadávací podmínky uchazeči – Atelier – S, a. s., PFD Praha, spol. s. r. o., TECHO, a. s., EXBYDO, s. r. o., Sdružení firem KORYNA, nábytek a. s. – Interiér Říčany a. s. Po provedeném hodnocení hodnotící komise vybrala jako nejvhodnější nabídku obchodní společnosti VESNA INTERIORS, s. r. o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 23. 2. 2009 rozhodl zadavatel o vyloučení výše uvedených uchazečů, kteří nesplnili požadovanou kvalifikaci a uchazečů, kteří nesplnili zadávací podmínky. V souladu s doporučením hodnotící komise rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče dne 15. 4. 2009.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podalo Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytinou, jehož jménem jednají Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), dopisem ze dne 9. 3. 2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel podle údajů uvedených v návrhu dne 20. 3. 2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26. 3. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu navrhovatel uvedl, že porušení zákona spatřuje v posouzení technických kvalifikačních předpokladů uchazečů a ve vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Podaný návrh směřuje proti skutečnostem, které navrhovatel uvedl v námitkách a v této

souvislosti mj. uvádí, že zadavatel požadoval k prokázání kvalifikačních předpokladů předložení vzorku – židle soudce – porota – kód Z12, přičemž citoval popis tohoto komponentu uvedený v zadávací dokumentaci. Navrhovatel uvádí, že předložil jako vzorek výrobek firmy ALBA typ DOGE šéf, která splňuje veškeré parametry uvedené ve specifikaci podle zadávací dokumentace. Navrhovatel nesouhlasí s posouzením jím předloženého vzorku ze strany zadavatele, neboť v zadávací dokumentaci nebyl podle jeho názoru uveden žádný požadavek na tvar opěráku. Ve specifikaci požadavků zadavatele je podle navrhovatele stanovena v popisu k sedáku a opěradlu výška opěradla a požadavek na přední hranu sedáku s dostatečným zaoblením. Navrhovatel uvádí, že v zadávací dokumentaci není uvedeno, že předložený vzorek musí tvarově odpovídat vyobrazení, a tudíž se domnívá, že zadavatel vyloučil navrhovatele neoprávněně, neboť předložil vzorek splňující parametry stanovené zadávací dokumentací.

Navrhovatel v rámci návrhu rovněž vyjádřil domněnku, že obdržel nesprávný text zadávací dokumentace, když zadavatel v rozhodnutí o námitkách odkazuje na stranu 6 dokumentu označeného jako Technická zpráva. K tomu navrhovatel uvádí, že v materiálu, který obdržel jako součást zadávací dokumentace žádná strana 6 není.

Na základě skutečností uvedených v návrhu se navrhovatel domáhá

- 1) zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení resp.
- 2) zrušení zadávacího řízení v případě, že se prokáže, že navrhovatel obdržel nesprávnou verzi zadávací dokumentace.

Úřad obdržel návrh dne 27. 3. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 3. 4. 2009, ve kterém uvádí, že z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů byl navrhovatel z účasti v zadávacím řízení vyloučen podle ust. § 76 odst. 6 zákona, když navrhovatelem předložený vzorek pracovní židle označené kódem Z12 (dále také „židle Z12“) nesplnil požadavky zadavatele podle zadávací dokumentace. Námitky navrhovatele týkající se požadavku na přesný typ opěráku nejsou podle názoru zadavatele důvodnými, neboť podmínka tvaru židle byla z obsahu zadávací dokumentace zcela zřejmá.

Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace se nemusí omezovat výlučně na slovní popis požadovaného plnění, přičemž způsob stanoveného požadavku na židli respektoval podle zadavatele pravidlo co nejpřesnějšího vymezení předmětu veřejné zakázky srozumitelnost a jednoznačnost jednotlivých údajů, což umožnilo sestavení porovnatelných nabídek a transparentní hodnocení. Při koncipování požadavků na poptávané plnění (a na poskytnutí vzorků) zvolil zadavatel podle jeho vyjádření kombinaci slovního popisu plnění a jeho modelového vyobrazení. V části zadávací dokumentace nazvané Průvodní a technická zpráva byl uveden jasný, srozumitelný a určitý popis technických požadavků, požadavků na materiál a ergonomických požadavků na židli Z12. Slovní popis židle Z 12 podle zadavatele pouze doplňoval vyobrazení židle, a to jen v těch parametrech, které z vyobrazení na fotografii nebyly a ani nemohly být patrné (tj. materiál potahu, materiál, z něhož měl být vyroben opěrák a sedák).

Skutečnost, že uchazeč shodné podmínky zadavatele respektoval u ostatního mobiliáře včetně tvarového řešení, podle vyjádření zadavatele vypovídá o tom, že navrhovatel věděl o závaznosti tvarového určení židle Z12.

K navrhovatelem namítané možnosti obdržení nesprávné verze zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že takovému tvrzení nelze přisvědčit, neboť údaje od šesté strany navrhovatel argumentuje. Všem uchazečům byla podle zadavatele poskytnuta totožná zadávací dokumentace jako celek, kompletní a jednotně svázaná, přičemž je nepodstatné, že verze poskytnutá uchazečům obsahovala samostatné číslování Průvodní a Technické zprávy, tj. že jednotně svázaný dokument obsahoval dvě na sebe nenavazující číselné řady.

Závěrem vyjádřil zadavatel domněnku, že tvrzení uvedená v návrhu jsou nedůvodná, a že se žádného porušení zákona nedopustil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům (s výjimkou vybraného uchazeče) dopisem č. j. ÚOHS-S80/2009/VZ-4296/2009/510/HOd ze dne 8. 4. 2009. Úřad dále účastníkům řízení (s výjimkou vybraného uchazeče) usnesením č. j. ÚOHS-S80/2009/VZ-4298/2009/510/HOd ze dne 8. 4. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou účastníci řízení oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Úřad podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Usnesením č. j. ÚOHS-S80/2009/VZ-4649/2009/510/HOd ze dne 17. 4. 2009 Úřad rozhodl o přibrání účastníka řízení – VESNA INTERIORS, s. r. o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel, a stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení.

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S80/2009/VZ-5052/2009/510/HOd ze dne 27. 4. 2009 stanovil lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 39 odst. 1 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastníci řízení se ve stanovených lhůtách, ani později, nevyjádřili.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K prokázání technických kvalifikačních předpokladů v souvislosti s požadavkem zadavatele na předložení vzorků

Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel podle § 50 odst. 2 zákona v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je podle ust. § 51 odst. 2 zákona mj. předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.

V souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být podle ust. § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona požadovat mj. vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání.

V bodu III.2.3) oznámení o zakázce zadavatel stanovil mj. požadavek na předložení vzorku podle specifikace uvedené v zadávací dokumentaci. V souvislosti s tímto požadavkem zadavatel dále odkázal na bod VI.3) oznámení o zakázce, kde uvedl, že požaduje vzorky sedacího nábytku a ostatního nábytku – vždy 1 kus od každé komodity specifikované v zadávací dokumentaci.

V zadávací dokumentaci, kapitole 4 „Termín a místo předložení vzorků a jejich specifikace“, pod písm. c) mj. uvedl, že „*dodavatel předloží následující vzorky (vždy 1 ks) dle „DOKUMENTACE PRO VÝBĚR ZHOTOVITELE“, která je přílohou:*

- *stůl jednací síň 1400x800x750 lamino – kód St36*
- *lavice kotvená, jednací místnost 3 místa – kód Z19k*
- *židle soudce porota – kód Z12*
- *židle přisedová čalouněná – kód Z22“.*

Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

V „Dokumentaci pro výběr dodavatele vybavení interiérů jednacích síní“, příloze A „Průvodní a technická zpráva“ se v části „Technická zpráva“ uvádí, že „*Navržené řešení mobilního interiéru určuje materiálové, barevné a základní tvarové řešení, detailní řešení bude upřesněno dle dodavatele určeného výběrovým řízením*“. Následně je v tomto dokumentu uveden popis jednotlivých komponentů sedacího nábytku, přičemž u všech těchto komponentů je slovní popis doplněn fotografií příslušného výrobku. U položky „Z12 Židle pracovní – předseda senátu“, která byla kromě dalších požadována jako vzorek, je uveden slovní popis následovně: „*Otočné kancelářské křeslo s vysokou celočalouněnou zádovou opěrou, s područkami. Výrobek splňuje evropské rozměrové a bezpečnostní předpisy dle DIN EN 1335*“. Následuje fotografie židle, pod níž jsou dále uvedeny aspekty týkající se

mechaniky, výšky a materiálu sedáku a opěradla, látky, provedení pojízdného kříže (tj. materiál, barva, velikost) a koleček (velikost a možnost použití podle druhu podlahy), velikosti a způsobu uchycení područek.

Z výše uvedeného popisu požadovaného vzorku vyplývá, že bez fotografického popisu by dodavatelům nebyl znám nejen základní tvar, nýbrž ani barva požadované židle (kromě barvy pojízdného kříže). Jelikož však zadavatel v úvodu Technické zprávy stanovil, že je určeno mj. barevné a základní tvarové řešení, a slovní popis doplnil pomocí fotografie, je zřejmé, že deklaroval jaké zboží, jakého tvaru a barvy požaduje. Stejně tak jako byla dodavatelům známa barva požadovaného vzorku podle fotografie, byly dodavatelům známy také základní tvary. Mezi základní tvary lze nesporně považovat tvar opěradla, neboť se jedná o jeden z nejvýraznějších atributů každé židle, kterým se odlišuje od ostatních typů židlí.

Uvedeným závěrům nasvědčuje skutečnost, že zadavatel v písemném vyjádření ze dne 3. 4. 2009 uvedl, že „Slovní popis židle Z12 v zadávací dokumentaci pouze doplňoval vyobrazení židle, a to jen v těch parametrech, které z vyobrazení na fotografii nebyly a ani nemohly být patrné (materiál potahu, materiál, ze kterého má být vyroben opěrák a sedák atd.)“.

K uvedenému Úřad uvádí, že zákon nezakazuje použití popisu pomocí fotografického vyobrazení. Rovněž takový popis nelze při současném dodržení zejména ust. § 45 odst. 3 zákona vyloučit jako součást vymezení předmětu veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

V případě, že tedy navrhovatel nerespektoval tvarové řešení požadované zadavatelem, když předložil jako vzorek židle Z12 židli, která má tvar opěráku „do oblouku“, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil technické kvalifikační předpoklady, když předložil vzorek nesplňující požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.

K namítané odlišnosti vyhotovení zadávací dokumentace obdržené navrhovatelem

Úřadem bylo zjištěno, že zadávací dokumentace obsahuje materiál nazvaný jako „A Průvodní a technická zpráva“, který představuje první ze tří součástí „Dokumentace pro výběr dodavatele vybavení interiérů jednacích síní“. Tento materiál obsahuje celkem devět číslovaných stran (úvodní strana není očíslována) a je rozdělen do dvou částí – Průvodní zpráva a Technická zpráva, která začíná na straně 5 tohoto materiálu.

Z Technické zprávy předložené navrhovatelem v příloze návrhu vyplývá, že byl navrhovateli předložen totožný text této části zadávací dokumentace, která je součástí dokumentace o veřejné zakázce předložené zadavatelem, pouze s tím rozdílem, že v Technické zprávě obdržené navrhovatelem je použito číslování znovu od strany jedna (na první straně Technické zprávy je navíc doplněno číslo označující počet stran).

Je tedy zřejmé, že zadavatel při svém rozhodování o námitkách vycházel ze stejného textu Technické zprávy, avšak při odkazování na tento dokument použil jiného číslování stran, než které bylo obsaženo ve vyhotovení navrhovatele. Z textu návrhu rovněž vyplývá, že

samotnou změnu způsobu číslování v rámci zadávací dokumentace navrhovatel nenapadá, avšak se domnívá, že dokument, jímž zadavatel argumentoval v rámci rozhodnutí o námitkách, vůbec nebyl součástí zadávací dokumentace. Jelikož bylo zjištěno, že se jednalo o dokument, který byl součástí zadávací dokumentace, avšak pouze s odlišným číslováním stran, bylo jednoznačně vyvráceno tvrzení zadavatele, že tento dokument neobdržel.

Vzhledem k tomu, že jiný způsob číslování stran v daném případě nemohl mít jakýkoli vliv na zpracování nabídek jednotlivými uchazeči, nelze dospět k závěru, že tato skutečnost mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Krajský soud v Brně, Rooseveltova 16, 601 00 Brno
Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
VESNA INTERIORS, s. r. o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce