



UOHSX001AAB6

Č.j.ÚOHS-S61/2009/VZ-7237/2009/510/IFa

V Brně dne 8. června 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 18.3.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná RNDr. Petr Nečas, ministr,
- vybraný uchazeč – Cofet, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Ivan Noveský, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku – prevence předlužení a jak z předlužení“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.6.2008 pod ev. č. 60018681 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12.6.2008 pod ev. č. 2008/ S 115-153654, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku – prevence předlužení a jak z předlužení“ tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 56 odst. 7 písm. c) ve spojení s ustanovením § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když neurčitě a nepřiměřeně stanovil kvalifikační kritérium – počet zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, je nejméně 25, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 9.9.2008 byla uzavřena smlouva na realizaci veřejné zakázky.

II.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí nesplnil povinnost stanovenou v § 50 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů tím, že nestanovil veškeré požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení o zakázce, avšak tento postup zadavatele podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, ukládá pokuta ve výši **80 000,- Kč** (osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 610950001.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná RNDr. Petr Nečas, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.6.2008 pod ev. č. 600018681 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12.6.2008 pod ev. č. 2008/ S 115-153654, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Pomoc dlouhodobě nezaměstnaným na Ostravsku a Mostecku – prevence předlužení a jak z předlužení“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci takto: Předmětem plnění VZ je poskytování komplexních služeb, které spočívají v metodickém, pedagogickém, organizačním a technickém zajištění realizace vzdělávacích a poradenských kurzů, určených pro cílovou skupinu dlouhodobě nezaměstnaných klientů úřadů práce v Ostravě a v Mostě.

V oznámení v informačním systému veřejných zakázek je technický kvalifikační předpoklad v oddíle III bodu 2.3) Technická způsobilost popsán následovně: b) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb – personální tým dodavatele služeb musí splňovat kvalifikační požadavky uvedené v ZD. Bližší specifikace v ZD. V části – Minimální úroveň případně požadovaných norem je uvedeno: Personální tým dodavatele služeb musí splňovat kvalifikační požadavky uvedené v ZD, což doloží originálem či ověřenou kopií osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci. Blíže viz ZD.

Zadavatel vymezil technický kvalifikační předpoklad v zadávací dokumentaci v článku 3.6 Technické kvalifikační předpoklady v bodě 3. takto: Dodavatel předloží přehled průměrného počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky. Uchazeč doloží čestným prohlášením, že počet jeho zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, je nejméně 25.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky dvou uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 25.7.2008 vyplývá, že hodnotící komise shledala obě nabídky jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila.

Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 31.7.2008 vyplývá, že hodnotící komise navrhla vyloučit uchazeče Střední škola technická, příspěvková organizace, se sídlem Dělnická 21, 434 80 Most-Velebudice, z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení zůstala jediná nabídka, hodnotící komise nabídku v souladu s § 79 odst. 6 zákona nehodnotila a následně zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložila obchodní společnost Cofet, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Ivan Noveský, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“), což vybranému uchazeči oznámil dopisem ze dne 1.8.2008. Smlouva na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena dne 9.9.2008.

Účastníky řízení dle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- společnost Cofet, a. s.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S61/2009/VZ-3297/2009/510/IFa ze dne 12.3.2009. Zadavatel a vybraný uchazeč Cofet, a. s. obdrželi oznámení o zahájení správního řízení dne 18.3.2009 a 19.3.2009, tudíž správní řízení bylo zahájeno dne 18.3.2009.

Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S61/2009/VZ-3298/2009/510/IFa ze dne 12.3.2009 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých se mohou v řízení vyjádřit.

Vybraný uchazeč ve svém stanovisku ze dne 28.3.2009 uvedl, že splnil obě podmínky zadavatele týkající se průměrného počtu zaměstnanců podílejících se na plnění veřejné zakázky podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců za poslední 3 roky. Na tyto podmínky nebyly vzneseny dotazy, protože byly nezpochybnitelně naformulovány. Vybraný uchazeč má za prokázané, že zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce byla zpracována správně, úplně, transparentně a v souladu se zákonem, protože bylo použito velmi jednoduché a jasné prokázání technických kvalifikačních předpokladů.

Úřad obdržel dne 2.4.2009 stanovisko zadavatele, ve kterém uvádí, že při stanovení kvalifikačních předpokladů u předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem a stanovil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. g) zákona tak, aby minimální úroveň odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Z textu zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval průměrný počet zaměstnanců za poslední 3 roky ve výši 25 zaměstnanců. Ustanovení § 49 zákona umožňuje dodavatelům požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávacím podmínkám, v případě, že se dodavatelé domnívají, že existuje nějaká nejasnost v zadávací dokumentaci. U této veřejné zakázky dodavatelé této možnosti využili, avšak k popisovanému bodu 3.6.3. zadávací dokumentace nebyly vzneseny žádné dodatečné žádosti o informace, vysvětlení či doplnění. Je tedy zřejmé, že dodavatelé v této části zadávací dokumentace nespatořovali žádnou nejasnost a vymezení minimální úrovně dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona tak, jak jej provedl zadavatel bylo pro ně dostatečné. Zadavatel omezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Z bodu 3.6.3. vyplývá, že zadavatel požadoval průměrný počet zaměstnanců za poslední 3 roky ve výši 25 zaměstnanců. Žádný z dodavatelů nepožadoval dodatečnou informaci či vysvětlení v předmětné věci.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Úřad konstatuje, že zadavatel v oznámení otevřeného řízení nestanovil technické kvalifikační kritérium a jeho minimální úroveň, a to požadavek na počet zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými. Přestože tento požadavek zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, nelze pominout povinnost stanovenou v ust. § 50 odst. 2 větě první zákona.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 zákona, neboť v oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvedl všechny požadavky na prokázání splnění kvalifikace, přičemž tento postup zadavatele by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť dodavatelé z uveřejněného oznámení nemohli vyvodit, jaké kvalifikační předpoklady jsou nutné pro účast v zadávacím řízení, a zda takovou kvalifikaci mohou splňovat, a neměli k dispozici všechny zákonem stanovené informace, které jsou nepochybně důležité pro rozhodování o účasti v zadávacím řízení.

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle ustanovení § 56 odst. 2 zákona zadavatel může požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby dle písm. g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky.

Podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

V zadávací dokumentaci je technické kvalifikační kritérium popsáno v bodě 3.6 Technické kvalifikační předpoklady takto: cit. „...předloží přehled průměrného počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky. Uchazeč doloží čestným prohlášením, že počet jeho zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, je nejméně 25.“

V zadávací dokumentaci musí být kvalifikační předpoklady popsány jasně, srozumitelně, určitě a dostatečně, aby jakýkoliv potencionální dodavatel si po prostudování zadávací dokumentace dokázal udělat jednoznačnou představu, co je předmětem veřejné zakázky a jaké údaje bude zadavatel hodnotit a zejména jaké kvalifikační předpoklady musí splnit, aby zadavatel jeho nabídku hodnotil.

Rozhodující skutečností, zda je uchazeč způsobilý plnit předmět veřejné zakázky je v šetřeném případě mj. schopnost splnit technické kvalifikační předpoklady, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že oba uchazeči, kteří podali nabídku, splnili technický kvalifikační předpoklad: osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele – personální tým dodavatele pomocí subdodávek, jeví se požadavek na další zaměstnance, jejichž hlavní pracovní náplní je problematika dlouhodobě nezaměstnaných, jako nepřiměřený.

Úřad jako důkaz cituje z podaných nabídek následující skutečnosti: Nabídka vybraného uchazeče obsahuje profesní životopisy členů realizačního týmu, z nichž vyplývá, že 7 z 8 členů realizačního týmu nebylo zaměstnanci vybraného uchazeče: [redacted] I [redacted] A [redacted] vedoucí týmu - subdodávka, [redacted] J [redacted] K [redacted] oblast rozvoje lidských zdrojů - subdodávka, [redacted] M [redacted] S [redacted] oblast metod pedagogické práce - subdodávka, [redacted] F [redacted] F [redacted] specializace hospodářského, finančního a trestního práva - subdodávka, [redacted] J [redacted] D [redacted] oblast hospodářské kriminality - subdodávka, [redacted] D [redacted] J [redacted] oblast psychologické a sociální práce - subdodávka, [redacted] J [redacted] Š [redacted] oblast metody sociální práce - subdodávka [redacted] J [redacted] A [redacted] oblast exekucí a insolvence – zaměstnanec vybraného uchazeče. Realizační tým uchazeče Střední škola technická, Most – Velebudice: [redacted] J [redacted] Š [redacted] – zaměstnanec, [redacted] D [redacted] F [redacted] – subdodávka, [redacted] J [redacted] T [redacted] – zaměstnanec, [redacted] F [redacted] C [redacted] – subdodávka, [redacted] J [redacted] H [redacted] – subdodávka, [redacted] J [redacted] Š [redacted] – subdodávka, [redacted] H [redacted] V [redacted] – subdodávka.

Protože zadavatel kladl konkrétní požadavky na jednotlivé členy realizačního týmu, jednotliví dodavatelé museli splnit předmětné technické kvalifikační kritérium pomocí subdodávek, jak vyplývá z nabídek. Další požadavky zadavatele na počet zaměstnanců s konkrétní náplní práce – práce s dlouhodobě nezaměstnanými, se ve světle výše uvedených skutečností jeví jako nadbytečné. V případě vybraného uchazeče se stal členem týmu, který realizoval předmět veřejné zakázky pouze jeden jeho zaměstnanec. Požadavky zadavatele na technickou způsobilost uchazeče v souvislosti s minimálním množstvím zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými má proto pouze formální charakter bezprostředně nesouvisející s předmětem veřejné zakázky a bezdůvodně omezující okruh potencionálních dodavatelů schopných plnit předmět veřejné zakázky i v případě menšího počtu zaměstnanců. Úřad uvádí, že požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů musí vyjadřovat objektivně odůvodnitelné požadavky na způsobilost uchazečů k jejímu plnění. Zadavatelem stanovené nepřiměřené požadavky na způsobilost uchazečů nepřipustně omezily okruh potencionálních dodavatelů a znemožňovaly jim zúčastnit se zadávacího řízení.

Ze slovního popisu předmětného technického kvalifikačního předpokladu, tak jak byl uveden v zadávací dokumentaci nebylo zřejmé, co zadavatel požaduje. Z textu v zadávací dokumentaci, věty první vyplývalo, že uchazeči předloží průměrný počet zaměstnanců za poslední tři roky, což by byl jeden údaj a následně zadavatel požadoval čestné prohlášení, že počet jeho zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, je nejméně 25. Ze znění tohoto požadavku vyplývá, že druhý údaj, který zadavatel požadoval po uchazečích byl aktuální počet zaměstnanců, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými. Zadavatel tedy nedefinoval jednoznačně technický kvalifikační předpoklad v oznámení v informačním systému veřejných zakázek ani následně v zadávací dokumentaci, a tudíž nebylo zřejmé, co přesně zadavatel požaduje. Zadavatelem požadované čestné prohlášení o průměrném počtu zaměstnanců za poslední tři roky, kteří se zabývají problematikou dlouhodobě nezaměstnaných (viz zadávací dokumentace), nepřispívá k transparentnosti tohoto požadavku, neboť není zřejmé, zda takto formulovaný požadavek znamená počet zaměstnanců za tři roky či aktuální personální stav u

jednotlivých dodavatelů. Poznámka zadavatele o tom, že v případě, že by uchazečům nebylo jasné jak vyložit dané kvalifikační kritérium, mohli požádat o dodatečné informace k veřejné zakázce, je irelevantní. Dodatečné informace mají vyjasnit požadavky a technické podmínky zadávací dokumentace. Nejasnost tohoto kvalifikačního předpokladu spočívá zejména v tom, že dané kvalifikační kritérium si mohl každý z dodavatelů vyložit jinak a tím odradit potenciální dodavatele od účasti v zadávacím řízení, což mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Takto stanovené technické kvalifikační kritérium mohlo být diskriminační pro potenciální dodavatele, protože zadavatel požadoval takový počet stálých zaměstnanců, kteří se zabývali velice úzce specifickou problematikou, přestože tito zaměstnanci nebyli nezbytně nutní pro realizaci veřejné zakázky. Zadavatel pochybil, když stanovil toto technické kvalifikační kritérium, aniž by to vyžadoval předmět a rozsah veřejné zakázky, která mohla být plněna pomocí subdodavatelů, což prokazují údaje z nabídek dodavatelů (viz životopisy subdodavatelů).

Pro úplnost Úřad uvádí, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo 15 dodavatelů, přičemž byly podány pouze dvě nabídky. Obsahem podnětu, na jehož základě si Úřad vyžádal zadávací dokumentace o dvou veřejných zakázkách, byla mimo jiné stížnost na diskriminačně a netransparentně stanovené kvalifikační předpoklady, které nejsou schopny splnit subjekty, jež se dlouhodobě věnují osobám ohroženým sociálním vyloučením.

S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve spojení s § 6 zákona, když stanovil minimální počet zaměstnanců za poslední tři roky, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, a to neurčitě a nepřiměřeně, čímž nepřipustně omezil okruh potenciálních dodavatelů. Pro tento důvod by bylo namíste zrušit zadání veřejné zakázky, jelikož je však uzavřena smlouva, Úřad uložil pokutu, jak je stanoveno v bodu III. výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

- Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.

V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že v oznámení zadávacího řízení v informačním systému veřejných zakázek nestanovil požadavky na splnění technického kvalifikačního předpokladu, a to počet zaměstnanců. Toto kvalifikační kritérium bylo v zadávací dokumentaci stanoveno nejasně a netransparentně, což mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Dále zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve spojení s § 6 zákona tím, že stanovil minimální počet zaměstnanců za poslední tři roky, jejichž hlavní pracovní náplní je práce s dlouhodobě nezaměstnanými, a to způsobem nemajícím prokazatelnou souvislost s předmětem zadávané veřejné zakázky, a tak neomezil rozsah požadovaných informací o kvalifikaci dodavatelů pouze na informace bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, čímž nepřipustně omezil okruh potenciálních dodavatelů.

Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl ovlivnit okruh potenciálních dodavatelů. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a kvalifikační kritérium stanovil jasně a transparentně s ohledem na předmět veřejné zakázky, nelze

vyločit, že by podali nabídku i jiní dodavatelé a mohl získat výhodnější podmínky realizace této veřejné zakázky než nabídl vybraný uchazeč. Jelikož však zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 50 odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) ve spojení s § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu Úřad uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že jmenované technické kvalifikační kritérium mohlo ovlivnit okruh potencialních dodavatelů. Výše pokuty se může jevit jako vysoká, je však třeba upozornit, že pokuta byla uložena ve výši necelého 1% z ceny veřejné zakázky a současně se jednalo o pochybení zadavatele, které mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Před rozhodnutím o uložení pokuty Úřad rovněž posoudil, zda-li je výše uložené pokuty přiměřená ekonomické situaci zadavatele, přičemž neshledal, že by uložená pokuta mohla zásadním způsobem nepříznivě ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele. Podle zákona č. 475/2008 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2009, Ministerstvo práce a sociálních věcí obdrží ze státního rozpočtu částku ve výši 462 882 270 000,- Kč.

V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter sankce a stanovenou výši pokuty v dolní polovině její maximální možné výše, vzhledem k okolnostem případu, posoudil jako dostačující.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl v rámci šetření podnětu vedeného pod spisovou značkou S721/2008. Na základě výsledků šetření uvedeného podnětu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední. Ke spáchání správního deliktu došlo podpisem smlouvy ze dne 9.9.2008 za účelem realizace předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 13 887 062,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 694 353,- Kč.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Na Poříčnickém právu 1, 128 01 Praha

Cofet, a. s., Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce

