



UOHSX001OPP9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S49/2009/VZ-5027/2010/520/ABr

V Brně dne: 26. dubna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeném dne 18.2.2009 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Horažďovice, IČ 00255513, Mírové nám. 1, 341 01 Horažďovice, zast. Mgr. Jindřiškou Jůdovou, starostkou,
- navrhovatel – HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Táborská 31, 140 16 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Kos, CSc., předseda představenstva, a Ing. Marika Mocková, členka představenstva, který je ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17.2.2009 JUDr. Bohumilem Růnou, advokátem, advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v. s. o., Kamlerova 795, 251 01 Říčany u Prahy,
- vybraný uchazeč – EKOEKO s. r. o, IČO 25184750, Senovážné náměstí 1, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Josef Smažík, jednatel,

ve věci veřejné zakázky malého rozsahu „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“, zadávané písemnou výzvou ze dne 10.12.2008 rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení se zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

Město Horažďovice, IČ 00255513, Mírové nám. 1, 341 01 Horažďovice, zast. Mgr. Jindřiškou Jůdovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 10.12.2008 třem zájemcům písemnou výzvu k předložení cenové nabídky na zpracování projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“.

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, tj. do 15.1.2009, 14.00 hod obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů. Z protokolu o vyhodnocení poptávkového řízení ze dne 16.1.2009 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána, jako nejvhodnější nabídka, jediná úplná nabídka, a to nabídka uchazeče EKOEKO s. r. o, IČO 25184750, Senovážné náměstí 1, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Josef Smažík, jednatel (dále jen „EKOEKO“). Zadavatel vyloučil dvě nabídky, mezi nimi i nabídku uchazeče HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Tábořská 31, 140 16 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Kos, CSc., předseda představenstva, a Ing. Marika Mocková, členka představenstva, který je ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17.2.2009 JUDr. Bohumilem Růnou, advokátem, advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v. s. o., Kamlerova 795, 251 01 Říčany u Prahy, (dále jen „HYDROPROJEKT CZ“ nebo „navrhovatel“), z další účasti v soutěži z důvodu nepodepsání nabídky oprávněnou osobou, a oznámil tuto skutečnost uchazečům dopisem ze dne 16.1.2009.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 16.1.2009 o vyloučení z další účasti v soutěži o předmětnou veřejnou zakázku podal uchazeč HYDROPROJEKT CZ dopisem ze dne 2.2.2009 zadavateli zdůvodněné námitky, které zadavatel obdržel dne 3.2.2009. Zadavatel sdělil navrhovateli dopisem ze dne 6.2.2009, který navrhovatel obdržel dne 11.2.2009, že podaným námitkám nevyhověl, neboť poptávkové řízení na předmětnou zakázku bylo vyhlášeno jako veřejná zakázka malého rozsahu podle § 18 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval zadání veřejné zakázky za učiněné v souladu se zákonem, jelikož byl toho názoru, že zadavatel svými úkony porušil zásady stanovené v § 6 zákona, podal dne 18.2.2009 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), a domáhal se zrušení zadání veřejné zakázky.

Navrhovatel spatřuje porušení zákona v tom, že zadavatel vyloučil uchazeče HYDROPROJEKT CZ z toho důvodu, že nabídka byla podepsána ředitelem odštěpného závodu, Ing. Janem Ctiborem, který je podle § 13 odst. 3 zákona č. 513 /1991 Sb., Obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, jako vedoucí organizační složky podniku, který je zapsán do obchodního rejstříku, zmocněn za podnikatele činit veškeré právní úkony týkající se této složky.

Kauci ve výši 50 000,- Kč navrhovatel uhradil s podáním návrhu.

Úřad obdržel návrh dne 18.2.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tentýž den obdržel návrh i zadavatel.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – HYDROPROJEKT CZ,
- vybraný uchazeč – EKOEKO.

Zadavatel dopisem ze dne 25.2.2009, který Úřad obdržel dne 26.2.2009 sdělil, že postupoval od počátku při zadávání předmětné veřejné zakázky jako u veřejné zakázky malého rozsahu. Dále zadavatel argumentuje, že nabídková cena vyloučeného uchazeče HYDROPROJEKT byla cenou nejvyšší. Za situace, kdy nabídková cena byla jediným hodnotícím kritériem, považuje zadavatel návrh uchazeče na zahájení správního řízení za účelový.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 24.3.2009 č. j. ÚOHS-S049/2009/VZ-3585/2009/520/ABr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S049/2009/VZ-3587/2009/520/ABr ze dne 24.3.2009, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením stanovil zadavateli lhůtu k doručení materiálů, na jejichž základě zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky podle § 13 zákona.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 26.3.2009 doručeném Úřadu dne 27.3.2008, v němž přiložil stanovisko společnosti 1. JVS a. s. IČ 60849657, Severní 8/2264, České Budějovice, které bylo podkladem zadavatele pro určení způsobu výpočtu orientační ceny pro zpracování projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“.

Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10.4.2009 rozhodnutí č.j.: ÚOHS-S49/2009/VZ-4279/2009/520/ABr, kterým rozhodl, že správní řízení se zastavuje, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

Dne 30.4.2009 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 28.4.2009. V tomto rozkladu navrhovatel HYDROPROJEKT CZ vytýká Úřadu rozpor v označení navrhovatele, když návrh na zahájení správního řízení byl sice podán subjektem HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Táborská 31, 140 16 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Kos, CSc., předseda představenstva, a Ing. Marika Mocková, členka představenstva (dále jen „HYDROPROJEKT CZ“), který je ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 17.2.2009 JUDr. Bohumilem Růnou, advokátem, advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v. o. s., Kamlerova 795, 251 01 Říčany u Prahy, ale navrhovatelem a stěžovatelem byl HYDROPROJEKT CZ a. s, odštěpný závod České Budějovice, České Budějovice.

Dále navrhovatel poukázal na nesprávný postup Úřadu při zastavení správního řízení z důvodu, že Úřad není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, jestliže předmětem návrhu je zadávací řízení na zakázku malého rozsahu. Navrhovatel zastává názor, že tento závěr nemá oporu v zákoně a požaduje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno. Současně vytýká, že Úřad nerozhodl o kauci, kterou navrhovatel složil.

Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 14.5.2009, ve kterém uvádí, že na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele trvá a argumentuje, že veřejná zakázka malého rozsahu je vyjmuta z působnosti zákona.

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č.j.: ÚOHS-R55/2009/VZ-16412/2009/310/ASc ze dne 11.12.2009, které nabylo právní moci dne 28.12.2009, zrušil napadené rozhodnutí Úřadu č.j.: ÚOHS-S049/2009-4279/2009/520/ABr ze dne 10.4.2009 a věc byla vrácena k novému projednání z důvodu, že Úřad nerozhodl v souladu se zákonem. Důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí bylo procesní pochybení při zastavení správního řízení, kdy Úřad měl zastavit předmětné správní řízení z důvodu podání návrhu neoprávněnou osobou a nikoli z důvodu věcné nepříslušnosti. Závěrem se uvádí, že označení navrhovatele tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí odpovídá zákonné úpravě.

Úřad oznámením ze dne 27.1.2010 č.j.: ÚOHS-S49/2009/VZ-1286/2010/520/ABr oznámil účastníkům pokračování správního řízení a usnesením z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které mohli vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Úřad po zhodnocení podkladů k šetřené veřejné zakázce rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

V ustanovení § 7 zákona se stanoví, že veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací.

Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle výše předpokládané hodnoty dělí zákon veřejné zakázky na nadlimitní, podlimitní a veřejné zakázky malého rozsahu (viz ust. § 12 zákona), pokud splňují znaky uvedené v § 7 zákona. Veřejnou zakázkou jsou tedy jakékoliv veřejné zakázky bez ohledu na výši jejich předpokládané hodnoty, pokud splňují znaky uvedené v ust. § 7 zákona.

Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo služby 2 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty.

Ustanovení § 18 zákona stanoví obecné výjimky z působnosti zákona. Podle § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zakázky malého rozsahu zadávat podle zákona, je však povinen dodržovat zásady uvedené v § 6 zákona.

Při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může podle § 110 odst. 1 zákona zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen "stěžovatel").

Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Před uplynutím lhůty pro podání námitek podle tohoto odstavce, a jsou-li námitky podány včas,

do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Podle § 110 odst. 5 zákona se námitky podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.

Návrh vedle obecných náležitostí podání musí podle § 114 odst. 2 zákona obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Podle § 114 odst. 3 zákona jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájené řízení zastaví.

I. K problematice určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky

Ve vyjádření zadavatele ze dne 26.3.2009 a přiloženého stanoviska společnosti 1. JVS a. s. IČ 60849657, Severní 8/2264, České Budějovice, jsou uvedeny skutečnosti, které, byly podkladem zadavatele pro určení způsobu výpočtu orientační ceny projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“. Z předloženého dokladu vyplývá, že tato cena ve výši cca 400 000,- Kč bez DPH je odvozena z předpokládaných rozpočtových nákladů stavby vyplývajících z projektové dokumentace pro územní rozhodnutí stavby ČOV Horažďovice podle ceníku UNIKA.

K tomu Úřad uvádí, že správnost určení předpokládané ceny projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“ lze ověřit podle Výkonového a honorářového řádu vydaného Českou komorou inženýrů a techniků činných ve výstavbě, podle kterého podíl ceny projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby činí u pozemních a inženýrských staveb cca 7 % z celkového základního honoráře za zpracování dokumentace stavby (její předpokládané náklady jsou 7 463 934 Kč). Úřad proto dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném případě určil jiným vhodným způsobem než průzkumem trhu předpokládanou cenu projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“ ve smyslu § 13 odst. 1 zákona, když vycházel z ceny stanovené podle ceníku UNIKA, přičemž je nepochybné, že ani podle Výkonového a honorářového řádu vydaného Českou komorou inženýrů a techniků činných ve výstavbě výše předpokládané ceny projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby „Obnova ASŘTP na ČOV Horažďovice“ bez DPH by nemohla přesáhnout částku 2 mil. Kč.

Správnost úvahy zadavatele o výši předpokládané ceny podpůrně dokládají i nabídkové ceny uchazečů, stejně tak nabídková cena vybraného uchazeče, s níž byla uzavřena dne 9.2.2009 smlouva o dílo s celkovou kupní cenou ve výši 290 000,- Kč bez DPH. Jedná se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu, při jejímž zadání lze aplikovat ustanovení § 18 odst. 3 zákona.

II. K problematice podání návrhu oprávněnou osobou

Podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem je podání řádných námitek oprávněnou osobou. Rozsah a způsob podání námitek je upraven

v § 110 odst. 1 zákona, podle kterého může dodavatel podat zdůvodněné námitky při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh. V šetřeném případě, kdy se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, tedy nebylo možné podání řádných námitek. Navrhovatel nespadá do okruhu osob oprávněných podat námitky, resp. nelze jej považovat za stěžovatele ve smyslu § 110 odst. 1 zákona, který podal řádné námitky podle § 110 odst. 5 zákona. Navrhovatel tedy není oprávněnou osobou k podání návrhu.

S ohledem na skutečnost, že veřejná zakázka malého rozsahu je vyjmuta podle § 18 odst. 3 z působnosti zákona, zadavatel nebyl povinen postupovat při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu podle zákona, resp. nebyl tedy povinen při vyřízení námitek dodržet zákonem stanovený postup pro jejich přezkoumání podle § 111 zákona, stejně jako nebyl povinen při uzavření smlouvy dodržet ustanovení § 110 odst. 4 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou, Úřad správní řízení v předmětné věci zastavil.

K navrhovatelem tvrzenému rozporu v označení navrhovatele, kdy návrh na zahájení správního řízení byl sice podán subjektem HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Tábořská 31, 140 16 Praha, ale stěžovatelem byl HYDROPROJEKT CZ a. s, odštěpný závod České Budějovice, České Budějovice, Úřad pro úplnost uvádí, že v ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), týkajícím se organizační složky podniku, se uvádí, že odštěpný závod je organizační složka podniku, která je jako odštěpný závod zapsána v obchodním rejstříku, při provozování odštěpného závodu se užívá obchodní firmy podnikatele s dodatkem, že jde o odštěpný závod. Podle § 13 odst. 3 obchodního zákoníku vedoucí organizační složky podniku, který je zapsán do obchodního rejstříku, je zmocněn za podnikatele činit veškeré právní úkony týkající se této složky. Jestliže společnost HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Tábořská 31, 140 16 Praha, ve svém návrhu na zahájení správního řízení ze dne 18.2.2009 sama uvedla, že na žádost své organizační složky HYDROPROJEKT CZ a. s, odštěpný závod České Budějovice, České Budějovice, „přebírá podání stížnosti“ za organizační složku, tak tím projevila vůli být sama účastníkem správního řízení místo odštěpného závodu. Tato skutečnost vyplývá i z textu plné moci, kterou udělil nikoliv vedoucí organizační složky, tj. ředitel odštěpného závodu, ale statutární zástupci společnosti HYDROPROJEKT CZ a. s. Ing. Miroslav Kos, CSc., předseda představenstva, a Ing. Marika Mocková, členka představenstva. Z toho důvodu je označení účastníka správního řízení HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Tábořská 31, 140 16 Praha, v souladu se zákonem.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Město Horažďovice, IČ 00255513, Mírové nám. 1, 341 01 Horažďovice
JUDr. Bohumil Růna, advokát, advokátní kancelář HRABA & CONSORTES v. s. o.,
Kamlerova 795, 251 01 Říčany u Prahy,
EKOEKO s. r. o, IČO 25184750, Senovážné náměstí 1, 370 01 České Budějovice

Na vědomí:

HYDROPROJEKT CZ a. s., IČ 26475081, Táborská 31, 140 16 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy