

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R75/2009/VZ-16339/2009/310-A Sc ze dne 10. 12. 2009, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2009.



UOHSX00189KU

Č.j. ÚOHS-S39/2009/VZ-5105/2009/530/JWe

V Brně dne 28. dubna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 5. 2. 2009 na návrh ze dne 4. 2. 2009, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – PETROM STAVBY, s. r. o., IČ 26769611, se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 12. 2008 JUDr. Tomášem Havelkou, LL.M., advokátem, advokátní kancelář Havelková & Partners, se sídlem Revoluční 8, 110 00 Praha 1,
- zadavatel - obec Málkov, IČ 00262013, se sídlem Zelená 3, 431 02 Zelená, zast. Josefem Egermannem, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2009 JUDr. Milanem Zemanem, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary a na základě substituční plné moci z téhož dne [redacted] V [redacted] N [redacted] advokátním koncipientem,
- vybraný uchazeč – JATUR s. r. o., IČ 25427768, se sídlem Pruněřov 249, 432 01 Kadaň, za niž jedná Jaroslav Turek, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Domov seniorů na parcele č. 455/6, 9, 10 k. ú. Málkov a 841/9 k. ú. Zelená“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 16. 12. 2008 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60025980,

**rozhodl** takto:

#### I.

Zadavatel – obec Málkov, IČ 00262013, se sídlem Zelená 3, 431 02 Zelená – nedodržel postup uvedený v § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro odeslání rozhodnutí o námitkách uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o., IČ 26769611, se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4 a v rozhodnutí o námitkách neuvedl důvody, proč jim

nevyhověl, přičemž tento postup zadavatele nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Proto se správní řízení podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

### Odůvodnění

Obec Málkov, IČ 00262013, se sídlem Zelená 3, 431 02 Zelená, zast. Josefem Egermannem, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 9. 2. 2009 JUDr. Milanem Zemanem, advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary a na základě substituční plné moci z téhož dne [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] advokátním koncipientem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 12. 2008 pod ev. č. 60025980, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Domov seniorů na parcele č. 455/6, 9, 10 k. ú. Málkov a 841/9 k. ú. Zelená“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v bodě IV.2) oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci uvedl jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 2. 1. 2009 vyplývá, že náplní tohoto jednání bylo otevírání obálek s nabídkami a posouzení kvalifikace jednotlivých uchazečů, přičemž je zde uvedeno, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky. Hodnotící komise shledala všechny nabídky úplné ve smyslu ust. § 71 odst. 8 zákona, konstatovala, že všichni uchazeči splnili kvalifikační kritéria a žádnou z předložených nabídek nevyřadila. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 1. 2009 vyplývá, že nabídku s nejnížší nabídkovou cenou předložil uchazeč JATUR s. r. o., IČ 25427768, se sídlem Pruněrov 249, 432 01 Kadaň, za niž jedná Jaroslav Turek, jednatel (dále také „JATUR s. r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“). Na základě tohoto hodnocení rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že jako nabídka s nejnížší nabídkovou cenou byla vyhodnocena nabídka společnosti JATUR s. r. o. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky odeslal zadavatel všem uchazečům svým dopisem ze dne 6. 1. 2009. Dále pak dne 5. 3. 2009 uzavřel Smlouvu o dílo číslo 10/09/01 s vybraným uchazečem

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal námitky dopisem ze dne 19. 1. 2009, který byl zadavateli doručen dne 21. 1. 2009, uchazeč METALL QUATRO spol. s r. o. Zadavatel těmto námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 22. 1. 2009. Dále proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky a proti zadávací dokumentaci podal námitky i uchazeč – společnost PETROM STAVBY, s. r. o., IČ 26769611, se sídlem U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 12. 2008 JUDr. Tomášem Havelkou, LL.M.,

advokátem, advokátní kancelář Havelková & Partners, se sídlem Revoluční 8, 110 00 Praha 1 (dále také „PETROM STAVBY, s. r. o.“ nebo „navrhovatel“), dne 9. 1. 2009. Ty byly později doplněny s ohledem na získání nových důkazů dopisem ze dne 15. 1. 2009, který byl zadavateli doručen dne 16. 1. 2009. Zadavatel těmto námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 21. 1. 2009, které navrhovatel obdržel dne 26. 1. 2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4. 2. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v němž se domáhá uložení nápravného opatření podle § 118 zákona, a to zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, a zároveň podává návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 5. 2. 2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu podle podacího razítka podatelny dne 6. 2. 2009.

Ve svém návrhu uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. uvádí, že podle jeho názoru navrhovatel porušil ust. § 13 a 16 zákona tím, že nesprávně a nezákonně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, když ji oproti dřívějšímu zrušenému zadávacímu řízení se stejným předmětem plnění zvýšil o 4 341 363,- Kč.

V další části návrhu uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. uvádí, že se domnívá, že zadavatel v rozporu s ust. § 6 zákona vymezil předmět plnění v rozporu se skutečným stavem staveniště a neposkytl všem uchazečům všechny relevantní podklady ke staveništi, čímž zamlčel skutečný rozsah prací a materiálu, a tím docílil toho, že nabídkové ceny uchazečů převyšovaly nabídkovou cenu vybraného uchazeče, jenž o této skutečnosti věděl, o cca 4 až 6,5 mil. Kč. Tento svůj názor navrhovatel opírá o svůj předběžný průzkum staveniště a o nesignovaný dokument ze dne 25. 5. 2008 s názvem „Zkušební hutníci pokus Málkov Domov seniorů“, kde je jako zpracovatel uveden [REDAKCE] M [REDAKCE] V [REDAKCE] [REDAKCE] a který navrhovatel obdržel dne 12. 1. 2008. Navrhovatel zde rovněž uvádí, že vzhledem k pochybnostem, které měl v průběhu přípravy své nabídky, požádal zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, konkrétně o upřesnění a důvody zařazení některých položek do výkazu výměr a o informaci, zda odpovídají některé tyto položky reálnému stavu pozemku. Odpověď na tyto dotazy obdržel právní zástupce navrhovatele až 6. 1. 2009, čímž, podle názoru navrhovatele, zadavatel porušil ust. § 49 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že neobdržel včas odpověď zadavatele, zpracoval navrhovatel nabídku tak, že není nutné provádět některé práce v zadavatelem stanoveném rozsahu. Později obdržel jako odpověď na své dotazy informaci, že platí výkaz výměr zpracovaný projektantem, a že zadavatel nepovažuje prohlídku místa plnění za nezbytnou. Navrhovatel se domnívá, že pokud by všichni uchazeči měli v rámci zadávací dokumentace k dispozici výše uvedený odborný posudek, byly by všechny nabídkové ceny nižší, neboť by vycházely ze skutečných potřeb zadavatele. V souvislosti s tím navrhovatel dále uvádí, že podle jeho názoru zadavatel neinformoval o doplňujících dotazech ostatní účastníky a podstatně tak ovlivnil výsledek rozhodnutí vyplývajícího z podaných nabídek.

Dále uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. ve svém návrhu uvádí, že se důvodně domnívá, že nabídková cena uchazeče JATUR s. r. o. byla v době mezi otevíráním obálek a rozhodnutím o vítězné nabídce zřejmě upravena (rozdíl mezi touto nabídkou a nabídkou navrhovatele je pouze 122 682,- Kč) a nabídka byla v tomto období vyměněna. Navrhovatel

se domnívá, že z tohoto důvodu zadavatel nebyl schopen v době otevírání obálek dne 2. 1. 2009 sdělit přítomným uchazečům, kdy bude o vítězné nabídce rozhodovat, přestože jako jediné hodnotící kritérium byla stanovena nejnižší nabídková cena a vítězná nabídka tedy musela být komisi zadavatele zřejmá již po otevření obálek. Tím, že zadavatel neoznámil ceny jednotlivých zakázek při otevírání obálek, byla podle názoru navrhovatele umožněna manipulace s nabídkami.

Dále uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. v návrhu uvádí, že zadavatel v rozporu s ust. § 111 odst. 1 a 3 zákona neodůvodnil navrhovatelem podané námitky a neinformoval ostatní uchazeče o řádně podaných námitkách uchazeče METALL QUATRO s. r. o., čímž mohl ovlivnit jejich rozhodnutí obrátit se s návrhem na přezkum jeho úkonů na Úřad.

Závěrem uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. navrhuje, aby Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření, jímž mu zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Dne 4. 2. 2009 složil navrhovatel na účet Úřadu kauci ve výši 284 166,- Kč.

K návrhu uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 9. 2. 2009, který Úřad obdržel dne 11. 2. 2009, ve kterém uvádí k problematice dodatečných informací, že žádost o tyto informace mu byla doručena dne 22. 12. 2008 elektronicky a téhož dne i formou doporučené listovní zásilky. Zadavatel uvádí, že vzhledem k neexistenci elektronických prostředků na jeho straně nebylo možno ve výběrovém řízení postupovat podle ust. § 149 zákona. K písemné žádosti o informace zadavatel ve svém vyjádření napsal, že k ní byla přiložena plná moc, která vykazuje vady, neboť podpisy zástupců zmocnitele jsou pouze kopiemi a nikoliv originálním projevem vůle. Zadavatel však přesto odeslal odpověď na dotaz formou e-mailu na elektronickou adresu zmocněnce navrhovatele dne 23. 12. 2008 a téhož dne odeslal tuto odpověď i v listinné podobě na poštovní adresu zmocněnce navrhovatele. Z doručanky je zřejmé, že zásilka byla uložena na poště dne 29. 12. 2008. Z uvedeného podle názoru zadavatele vyplývá, že dodržel lhůtu stanovenou v § 49 odst. 2 zákona, a že není jeho zaviněním, že zástupce navrhovatele si tuto zásilku vyzvedl až dne 6. 1. 2009.

V další části vyjádření k návrhu zadavatel uvádí, že navrhovatel své námitky ohledně výkazu výměr opírá o dokument údajně vypracovaný [redacted] M [redacted] V [redacted] [redacted] specialistou v oblasti geologické činnosti v oboru inženýrské geologie. Zadavatel konstatuje, že tento dokument není podepsán a je tedy nejisté, zda byl tímto odborníkem zpracován a není proto možno k němu přihlížet. Zadavatel trvá na tom, že nabídkové ceny byly zpracovány podle jím poskytnutého platného výkazu výměr.

Za zcela nepodložené považuje zadavatel podezření navrhovatele týkající se manipulace s obálkami, neboť podle svého názoru postupoval při otevírání zcela v souladu s ust. § 71 zákona, který zadavateli neukládá povinnost informovat v této fázi zadávacího řízení přítomné o nabídkových cenách. Zadavatel zde dále uvádí, že po zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek odeslal v souladu s ust. § 81 odst. 2 zákona oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům, kteří nebyli vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení.

Dále zadavatel konstatuje, že dle 9. 1. 2009 obdržel telefaxem námitky proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky od uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. a dne 16. 1. 2009 mu byly tyto námitky doručeny i prostřednictvím veřejného doručovatele.

Vzhledem k tomu, že námitky doručené telefaxem nebyly potvrzeny písemně ve lhůtě 5 dnů (§ 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), započal běh lhůty na rozhodnutí o námitkách podle jeho názoru až dne 16. 1. 2009. Dne 21. 1. 2009 pak zadavatel o námitkách rozhodl tak, že jim nevyhověl.

Závěrem zadavatel konstatuje, že dne 6. 2. 2009 obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. K tomu uvádí, že rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 26. 1. 2009 a od tohoto data započal běh 10 denní lhůty podle § 113 odst. 2 zákona. Z toho vyplývá, že konec lhůty připadl na den 5. 2. 2009 a návrh byl tedy doručen až po jejím uplynutí.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Úplná dokumentace o zadání veřejné zakázky byla Úřadu doručena s vyjádřením zadavatele dne 11. 2. 2009.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S39/2009/VZ-1923/2009/530/JWe ze dne 13. 2. 2009.

Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S39/2009/VZ-1927/2009/530/JWe z téhož dne stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – předložení dokladu prokazujícího, že doručil návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zadavateli ve lhůtě dle § 113 odst. 2 zákona, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, kdy obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám.

Dne 19. 2. 2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S39/2009/VZ-2168/2009/530/JWe, kterým zamítl návrh uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. na vydání předběžného opatření, kterým by bylo zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nespovídají o nutnosti toto předběžné opatření vydat.

K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S39/2009/VZ-1927/2009/530/JWe ze dne 13. 2. 2009 vyjádřil vybraný uchazeč dopisem ze dne 18. 2. 2009, který Úřad obdržel dne 19. 2. 2009. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření uvádí, že je přesvědčen o tom, že v průběhu výběrového řízení postupoval vždy v souladu se zákonem.

K zahájení řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil i zadavatel svým dopisem ze dne 18. 2. 2008, který Úřad obdržel dne 19. 2. 2009, ve kterém uvádí, že návrh na zahájení řízení, datovaný dne 4. 2. 2009, obdržel dne 6. 2. 2009 prostřednictvím veřejného doručovatele a téhož dne obdržel obdobné podání formou elektronické komunikace na dálku bez elektronického podpisu, přičemž na písemném podání je dopsáno na prvním listu, že „stejnopis doručen Obci Málkov elektronicky a faxem“. Z tohoto důvodu zadavatel hodnotí tato podání jako odlišná.

K zahájení řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil navrhovatel svým dopisem ze dne 19. 2. 2008, který Úřad obdržel dne 23. 2. 2009. V tomto dopise navrhovatel uvádí, že dne 4. 2. 2009 odeslal návrh na přezkum úkonů zadavatele elektronickou poštou s ověřeným elektronickým podpisem Úřadu a následně i zadavateli pomocí funkce „přeposlat“ se zaručeným elektronickým podpisem. E-mail na elektronickou podatelnu Úřadu se podle informace navrhovatele doručit nepodařilo, od zadavatele došlo potvrzení o přečtení e-mailu ještě týž den. Toto své tvrzení navrhovatel doložil předložením kopií potvrzení o doručení a přečtení pošty ze dne 4. 2. 2009, 17:13 hod., kopií odeslané pošty zadavateli spolu s přílohou ze dne 4. 2. 2009, 15:44 hod. a kopií odeslané pošty s poukazem na zaručený elektronický podpis právního zástupce navrhovatele s certifikátem (tzv. „print screen“). Následně navrhovatel podle svého vyjádření poslal zadavateli stejnopis návrhu doporučeně s dodejkou.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **K dodržení lhůty pro doručení návrhu na zahájení řízení zadavateli**

Podle § 113 odst. 2 zákona musí být návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Podle § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem.

Z dokumentace veřejné zakázky a dalších dokumentů získaných od navrhovatele Úřad zjistil, že rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. ze dne 15. 1. 2009 bylo tomuto uchazeči doručeno dne 26. 1. 2009. Tímto dnem tedy počala běžet zákonem stanovená lhůta 10 kalendářních dnů, ve které je stěžovatel povinen doručit návrh na zahájení řízení Úřadu a ve stejnopisu i zadavateli. Návrh tedy měl být doručen uvedeným adresátům nejpozději dne 5. 2. 2009. Z otisku prezenčního razítka vyplývá, že Úřadu byl tento návrh ze dne 4. 2. 2009 doručen dne 5. 2. 2009, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Dále Úřad z dokumentace veřejné zakázky zjistil, že je zde založen návrh na zahájení řízení, datovaný dne 4. 2. 2009, který zadavatel obdržel podle otisku prezenčního razítka dne 6. 2. 2009 prostřednictvím veřejného doručovatele. Téhož dne obdržel zadavatel, podle výše uvedeného písemného vyjádření, obdobné podání formou elektronické komunikace na dálku bez elektronického podpisu, což doložil fotokopií návrhu na zahájení řízení opatřenou prezenčním razítkem ze dne 6. 2. 2009. Na písemném podání je navíc oproti elektronické verzi dopsáno na prvním listu, že „stejnopis doručen Obci Málkov elektronicky a faxem“.

Z dokumentů zaslaných navrhovatelem Úřadu v příloze dopisu ze dne 19. 2. 2009 vyplývá, že navrhovatel odeslal dne 4. 2. 2009 v 15:44 hod. návrh na přezkum úkonů zadavatele, identický s návrhem zaslaným Úřadu, elektronickou poštou s ověřeným elektronickým podpisem zadavateli na adresu malkov@volny.cz. Týž den v 17:13 hod. došlo

navrhovatelé od zadavatele z uvedené elektronické adresy automatické potvrzení o přečtení tohoto e-mailu.

Úřad konstatuje, že zásady pro doručování písemností, uvedené v ust. § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů, nelze uplatňovat na komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení veřejných zakázek včetně doručení návrhu na zahájení řízení zadavateli, neboť otázka doručování zadavateli je upravena zákonem. Podle § 148 odst. 2 zákona mohou být písemnosti podle tohoto zákona doručeny i jiným způsobem a zákon neukládá odesílateli v těchto případech zasílat kromě např. telefaxového či e-mailového sdělení i jeho následné potvrzení.

Vzhledem k tomu, že elektronická adresa malkov@volny.cz je uvedena na oficiálních webových stránkách zadavatele v obecných informacích jako jeho e-mailová adresa, výše uvedený návrh byl prokazatelně odeslán dne 4. 2. 2009 jako příloha e-mailu s ověřeným elektronickým podpisem, který byl téhož dne zadavatelem přečten, Úřad konstatuje, že navrhovatel dodržel lhůtu stanovenou v § 113 odst. 2 zákona pro doručení návrhu na zahájení řízení zadavateli, neboť zákon v ust. § 148 odst. 2 kromě jiného připouští doručování zadavateli i jiným způsobem, tedy např. i pomocí elektronické pošty.

V daném případě má tedy Úřad za prokázané, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 4. 2. 2009, a proto nemohl vyhovět požadavku zadavatele na zastavení řízení z tohoto procesního důvodu a dále rozhodoval z důvodů věcných.

### **Ke stanovení předpokládané ceny veřejné zakázky**

Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.

Podle § 13 odst. 2 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.

Podle § 16 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce stanoví podle pravidel uvedených v § 13 zákona. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce se započítá předpokládaná hodnota dodávek, a v případě sektorového zadavatele rovněž předpokládaná hodnota služeb, které jsou nezbytné k provedení veřejné zakázky na stavební práce a které zadavatel pro dodavatele zajistí.

Úřad z průvodní zprávy k projektové dokumentaci pro stavební povolení z února 2008 zjistil, že projektantem předpokládané orientační náklady stavby jsou cca 45 000 000,- Kč. V oznámení o zakázce zveřejněného dne 16. 12. 2008 je uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 43 405 264,- Kč.

Úřad uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je důležitá zejména pro výběr druhu zadávacího řízení, přičemž účelem zadávacího řízení je následně dosažení optimální výše nabídkové ceny veřejné zakázky z hlediska zadavatele. Předpokládanou hodnotu musí zadavatel stanovit v souladu se zákonem a na základě věrohodných podkladů.

Vzhledem k tomu, že zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky vycházel z hodnot uvedených v projektové dokumentaci stavby, jejíž realizace byla předmětem veřejné zakázky Úřad konstatuje, že neporušil ust. § 13 odst. 2 zákona, neboť vycházel z údajů, které byly v daném případě nejpřesnější.

Pro úplnost Úřad dodává, že nelze akceptovat tvrzení navrhovatele, že zadavatel proti minulému zrušenému zadávacímu řízení zvýšil předpokládanou hodnotu zakázky neoprávněně, neboť mezi zahájením jednotlivých zadávacích řízení uplynulo téměř 6 měsíců a v tomto období docházelo k vývoji cen stavebních prací a dodávek, který zadavatel mohl zohlednit při stanovení předpokládané ceny veřejné zakázky. Navíc Úřad konstatuje, že nejvyšší nabídková cena byla 34 969 677,- Kč, a tedy nižší než předpokládaná cena veřejné zakázky v obou zmiňovaných zadávacích řízeních.

### **K vymezení předmětu plnění a poskytnutí dodatečných informací**

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle § 44 odst. 4 zákona musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahovat (kromě náležitostí uvedených v odstavci 3)

- a) projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu zpracovanou do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky,
- b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.

Podle § 49 odst. 1 věty první a druhé zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání

Podle § 49 odst. 2 zákona zadavatel doručí dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 6 dnů ode dne doručení žádosti dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3, § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 nebo podle § 41 odst. 5 zákona, nejpozději do 3 dnů ode dne doručení žádosti podle odstavce 1. Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, doručí zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Podle § 49 odst. 4 zákona věty první, je-li to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné, umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, nebo všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním, ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo k účasti v soutěžním dialogu.



Úřad konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v souladu se zněním § 44 odst. 1 a 4 zákona, neboť součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky je jak projektová dokumentace stavby, tak i soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Zároveň Úřad konstatuje, že zadavatel v této věci neporušil ust. § 6 zákona, který mu ukládá při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť zadávací dokumentaci zaslal všem uchazečům ve stejném znění.

Úřad dále uvádí, že v případě nejasností v zadávací dokumentaci se uchazeči mohou na zadavatele v souladu s ust. § 49 zákona obracet s písemnými žádostmi o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, což navrhovatel v tomto případě učinil svým dopisem ze dne 19. 12. 2009. V tomto dopise navrhovatel požádal o upřesnění a zdůvodnění ohledně výše některých položek výkazu výměr a zároveň o vysvětlení, zda nedošlo v této části výkazu výměr s ohledem na reálný stav staveniště k omylu v počtech a rozsahu požadovaných prací, přičemž se odvolává na předběžný přezkum staveniště a posudek znalce – geologa s tím, že požadované práce nebude nutno provést v rozsahu stanoveném ve výkazu výměr. Zároveň požádal o umožnění prohlídky místa plnění s účastí odpovědného zástupce zadavatele.

Odpověď zadavatele na uvedenou žádost o dodatečné informace je datována dne 23. 12. 2008 a podle dokumentace veřejné zakázky, kterou má Úřad k dispozici, byla téhož dne odeslána e-mailem na elektronické adresy právního zástupce navrhovatele a ostatních uchazečů a zároveň byla téhož dne zaslána doporučeným dopisem s dodejkou. Podle dodejky byla písemná odpověď adresovaná právnímu zástupci navrhovatele uložena na poště dne 29. 12. 2008 a při opakovaném pokusu o doručení byla doručena dne 6. 1. 2009. Z dodejek založených v dokumentaci veřejné zakázky je zřejmé, že tuto odpověď obdrželi i ostatní uchazeči s tím, že na příslušných poštovních úřadech byly tyto zásilky uloženy 29. resp. 30. 12. 2008. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že tvrzení navrhovatele, že ostatní uchazeči nebyli o jeho dodatečných dotazech informováni, neodpovídá skutečnosti.

Ve své odpovědi k oběma dotazům zadavatel uvedl, že platí výkaz výměr zpracovaný projektantem, který také odpovídá za umístění stavby a určení nadmořské výšky základové spáry, a že rozsah prací je pro všechny uchazeče stejný. K žádosti o umožnění prohlídky místa plnění s účastí odpovědného zástupce zadavatel uvedl, že místo staveniště je určeno v projektové dokumentaci, je přístupné veřejnosti a je možné jej kdykoliv prohlédnout, přičemž z předcházejícího dotazu je zřejmé, že tato prohlídka již byla navrhovatelem uskutečněna.

Možnost prohlídky místa plnění veřejné zakázky řeší ust. § 49 odst. 4 zákona, který ukládá zadavateli její umožnění v případě, že je to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné. V takovém případě umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení. V řešeném případě zadavatel v zadávacích podmínkách neurčil termín provedení prohlídky místa plnění. Důvodem, který je uveden v jeho odpovědi na žádost navrhovatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám byla skutečnost, že místo plnění je určeno v projektové dokumentaci a je pro veřejnost volně přístupné. Z uvedeného vyplývá, že nebylo nutné, aby zadavatel prohlídku místa plnění umožňoval, neboť toto je veřejně přístupné.

Pokud jde o závěry uvedené v dokumentu ze dne 25. 5. 2008 s názvem „Zkušební hutní pokus Málkov Domov seniorů“, kde je jako zpracovatel uveden [REDAKCE] M [REDAKCE] V [REDAKCE] [REDAKCE] který je podle sdělení navrhovatele specialistou v oblasti geologické činnosti v oboru inženýrské geologie, uvádí Úřad následující.

Pro stanovení rozsahu stavebních prací je podle § 44 zákona zadávací dokumentace, jejíž součástí je výkaz výměr. Zadavatel musí na žádost uchazeče, případně může i bez předchozí žádosti, poskytnout dodatečné informace k zadávacím podmínkám (§ 49 zákona). Zákon mu však neukládá povinnost respektovat rozdílný názor některého z uchazečů na rozsah požadovaného plnění a na tomto základě zadávací podmínky změnit, neboť je v kompetenci zadavatele definovat předmět veřejné zakázky, tj. které práce požaduje provést, a to i za situace, kdy je možné provést stavební práce jiným způsobem.

Úřad však v této souvislosti rovněž konstatuje, že při realizaci zakázky musí zadavatel i vítězný uchazeč vycházet z obsahu vítězné nabídky a stavební práce musí provést v rozsahu daném zadávacími podmínkami veřejné zakázky. Není proto možné, aby zadavatel následně upustil od realizace předmětných prací a postupoval např. tak, jak uvádí výše zmíněný „Zkušební hutní pokus Málkov Domov seniorů“.

Vzhledem k výše uvedenému úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení předmětu plnění a poskytnutí dodatečných informací postupoval v souladu s ust. §§ 44 a 49 zákona, neboť při vymezení předmětu plnění vycházel z projektové dokumentace a výkazu výměr a požadované dodatečné informace sdělil v zákonem stanoveném termínu všem uchazečům.

### **K otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek**

Podle § 71 odst. 8 zákona komise pro otevírání obálek otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky, tedy zda

- a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku,
- b) jsou návrh smlouvy a prohlášení uchazeče podle § 68 odst. 2 zákona podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a
- c) nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Podle § 71 odst. 9 zákona komise po provedení kontroly úplnosti každé nabídky podle odstavce 8 cit. ustanovení sdělí přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle odstavce 8 cit. ustanovení.

Podle § 76 odst. 1 věty první zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Podle § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

Podle § 79 odst. 1 věty první zákona hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona.

Podle § 79 odst. 4 zákona, je-li základním hodnotícím kritériem nejnížší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77 zákona.

Z výše uvedených ustanovení zákona je zřejmé, že v rámci zadávacího řízení jsou jasně odlišeny fáze otevírání obálek s nabídkami, posouzení nabídek, a také jejich hodnocení podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci. O otevírání obálek pořizuje komise protokol o otevírání obálek (§ 73 odst. 1 zákona) a o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu (§ 80 odst. 1 zákona), přičemž oba tyto dokumenty musí zadavatel všem uchazečům na jejich žádost zpřístupnit.

Zákon ve svých ustanoveních umožňuje zadavateli zřídit zvláštní komisi pro otevírání obálek (§ 71 odst. 1 zákona) a další komisi pro posouzení a hodnocení nabídek (§ 74 odst. 1 zákona). Z výše uvedeného vyplývá, že komise pro otevírání obálek není povinna se zabývat výší nabídkových cen uvedených v jednotlivých nabídkách, a to ani za předpokladu, že její členové jsou zároveň jmenováni členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Náplň práce této komise je vyčerpávajícím způsobem uvedena v § 71 odst. 8 zákona. Teprve potom, co tato komise posoudí nabídky z hledisek uvedených v citovaném ustanovení zákona a po vyhotovení protokolu o otevírání obálek (§ 73 zákona), může zahájit práci komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Hodnocení nabídek podle kritérií pro přidělení zakázky (v šetřeném případě to byla nejnížší nabídková cena podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona) zákon předpokládá až po posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (§ 76 zákona).

Z výše uvedeného vyplývá, že ani v případě, že základním hodnotícím kritériem je nejnížší nabídková cena a dle tvrzení navrhovatele „...tudíž vítězná nabídka musela být komisi zadavatele již po otevření obálek zcela zřejmá.“, není komise pro otevírání obálek s nabídkami povinna tento údaj zveřejňovat, neboť v této fázi zadávacího řízení ještě nemůže být zřejmé, zda všechny nabídky vyhoví požadavkům uvedenými v § 76 zákona (viz výše) a budou tedy hodnoceny podle hodnotících kritérií příslušnou hodnotící komisí v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona.

Možná manipulace s jednotlivými nabídkami, na kterou navrhovatel ve svém návrhu upozorňuje, se neprokázala, neboť z dokumentace veřejné zakázky nevyplývá, že by zadavatel s nabídkami manipuloval, přičemž navrhovatel nedoložil návrhy žádných relevantních důkazů, které by toto jeho podezření podpořily.

Úřad podotýká, že v šetřeném případě zadavatel umožnil v souladu s ust. § 71 odst. 7 zákona účast na otevírání obálek uchazečům, kteří o to projeví zájem, což tito potvrdili svým podpisem prezenční listiny dne 2. 1. 2009. Podle ust. § 73 odst. 3 musí zadavatel uchazečům na jejich žádost umožnit nahlédnout do protokolu o otevírání obálek. Z dokumentace, kterou má Úřad k dispozici nevyplývá, že by některý z uchazečů tuto možnost využil a rovněž proti postupu komise o otevírání obálek nepodal nikdo námitky. Ty byly podány až dne 9. 1. 2009 proti zadávací dokumentaci a přidělení veřejné zakázky, přičemž zde bylo mimo jiné konstatováno i podezření z manipulace s nabídkami v době mezi otevíráním obálek a hodnocením nabídek.

Vzhledem k výše uvedenému úřad konstatuje, že zadavatel při otevírání obálek neporušil zákon, neboť podle ust. § 71 odst. 8 a 9 zákona není povinen v této fázi zadávacího řízení oznamovat přítomným zástupcům uchazečů vyšší nabídkových cen, uvedenou v jednotlivých nabídkách.

### **K vyřízení námitek uchazečů**

Podle § 111 odst. 1 věty první zákona zadavatel přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.

Podle § 111 odst. 2 zákona, pokud zadavatel námítkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 113 odst. 2 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Podle § 111 odst. 3 zákona zadavatel o podaných námítkách a rozhodnutí o nich bezodkladně písemně informuje všechny uchazeče, a pokud neuplynula v době vyřízení námitek lhůta pro podání nabídek, všechny zájemce.

Podle § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem.

Podle dokumentace k veřejné zakázce a informací od navrhovatele i zadavatele podal námítky proti zadávací dokumentaci a přidělení veřejné zakázky podle § 110 odst. 1 zákona uchazeč PETROM STAVBY, s. r. o. telefaxem dne 9. 1. 2009, doplněným dopisem ze dne 15. 1. 2009, který byl zadavateli doručen dne 16. 1. 2009 a rovněž uchazeč METALL QUATRO spol. s r. o. dopisem ze dne 19. 1. 2009, který byl zadavateli doručen dne 21. 1. 2009.

Rozhodnutí o nevyhovění jeho námítkám zaslal zadavatel uchazeči PETROM STAVBY, s. r. o. dopisem ze dne 21. 1. 2009, který byl právnímu zástupci navrhovatele doručen dne 26. 1. 2009. Oznámení o námítkách zaslal zadavatel ostatním uchazečům dopisem s doručenkou ze dne 21. 1. 2009.

K tomu Úřad konstatuje, že v případě námitek uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. zadavatel nedodržel zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro odeslání rozhodnutí o námítkách (§ 111 odst. 1 zákona), neboť předmětné námítky obdržel již dne 9. 1. 2009 způsobem, který zákon v § 148 odst. 2 připouští k otázce doručování zadavateli podle zákona (blíže viz část rozhodnutí týkající se dodržení lhůty pro doručení návrhu na zahájení řízení zadavateli), avšak rozhodnutí o námítkách odeslal až dne 21. 1. 2009, tedy 12 dní po obdržení námitek.

Rozhodnutí o nevyhovění námítkám zaslal zadavatel uchazeči METALL QUATRO spol. s r. o. dopisem ze dne 22. 1. 2009, který byl navrhovateli doručen dne 27. 1. 2009. Oznámení o námítkách zaslal zadavatel ostatním uchazečům dopisem s doručenkou ze dne 22. 1. 2009, který právní zástupce navrhovatele i navrhovatel obdrželi dne 26. 1. 2009.

V této souvislosti tedy Úřad konstatuje, že tvrzení navrhovatele, že ostatní uchazeči nebyli informováni o jeho řádně podaných námitkách a námitkách uchazeče METALL QUATRO spol. s r. o., je těmito zjištěními vyvráceno.

K tvrzení navrhovatele, že zadavatel řádně nezdůvodnil nevyhovění námitkám Úřad uvádí, že zadavatel své rozhodnutí zdůvodnil následujícím textem: „Své rozhodnutí zdůvodňuji tím, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. a není si vědom jakéhokoliv pochybení.“ Pro úplnost Úřad uvádí, že stejné zdůvodnění zadavatel použil u námitek obou uchazečů.

Úřad konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel svá rozhodnutí o nevyhovění námitkám zdůvodnil pouze formálně a bez konkrétního odůvodnění svého rozhodnutí u jednotlivých bodů námitek, přestože podle ust. § 111 odst. 1 zákona důvody svého rozhodnutí uvést musí.

Úřad dále konstatuje, že zadavatel ve svých rozhodnutích o námitkách dodržel ust. § 111 odst. 2 zákona a oba uchazeče poučil o možnosti podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel při vyřizování námitek uchazečů proti zadávací dokumentaci a přidělení veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona, neboť nedodržel zákonnou lhůtu 10 dnů pro zaslání rozhodnutí o námitkách v případě uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o. a ve svých rozhodnutích o námitkách neuvedl důvody, proč námitkám nevyhověl. Zároveň Úřad konstatuje, že toto jednání zadavatele nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť oba stěžovatele poučil o možnosti podat v zákonem stanoveném termínu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, čímž tito nebyli zkráceni na svém právu bránit se postupu zadavatele podáním návrhu.

Závěrem Úřad uvádí, že při přezkoumávání obsahu nabídek ostatních uchazečů nezjistil žádné nedostatky.

Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky takové porušení zákona, které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

██████████ V ██████████ N ██████████ AK JUDr. Milan Zeman, advokátní kancelář, Moskevská 20, 360  
01 Karlovy Vary  
JUDr. Tomáš Havelka, LL.M, advokát, AK Havelková & Partners, Revoluční 8, 110 00  
Praha 1  
JATUR s. r. o., Pruněřov 249, 432 01 Kadaň

**Na vědomí:**

Obec Málkov, Zelená 3, 431 02 Zelená  
PETROM STAVBY, s. r. o., U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce