

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R44/2009/VZ-1616496/2009/310-JHr ze dne 18. 12. 2009, které nabylo právní moci dne 29. 12. 2009.



UOHSX0014NYM

Č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa

V Brně dne 6. března 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28.1.2009 z vlastního podnětu, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, jejímž jménem jedná MUDr. Radomír Maráček, ředitel,
- vybraný uchazeč – ISS Facility services s. r. o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 35/510, 140 00 Praha 4, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2.8.2007 právně zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem, AK Dvořák & spol., se sídlem Burzovní palác, Rybná 14/682, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.6.2008 pod ev. č. 60019085, ve znění oprav uveřejněných dne 18.7.2008, a dne 25.6.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2008/S 121-162178,

#### **rozhodl takto:**

Zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť nabídka vybraného uchazeče nevyhověla požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách na členění ceny za práce nad rámec nabídkové ceny, a proto měla být ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona jako nabídka nepřijatelná vyřazena a vybraný uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného výše ve výroku tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nové posouzení nabídek.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fakultní nemocnice Olomouc, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0160950001.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona obdržel dne 11.11.2008 podnět k zahájení správního řízení týkající se zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc“, zadávané Fakultní nemocnicí Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, jejímž jménem jedná MUDr. Radomír Maráček, ředitel (dále jen „zadavatel“), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.6.2008 pod ev. č. 60019085, ve znění oprav uveřejněných dne 18.7.2008, a dne 25.6.2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2008/S 121-162178.

Úřad poté účastníkům řízení dopisem ze dne 26.1.2009 oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S16/2/09-791/2009/530/LBa ze dne 26.1.2009, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Citovaným usnesením byla podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) stanovena zadavateli lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

Rozhodnutím ze dne 26.1.2009 č. j. ÚOHS-S16/2/09-794/2009/530/LBa Úřad jako předběžné opatření uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 4.2.2009 doručeném Úřadu faxem dne 6.2.2009 a dne 9.2.2009 poštou, v němž uvádí, že vybraný uchazeč nenabídl nulovou nabídkovou cenu, nýbrž že nula byla nabídnuta jako cena za dílčí plnění veřejné zakázky. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu, judikáty č. j. R070/2006/02-16582/2006/300-Šp a R040/2007/02-07002/2007/310-Šp.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil rovněž vybraný uchazeč dopisem ze dne 6.2.2009, který obdržel Úřad dne 9.2.2009, v němž uvádí, že zadávací dokumentace nestanovila minimální cenu pro jednotlivé složky nabídkové ceny a tedy že postup, který vybraný uchazeč zvolil pro zpracování nabídkové ceny včetně víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny a hodnocených v rámci druhého dílčího hodnotícího kritéria nebyl v rozporu se zadávacími podmínkami a požadavky zadavatele. Vybraný uchazeč v této souvislosti cituje rozhodnutí Úřadu č. j. S053/2008/VZ-05394/2008/540/Der ze dne 4.4.2008 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R099/2008/02-14523/2008/310-Hr ze dne 21.7.2008, v nichž Úřad dovodil, že určení mantinelů pro stanovení nabídkové ceny je zcela ponecháno na vůli zadavatele, a nelze tedy přičítat k tíži uchazečů, nezpracují-li nabídkové ceny podle představ zadavatele.

Dále vybraný uchazeč nesouhlasí s názorem Úřadu, že uvedení ceny nula korun není uvedením ceny. Vybraný uchazeč namítá, že zákon ani jiný právní předpis výši nejnižší

možné nabídkové ceny pro jednotlivá nabízená plnění veřejné zakázky nestanoví, a dovozuje, že nelze uchazeči přičítat k tíži, že v rámci zadávacího řízení nabídne některá z popptávaných plnění zdarma. Cena ve výši nula korun respektive termín „nulová cena“ se běžně používá v legislativě, rozhodovací praxi Úřadu (rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R070/2006/02-16582/2006/300-Šp ze dne 15.9.2008) a možnost jejího využití ve své rozhodovací praxi Úřad i výslovně připustil (rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R040/2007/02-07002/2007/310-Šp ze dne 6.4.2007).

Vybraný uchazeč rovněž uvádí, že je třeba rozlišovat mezi případy, kdy nabídka skutečně žádnou cenu neobsahuje (například proto, že uchazeč kolonku proškrtne nebo nevyplní), a případy, kdy cena vyplněná je, a to i třeba ve výši nula korun, přičemž odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R36/03-Ku ze dne 25.8.2003. V prvním případě je namístě takovou nabídku vyloučit, v případě druhém je třeba zkoumat, zda taková cena není v rozporu se zadávací dokumentací např. proto, že zadavatel stanovil minimální dovolenou cenu.

V návaznosti na výše uvedené žádá vybraný uchazeč o součinnost Úřadu ve věci sdělení právní argumentace, o níž Úřad opírá podezření z porušení zákona uvedené v oznámení o zahájení správního řízení. Vybraný uchazeč konstatuje, že se nemůže kvalifikovaně vyjádřit a uplatnit svá účastnická práva, aniž by znal právní základ argumentace Úřadu, popřípadě jiné skutečnosti, na kterých Úřad zakládá svůj závěr o tom, že v nabídce vybraného uchazeče nebyla uvedena cena. Pokud se právní názor Úřadu odchyluje od jeho předchozí rozhodovací praxe, žádá vybraný uchazeč Úřad, aby přestřel úvahy, které jej vedly k zahájení řízení a umožnil účastníkům řízení na ně reagovat, ještě v rámci řízení v prvním stupni, a to v souladu s ustanoveními § 4 odst. 4 a § 36 odst. 1 až 3 správního řádu. Vybraný uchazeč současně požádal o odpovídající prodloužení lhůt.

Vybraný uchazeč uzavírá, že uvedení ceny nula korun u jedné ze složek nabídkové ceny je přípustné a je platným určením a uvedením nabídkové ceny. Vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 118 zákona zastavil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel, a
- vybraný uchazeč – ISS Facility services s. r. o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 35/510, 140 00 Praha 4, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2.8.2007 právně zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem, AK Dvořák & spol., se sídlem Burzovní palác, Rybná 14/682, 110 00 Praha 1.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění, rozhodl jak je uvedeno ve výroku. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.

Zadavatel specifikoval předmět plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci na str. 2 v bodě 4. jako zajištění úklidových služeb vnitřních prostor areálu ve Fakultní nemocnici Olomouc. Zadavatel upřesnil pravidelný úklid následovně:

A. Úklidové práce vnitřních prostor – rozsah dle přílohy 1 a 2, v témže bodě zadávací dokumentace zadavatel definoval nad rámec předmětu následující práce:

B. Práce nad rámec nabídkové ceny:

- mytí oken (2 x ročně)
- mytí žaluzií (dle obj. kliniky)
- voskování podlah (dle obj. kliniky)
- mytí stropních světel (1 x ročně)
- mytí nádobí (kde není myčka)
- úklid po malování a stavebních pracech.

Dále v zadávací dokumentaci uvedl zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

- |  |      |
|--|------|
| 1. hodnotící kritérium: nabídková cena celkem (za pět let)                   | 50 % |
| 2. hodnotící kritérium: cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny | 36 % |

mytí oken (2 x ročně)	cena za m <sup>2</sup>	35%
mytí žaluzií (dle obj. kliniky)	cena za m <sup>2</sup>	10%
voskování podlah (dle obj. kliniky)	cena za m <sup>2</sup>	10%
mytí stropních světel (1 x ročně)	cena za 1 ks	10%
mytí nádobí (kde není myčka)	cena za hodinu	5%
úklid po malování a stavebních pracech	cena za m <sup>2</sup>	30%

- |   |      |
|---|------|
| 3. hodnotící kritérium: výše smluvní pokuty za neprovedené práce a nekvalitní úklid | 14 % |
|---|------|

Zadavatel v zadávací dokumentaci v části 1.5. „Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií“, bodě 1.5.2. uvedl, že v případě dílčího hodnotícího kritéria „cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny“ bude hodnotit uchazeči nabízenou cenu za jednotlivé práce nad rámec nabídkové ceny vycházející z Krycího listu nabídkových cen č. 2. Nabídková cena pro jednotlivé práce nad rámec nabídkové ceny bude hodnocena včetně DPH. Výše nabídkové ceny včetně DPH bude hodnocena podle její absolutní výše v korunách českých. Nabídková cena samostatně za jednotlivé práce nad rámec nabídkové ceny bude hodnocena tak, že nejnižší nabídkové ceně bude přiděleno 100 bodů. Vyšším cenám pak dle vzorce:

$$\frac{\text{nejnižší cena}}{\text{hodnocená cena}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Získané údaje pak budou zváženy dle zveřejněných vah vztahující se k jednotlivým pracem nad rámec nabídkové ceny podle vzorce

$$\frac{\text{bodové vyjádření}}{100} \times \text{váha daného kritéria v \%}$$

Body za jednotlivé práce nad rámec nabídkové ceny budou sečteny a zváženy dle váhy vztahující se k 2. kritériu tj. 36 % podle vzorce

$$\frac{\text{bodové vyjádření}}{100} \times \text{váha daného kritéria v \%}$$

Z protokolu z 2. jednání hodnotící komise a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.10.2008 vyplývá, že hodnocení bylo provedeno bodovací metodou, přičemž pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 – 100. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná dílčí kritéria, pro která má nevhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nevhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Tabulka bodového hodnocení v dílčím hodnotícím kritériu „cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny“ uvedená v Kč byla následující:

Č.	Název	mytí oken	mytí žaluzií	voskování podlah	mytí stropních světel	mytí nádobí	úklid po malování
1	SaJ a. s.	7,38	11,66	36,89	27,37	95,20	3,33
2	Nový úklid a. s.	5,36	8,93	34,51	5,95	83,30	1,19
3	OLMAN spol. s r. o.			uchazeč	vyloučen		
4	ISS Facility services s. r. o.	0,00	15,00	36,00	0,00	75,00	0,00
5	HPF Clean, s. r. o.			uchazeč	vyloučen		

#### Bodové vyjádření

Č.	Název	mytí oken	mytí žaluzií	voskování podlah	mytí stropních světel	mytí nádobí	úklid po malování
1	SaJ a. s.	0,00	76,59	93,55	0,00	78,78	0,00
2	Nový úklid a. s.	0,00	100,00	100,00	0,00	90,04	0,00
3	OLMAN spol. s r. o.			uchazeč	vyloučen		
4	ISS Facility services s. r. o.	100,00	59,53	95,86	100,00	100,00	100,00
5	HPF Clean, s. r. o.			uchazeč	vyloučen		

#### Dílčí vážené hodnocení

Č.	Název	mytí oken 35%	mytí žaluzií 10%	voskování podlah 10%	mytí stropních světel	mytí nádobí 5%	úklid po malování 30%	Celkem	Vážené hodnocení
1	SaJ a. s.	0,00	7,66	9,35	0,00	3,94	0,00	20,95	7,54

2	Nový úklid a. s.	0,00	10,00	10,00	0,00	4,50	0,00	24,50	8,82
3	OLMAN spol. s r. o.				uchazeč vyloučen				
4	ISS Facility services s. r.o.	35,00	5,95	9,59	10,00	5,00	30,00	95,54	34,39
5	HPF Clean, s. r. o.				uchazeč vyloučen				

Zadavatel rozhodl dne 15.10.2008 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – ISS Facility services s. r. o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 35/510, 140 00 Praha 4.

Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Z předložené nabídky uchazeče ISS Facility services s. r. o., resp. tabulky na str. 5 nabídky - „Krycí list nabídkové ceny č. 2“ vyplývá, že jmenovaný uchazeč ocenil práce nad rámec nabídkové ceny takto:

		Cena bez DPH	Cena s DPH
mytí oken (2 x ročně)	cena za m2	0 Kč	0 Kč
mytí žaluzií (dle obj. kliniky)	cena za m2	13 Kč	15 Kč
voskování podlah (dle obj. kliniky)	cena za m2	30 Kč	36 Kč
mytí stropních světel (1 x ročně)	cena za 1 ks	0 Kč	0 Kč
mytí nádobí (kde není myčka)	cena za hodinu	63 Kč	75 Kč
úklid po malování a stavebních pracích	cena za m2	0 Kč	0 Kč

Úřad konstatuje, že uvedením hodnoty 0,- Kč nemohl být splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkajících se některých z víceprací prováděných nad rámec nabídkové ceny, neboť zadavatel požadoval ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona úplatné poskytnutí těchto služeb, respektive vyčíslení jednotkové ceny. V této souvislosti se nelze ztotožnit s tvrzením vybraného uchazeče, že i nulový údaj je údajem o ceně nabízených služeb, neboť podle tuzemské právní doktríny se cenou rozumí peněžní vyjádření hodnoty (viz např. Slovník českého práva, str. 141, LINDE Praha a.s., z roku 1995). V daném případě je nepochybné, že vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny hodnocené v druhém dílčím hodnotícím kritériu svoji hodnotu mají, a tedy vyjádřením této hodnoty nemůže být údaj 0,- Kč, neboť ten by znamenal, že hodnota oceňované skutečnosti je nulová, tedy žádná. Uvedením údaje 0,- u položek mytí oken, mytí stropních světel a úklid po malování a stavebních pracích nebyl splněn požadavek zadavatele na uvedení ceny prací nad rámec

nabídkové ceny, které žádal vyčíslit, a zadavatel měl z tohoto důvodu vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

V této souvislosti pak Úřad zdůrazňuje, že předmětné práce měly být naceněny (jednotkové ceny) nad rámec nabídkové ceny a zjištění, že nabídka nebyla zpracována v souladu s požadavky zadavatele, je dostatečným důvodem pro její vyřazení z dalšího hodnocení.

Z uvedených důvodů Úřad konstatuje, že nabídka vybraného uchazeče nevyhověla požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách na členění ceny za práce nad rámec nabídkové ceny, a proto měla být ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona jako nabídka nepřijatelná a v souladu s ustanovením § 76 zákona odstavcem 6 téhož paragrafu vyřazena a vybraný uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

V souvislosti s šetřeným případem Úřad uvádí, že obdobně rozhodl i v dalším správním řízení týkajícím se předmětné problematiky, a to například rozhodnutím vydaným pod č. j. S147/2007/VZ-13077/2007/540-Šm ze dne 15.8.2007, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R169/2007/02-01163/2008/310-Hr ze dne 16.1.2008. Citovaná rozhodnutí jsou přístupná na internetové adrese [www.compet.cz](http://www.compet.cz).

### **Odkaz na dřívější rozhodovací praxi Úřadu**

Zadavatel a vybraný uchazeč odkazují na dřívější rozhodnutí Úřadu a dovozují, že v napadeném rozhodnutí Úřad změnil svůj právní názor.

K tomu Úřad uvádí, že předmětem odkazovaných rozhodnutí byly jiné skutečnosti než ty, které jsou řešeny v tomto rozhodnutí.

V rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 3R36/03-Ku ze dne 25.8.2003 uchazeč nesplnil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny stanovené v zadávacích podmínkách, čl. 3 zadávací dokumentace, když u jedné z položek poptávaných hlasových služeb neuvedl žádný údaj.

Úřad v odkazovaném rozhodnutí č. j. R040/2007/02-07002/2007/310-Šp sice vyslovil názor, že nelze automaticky vyloučit možnost, že některá položka položkového rozpočtu je nižší (příp. má nulovou hodnotu), než v případě ostatních uchazečů. Tento výrok však nelze bez dalšího zobecňovat a aplikovat jej na složky nabídkové ceny. V této souvislosti je právně významná především skutečnost, že konstatování Úřadu se týká položkového rozpočtu (typicky výkazu výměr). Dílčí hodnotící kritérium „cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny“ (resp. plnění pod ním zahrnutá), které mělo být uchazeči v rámci veřejné zakázky oceněno, však rozhodně nemá povahu položky položkového rozpočtu či dokonce položky výkazu výměr, ale jedná se o samostatně zadavatelem definovanou složku ceny prací nad rámec základního plnění, která nemůže mít nulovou hodnotu, jak již bylo vyloženo výše.

V rozhodnutí č. j. R070/2006/02-16582/2006/300-Šp byla řešena problematika dodávky stravenek k zajištění stravování pro policisty a zaměstnance Policie ČR Správy Východočeského kraje, která je z hlediska charakteru smluvních vztahů specifická a týká se pouze oblasti distribuce stravenek.

K žádosti vybraného uchazeče, aby bylo oznámení o zahájení doplněno o argumentaci, na základě které dospěl Úřad k pochybnostem o zákonnosti postupu zadavatele, Úřad uvádí, v oznámení o zahájení Úřad vymezuje předmět řízení. Konkrétní argumentace o porušení nebo neporušení zákona však může být obsažena až v rozhodnutí o věci samé.

### **Opatření k nápravě**

Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při posouzení nabídek uchazečů o veřejnou zakázku z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a nabídku uchazeče ISS Facility services s. r. o., který podal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, nevyločil z další účasti v zadávacím řízení, proto musel Úřad uložit zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení nabídek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadavateli uloženo provést nové posouzení nabídek, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek



**Obdrží:**

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc

JUDr. Stanislav Dvořák, AK Dvořák & spol., Burzovní palác, Rybná 14/682, 110 00 Praha 1

**Na vědomí:**

ISS Facility services s. r. o., Antala Staška 35/510, 140 00 Praha 4

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce