



UOHSX001PESM

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R186/2009/VZ-5578/2010/310/EKu

V Brně dne: 20.4.2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21.12.2009, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23.12.2009 zadavatelem

- **Lesy České republiky, s. p.**, IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10.12.2009, č. j. ÚOHS-S204/2009/VZ-16049/2009/510/MCh, ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s uzavřením smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2.8.2007 a 9.10.2007, a ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. c) citovaného zákona, v souvislosti s uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT ze dne 10.4.2007, 4.5.2007, 19.3.2007 a 14.5.2007 a smluv o poskytování poradenských služeb ze dne 25.5.2007, 28.5.2007 a 8.8.2007, ve kterém jsou dalšími účastníky vybraní uchazeči

- **INFOTECH, výrobní družstvo**, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové, za něj jedná Luboš Langr, předseda družstva,
- **AutoCont CZ a. s.**, IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná RNDr. Martin Grigar, předseda představenstva,

- **A-Electronics a. s.**, IČ 27570274, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, člen představenstva,
- **A-Development, s. r. o. v likvidaci**, IČ 27646386, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno – město, za niž jedná Richard Zatloukal, jednatel,
- **Aventic International a. s.**, IČ 27137112, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 79 INS 3046/2008-A-49 ze dne 16.9.2008,
- **A-Security, s. r. o.**, IČ 26097753, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, jednatel,
- **A-Services & Networks, s. r. o.**, IČ 26729652, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, jednatel, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem JUDr. Dušanem Divišem, se sídlem Slezská 32, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 78 INS 3045/2008-A-31 ze dne 3.12.2008,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10.12.2009, č. j. ÚOHS-S204/2009/VZ-16049/2009/510/MCh

**potvrzuji**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jenž je dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele - Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), při uzavírání smluv v období od 1.3.2007 do 31.10.2007 v oblasti informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu a příslušnou dokumentaci týkající se předmětných veřejných zakázek.
2. Na základě předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti. Zadavatel písemnou výzvou ze dne 19. 7. 2007 vyzval pět zájemců k podání nabídek a prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce malého rozsahu „Nákup výpočetní techniky“ a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Dne 2.8.2007 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem – INFOTECH, výrobní družstvo, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové, s kupní cenou 1 841 412,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče uvedené v nabídce. Zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou ze dne 22.8.2008 vyzval pět zájemců k podání nabídek a prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce „Nákup výpočetní techniky II“ a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Z výzvy k zahájení zadávacího řízení ani ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, resp. není zde uvedena. Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. Na základě výsledku hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče – společnosti AutoCont CZ a. s. Dne 9.10.2007 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem – společností Autocont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, s cenou 3 497 733,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče uvedené v nabídce. Zadavatel uzavřel dne 10.4.2007 se společností A-Electronics a. s., IČ 27570274, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu č. e/01/2007 s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou ve výši 1 931 840,- Kč bez DPH. Zadavatel uzavřel dne 4.5.2007 se společností A-Development, s. r. o., IČ 27646386, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 912 350,- Kč bez DPH. Zadavatel uzavřel dne 19.3.2007 se společností Aentic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu č. 01/2007 s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 975 860,- Kč bez DPH. Zadavatel uzavřel dne 14.5.2007 se společností A-Security s. r. o., IČ 26097753, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 935 624,- Kč bez DPH. Zadavatel uzavřel dne 25.5.2007 se společností A-Services & Networks,

s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4 – Nusle (dále jen „A-Services & Networks, s. r. o.“), smlouvu o poskytování poradenských služeb č. 1505/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH měsíčně, přičemž platnost smlouvy byla sjednána od 1.6.2007 do 31.5.2008. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 17 880 000,- Kč. Zadavatel uzavřel dne 28.5.2007 se společností A-Services & Networks, s. r. o. smlouvu o poskytování poradenských služeb č. 1505/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH měsíčně, přičemž platnost smlouvy byla sjednána od 1.6.2007 do 30.9.2007. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 5 960 000,- Kč. Zadavatel uzavřel dne 8.8.2007 se společností A-Services & Networks, s. r. o. smlouvu o poskytování poradenských služeb č. 0208/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH měsíčně, přičemž platnost smlouvy byla sjednána na 2 měsíce ode dne 1.8.2007. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 2 980 000,- Kč.

3. Po posouzení obsahu předložené dokumentace a stanoviska zadavatele získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel uzavřením výše uvedených smluv na nákup výpočetní techniky, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, bez provedení zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách, neporušil zákaz stanovený v § 13 odst. 3 zákona. Úřad současně zjistil, že zadavatel neuchoval všechny dokumenty pořizené v procesu zadávání předmětných veřejných zakázek. Z uvedených důvodů Úřad zahájil správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S204/2009/VZ-9924/2009/510/MCh ze dne 5.8.2009.
4. Úřad dále účastníkům správního řízení usnesením č. j. S204/2009/VZ-9928/2009/510/MCh ze dne 5.8.2009 stanovil lhůtu, v níž byli oprávněni se v řízení vyjádřit. Na základě žádosti zadavatele Úřad usnesením č. j. S204/2009/VZ-10540/2009/510/MCh ze dne 19.8.2009 prodloužil obě lhůty stanovené usnesením č. j. S204/2009/VZ-9928/2009/510/MCh ze dne 5.8.2009.
5. Úřad dne 14.8.2009 obdržel stanovisko vybraného uchazeče – INFOTECH, výrobní družstvo – ve kterém uvádí, že v zakázce malého rozsahu „Nákup výpočetní techniky“ splnil všechny podmínky stanovené zadavatelem. Na základě výsledku výběrového řízení uzavřel zadavatel se společností INFOTECH, výrobní družstvo dne 2.8.2007 kupní smlouvu s kupní cenou 1 841 412,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně a podmínkám uvedeným v nabídce.
6. Dne 19.8.2009 Úřad obdržel stanovisko insolvenčního správce vybraného uchazeče – Aventic International a. s. – Mgr. Tomáše Kaplana, advokáta, ve kterém uvádí, že i přes opakované výzvy na adresu vybraného uchazeče, jakož i členů jeho statutárního orgánu, nebylo mu předáno účetnictví vybraného uchazeče ani jiná

obchodní dokumentace. Z tohoto důvodu nemůže být podáno vyjádření v předmětném správním řízení.

7. K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 28. 8. 2009, ve kterém uvádí, že při zadávání šetřených veřejných zakázek pochybil, když veřejné zakázky, které spolu věcně, místně a časově souvisely rozdělil a snížil tak předpokládanou hodnotu pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Ke smlouvám uzavřeným se společností A-Services & Networks, s. r. o. zadavatel dále uvedl, že si je vědom porušení zákona, kdy předmětné smlouvy nebyly uzavřeny v rámci zadávacího řízení dle zákona, a není tudíž uchována žádná dokumentace o veřejných zakázkách po stanovenou dobu. Zadavatel plně uznal pochybení při zadávání předmětných veřejných zakázek, kterých se dopustil tehdejší zaměstnanec a požádal Úřad, aby toto uznání vzal v úvahu při posuzování a rozhodování v této věci.
8. Úřad obdržel dne 15.4.2009, 29.5.2009 a 3.6.2009 podklady k veřejným zakázkám šetřeným na základě podaného podnětu. K veřejným zakázkám na správu a monitoring struktury ICT Úřad obdržel od Policie ČR pouze uzavřené kupní smlouvy ze dne 10.4.2007, 4.5.2007, 19.3.2007 a 14.5.2007 a kopie krycích listů nabídek vybraných dodavatelů a k veřejným zakázkám na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií Úřad obdržel pouze uzavřené smlouvy o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií, přičemž od zadavatele obdržel pouze jednu smlouvu, a to ze dne 28.5.2007. Ostatní smlouvy ze dne 25.5.2007 a 8.8.2007 obdržel od Policie ČR. Žádné další podklady k uzavřeným smlouvám Úřad neobdržel. Skutečnost, že zadavatel nemá k dispozici příslušnou dokumentaci o šetřených veřejných zakázkách vyplývá i z jeho stanoviska ze dne 28. 8. 2009.

### **Napadené rozhodnutí**

9. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10.12.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S204/2009/VZ-16049/2009/510/MCh, kterým rozhodl, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před uzavřením smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2.8.2007 a 9.10.2007 nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvy na realizaci veřejné zakázky, a že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách po dobu pěti let od uzavření smluv, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT ze dne 10.4.2007, 4.5.2007, 19.3.2007 a 14.5.2007 a smluv o poskytování služeb podpory provozu a údržby

komunikačních technologií ze dne 25.5.2007, 28.5.2007 a 8.8.2007 byly učiněny v souladu se zákonem.

10. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu smluv uzavřených zadavatelem s vybranými uchazeči, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatoval, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem.
11. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se dle § 13 odst. 1 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a § 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
12. Úřad v odůvodnění dále konstatoval, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod příslušné finanční limity. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, je nutno přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem. V šetřeném případě Úřad zkoumal, vykazují-li předměty šetřených veřejných zakázek vzájemnou souvislost.
13. Úřad v odůvodnění dále uvádí, že na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že plnění veřejné zakázky „Nákup výpočetní techniky“ a veřejné zakázky „Nákup výpočetní techniky II“ spolu věcně souvisí, neboť předmětem plnění obou veřejných zakázek je nákup výpočetní techniky, a to v takovém rozsahu a charakteru, který je schopen zajistit jeden dodavatel. Současně z podkladů k předmětným veřejným zakázkám vyplývá, že zadavatel požadavek na dodání výpočetní techniky zadal a následně i samotné dodání požadoval v poměrně krátkém časovém období, tj. v rozmezí 2 měsíců. Místem dodání bylo u obou veřejných zakázek sídlo zadavatele, tj. Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že zadavatel u předmětných veřejných zakázek na nákup výpočetní techniky rozdělil předmět plnění, čímž došlo ke snížení ceny za plnění pod limity stanovené v § 12 odst. 2 zákona.
14. Celková cena za dodanou výpočetní techniku dle uzavřených smluv činila 4 339 145,- Kč bez DPH. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z

přidané hodnoty. V souvislosti s uvedeným Úřad konstatoval, že zadavatel měl povinnost postupovat při zadání veřejné zakázky na dodávku výpočetní techniky podle ustanovení zákona, která upravují zadávání podlimitních veřejných zakázek. Tím, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky, přičemž jednu zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu a druhou zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení, porušil zákaz dělení veřejné zakázky stanovený v § 13 odst. 3 zákona.

15. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatoval, že zadavatel při uzavírání smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2.8.2007 a 9.10.2007 nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené § 12 odst. 2 zákona, a nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když nezadal veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku podlimitní, v otevřeném, užším nebo zjednodušeném podlimitním řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
16. Úřad v odůvodnění dále poukazuje na to, že u veřejné zakázky na správu a monitoring struktury ICT a veřejné zakázky na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií, nelze přezkoumat proces jejich zadání, tzn. není možné ověřit, zda výběrová řízení byla realizována v souladu se zákonem, resp. zda vůbec proběhla, jelikož zadavatel neuchoval dokumentaci o těchto veřejných zakázkách.
17. Úřad v odůvodnění dále uvádí, že podle § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o elektronických úkonech podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Uchování dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatňování zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není pečlivě uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem.
18. Vzhledem k výše uvedenému a na základě předložených listin Úřad konstatoval, že zadavatel neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách na správu a monitoring struktury ICT a o veřejných zakázkách na poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií, jak mu ukládá § 155 odst. 1 zákona, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT a smluv o poskytování poradenských služeb byly učiněny v souladu se zákonem.
19. K uložení pokuty Úřad v odůvodnění uvedl, že posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnému deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Při určení výměry pokuty zadavateli Úřad postupoval podle ust. § 121 odst. 2 zákona, když přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Při

stanovení výše pokuty Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel se v posledních 12 měsících opakovaně dopustil správních deliktů, jakož i k ekonomické situaci odpovědného subjektu. Vzhledem k uplatňování tzv. absorpční zásady při stanovení pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, byla uložena pokuta za spáchání deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. c) zákona – neuchování dokumentace o veřejné zakázce.

## II. Námitky rozkladu

20. Dne 23.12.2009 obdržel Úřad od zadavatele rozklad ze dne 21.12.2009, a to proti výrokům I., II. a III. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S204/2009/VZ-16049/2009/510/MCh ze dne 13.10.2009. Zadavatel svůj rozklad doplnil o odůvodnění podáním ze dne 13.1.2010, které bylo Úřadu doručeno dne 15.1.2010.
21. V podaném rozkladu zadavatel uvádí, že dle jeho názoru Úřad nesprávně posoudil skutkovou podstatu správního deliktu, když ve výroku II. rozhodnutí konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona. Zadavatel ve svém podání ze dne 28.8.2009 uvedl, že si je vědom porušení své zákonné povinnosti, když předmětné smlouvy nebyly uzavřeny na základě zadávacího řízení dle zákona a není tudíž uchována žádná dokumentace o veřejných zakázkách po zákonem stanovenou dobu. Zadavatel se domnívá, že se nemohl dopustit správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona, neboť žádná dokumentace o zadání veřejné zakázky, s výjimkou uzavřených smluv, neexistuje, a proto tak ani nemohl žádnou uchovat. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad rozhodl nesprávně, přičemž rozhodnutí v tomto výroku ovlivnilo i správnost výroků I. a III. rozhodnutí.
22. Zadavatel je dále přesvědčen, že by na daný případ mohl být aplikován § 121 odst. 1 zákona, jelikož v daném případě se jednalo o úmyslné jednání již bývalého zaměstnance zadavatele, který si byl nepochybně vědom svého postupu v rozporu se zákonem. Zadavatel ihned po zjištění těchto skutečností podal trestní oznámení. V současné době je proti tomuto zaměstnanci, Ing. Martinu Jiránkovi, vedeno pro výše uvedené jednání trestní řízení Policií ČR. Pokud bude Ing. Martin Jiránek uznán vinným ze spáchání trestných činů šetřených v rámci uvedeného trestního řízení (tj. trestných činů podle § 125 odst. 1, § 128 odst. 1, odst. 2 písm. a) a § 250 odst. 1, 4 trestního zákona) bude nepochybné, že zadavatel nemohl, ani při vynaložení veškerého úsilí, zabránit porušení právní povinnosti, jelikož jeho zaměstnanec jednal úmyslně v rozporu s obecně závaznými pravidly. Za tím účelem zadavatel požádal Úřad o přerušení řízení do pravomocného skončení trestního řízení vedeného proti Ing. Martinu Jiránkovi.
23. Úřadem uloženou pokutu zadavatel považuje za nepřiměřeně vysokou a domnívá se, že Úřad nevzal dostatečně v úvahu polehčující okolnosti, totiž že zadavatel v rámci správního řízení uznal porušení svých zákonných povinností a že v šetřených zakázkách došlo k pochybení konkrétního zaměstnance, na kterého zadavatel podal podnět orgánům činným v trestním řízení. Výše uvedené skutečnosti dle zadavatele



svědčí pro podstatně nižší pokutu, než uložil Úřad ve svém prvostupňovém rozhodnutí.

### **Závěr rozkladu**

24. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby Úřad přerušil řízení do pravomocného skončení trestního řízení vedeného proti Ing. Milanu Jiránkovi, CSc. Policií České republiky, útvarem odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, expoziturou Hradec Králové, vedeného pod sp. zn. OKFK-396-233/TČ-2008.
25. Pro případ, že by předseda Úřadu nevyhověl výše uvedené žádosti o přerušlení řízení, zadavatel navrhuje, aby Úřad napadené rozhodnutí zrušil z důvodu nesprávné právní kvalifikace správního deliktu.
26. Pro případ, že by předseda Úřadu řízení nepřerušil ani napadené rozhodnutí Úřadu nezrušil, zadavatel navrhuje, aby přiměřeně snížil uloženou pokutu.

### **III. Řízení o rozkladu**

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

27. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem rozkladové komisi.
28. Úřad seznámil účastníky řízení – vybrané uchazeče – s podáním rozkladu usnesením č.j. ÚOHS-S204/2009NZ-1126/2010/510/MCh ze dne 21.1.2010 a stanovil jim lhůtu k podání vyjádření k rozkladu. Úřad žádné vyjádření k rozkladu neobdržel.
29. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
30. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S204/2009/VZ-16049/2009/510/MCh ze dne 10.12.2009 rozhodl o spáchání správních deliktů podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona a podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona zadavatelem a uložení pokuty podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona ve výši 1 000 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil k přerušlení řízení či ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### IV. K námitkám rozkladu

31. K námitkám rozkladu úvodem konstatuji, že zadavatel v podaném rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti, jež by mne vedly k odlišným závěrům a právnímu posouzení, než ke kterým dospěl Úřad v rámci napadeného rozhodnutí. S odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí proto uvádím následující.
32. K námitce zadavatele, že v rozkladem napadeném rozhodnutí Úřad nesprávně posoudil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona, se zřetelem k obsahu spisové dokumentace správního řízení, podotýkám, že v šetřených veřejných zakázkách na správu a monitoring struktury ICT byly v rámci správního řízení Úřadu předloženy Policií ČR uzavřené kupní smlouvy ze dne 10.4.2007, 4.5.2007, 19.3.2007 a 14.5.2007 a dále kopie krycích listů nabídek některých dodavatelů včetně jejich nabídek, přičemž z obsahu krycích listů nabídek uchazečů je zřejmá jejich reakce na otevřené řízení použité zadavatelem pro zadané veřejné zakázky. V tomto ohledu se jedná o krycí list nabídky společnosti Aentic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (vybraný uchazeč - kupní smlouva ze dne 19.3.2007), krycí list nabídky společnosti A-Electronics a. s., IČ 27570274, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4 včetně nabídky (vybraný uchazeč – kupní smlouva ze dne 10.4.2007), krycí list nabídky společnosti A-Development, s. r. o., IČ 27646386, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (vybraný uchazeč – kupní smlouva ze dne 4.5.2007), krycí list nabídky společnosti Nexa, s. r. o., IČ 26779234, se sídlem Beranových 65, 199 00 Praha 18, včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 5.3.2007, nabídková cena 1 987 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti eAdvise, s. r. o., IČ 27080421, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 5.3.2007, nabídková cena 1 990 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti Arfil Systém International, s. r. o., IČ 27620107, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 5.3.2007, nabídková cena 1 992 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 5.3.2007, nabídková cena 1 984 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti Nexa, s. r. o., IČ 26779234, se sídlem Beranových 65, 199 00 Praha 18, včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 9.4.2007, nabídková cena 1 990 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti eAdvise, s. r. o., IČ 27080421, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 9.4.2007, nabídková cena 1 979 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 9.4.2007, nabídková cena 1 952 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti Arfil Systém International, s. r. o., IČ 27620107, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 9.4.2007, nabídková cena 1 955 500,- Kč), krycí list nabídky společnosti A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 30.4.2007, nabídková cena 1 948 750,- Kč), krycí list nabídky společnosti Aentic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, včetně nabídky (zadávací lhůta do 30.4.2007, nabídková cena 1 980 050,- Kč), krycí list nabídky společnosti Nexa, s. r. o., IČ 26779234, se

sídlem Beranových 65, 199 00 Praha 18, včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 30.4.2007, nabídková cena 1 960 000,- Kč), krycí list nabídky společnosti Popron Systems, s. r. o., IČ 61855162, se sídlem Jungmannova 30, 110 00 Praha 1, včetně nabídky, která není kompletní (zadávací lhůta do 30.4.2007, nabídková cena 1 974 450,- Kč). Úřad měl dále k dispozici „Závěrečnou zprávu o právním posouzení smluv uzavřených Lesy České republiky, s. p. zejména v období od 1.3.2007 do 31.10.2007 v oblasti informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb" ze dne 3.6.2008, zpracovanou JUDr. Vladislavem Kusalou, advokátem (dále jen „zpráva"). Tato zpráva byla pro zadavatele zpracována na základě „Smlouvy o poskytování právních služeb" ze dne 27.11.2007. Z textu zprávy vyplývá, že JUDr. Vladislav Kusala vycházel výlučně z dokumentace, která mu byla zadavatelem předložena, přičemž pokud některé dokumenty chyběly, mělo se za to, že neexistují, ať již proto, že nevznikly nebo proto, že byly zničeny. Obsahem zprávy je rovněž konstatování, že zadavatel pro účely zpracování zprávy předložil vše, co má k dispozici. Ve věci veřejných zakázek na správu a monitoring struktury ICT zpracovatel zprávy JUDr. Vladislav Kusala uvedl na str. 32 zprávy „Veřejná zakázka D – Správa a monitoring struktury ICT" (kupní smlouva ze dne 19.3.2007), na str. 33 zprávy „Veřejná zakázka A – Správa a monitoring struktury ICT" (kupní smlouva ze dne 10.4.2007), na str. 34 zprávy „Veřejná zakázka C – Správa a monitoring struktury ICT" (kupní smlouva ze dne 4.5.2007) a na str. 35 zprávy „Veřejná zakázka H – Správa a monitoring struktury ICT" (kupní smlouva ze dne 14. 5. 2007), mimo jiné následující: „K dispozici jsou pouze nabídky 5 uchazečů se smlouvami. Jako odpovědná osoba za Lesy České republiky, s. p. je uveden Ing. Martin Jiránek.“ Dále jsou ve zprávě specifikováni dodavatelé, kteří podali nabídku a vybraný uchazeč. Pokud se týká veřejných zakázek na poskytování poradenských služeb je ve zprávě na str. 35 „Veřejná zakázka I – Služby podpory provozu a údržby komunikačních technologií" (smlouva ze dne 28.5.2007) a na str. 36 „Veřejná zakázka J – Služby podpory provozu a údržby komunikačních technologií" (smlouva ze dne 8.8.2007), uvedeno mimo jiné následující: „Způsob vyrozumění a oslovení uchazečů nebyl zjištěn. K dispozici jsou pouze nabídky 3 uchazečů se smlouvami. Jako odpovědná osoba za Lesy České republiky, s.p. je uveden Ing. Martin Jiránek. Nabídku učinila toliko jediná společnost A -Services Networks, s. r. o.“

33. Ke shora uvedené námitce zadavatele, s ohledem na obsah výše vypočteného spisového materiálu, uvádím, že z listin předložených Úřadu, jež se vztahují k šetřeným veřejným zakázkám na správu a monitoring struktury ICT a na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií, dle mého názoru nepochybně vyplývá, že samotnému uzavření smluv na plnění těchto veřejných zakázek předcházela výběrová řízení. Podle § 155 odst. 1 zákona je zadavatel povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv. V situaci, kdy je dokumentace k výše uvedeným veřejným zakázkám neúplná, ať již z důvodu, že některé dokumenty nevznikly, popř. nebyly uchovány či byly zničeny, se plně ztotožňují s právní kvalifikací provedenou Úřadem

v napadeném rozhodnutí, totiž že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona, když nepořídil nebo neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce dle pravidel stanovených v § 155 zákona. Zároveň tím nelze přisvědčit argumentaci zadavatele, že předmětné smlouvy nebyly uzavřeny na základě zadávacího řízení dle zákona, protože nebyla uchovávána žádná dokumentace o veřejných zakázkách s tím, že s výjimkou uzavřených smluv žádná taková dokumentace neexistuje. Závěry prvostupňového rozhodnutí Úřadu o spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona totiž shledávám jako správné, neboť z listin předložených Úřadu, jež se vztahují k šetřeným veřejným zakázkám nade vše pochybnost vyplývá, že uzavření smluv na plnění těchto veřejných zakázek předcházela výběrová řízení, k nimž Úřad kromě uzavřených smluv obdržel jen neúplnou dokumentaci šetřených veřejných zakázek (krycí listy nabídek, neúplné nabídky vybraných i nevybraných uchazečů).

34. Pokud jde o námitku zadavatele, že rozhodnutí ve výroku II. ovlivnilo správnost výroků I. a III. rozhodnutí, uvádím, že pokud jde o výrok I. napadeného rozhodnutí, jímž Úřad rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, kdy zadavatel zároveň uznal porušení své zákonné povinnosti stanovené v § 13 odst. 3 zákona, nemůže správnost či nesprávnost výroku II. napadeného rozhodnutí věcně či právně souviset se správností výroku I. napadeného rozhodnutí, neboť se jedná o odlišnou skutkovou podstatu správního deliktu a odlišný Úřadem zjištěný skutkový stav. Dále v návaznosti na, dle mého názoru správné, posouzení naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona zadavatelem ve výroku II. napadeného rozhodnutí, nemohl tento ovlivnit správnost výroku III. napadeného rozhodnutí pokud se týká výroku o uložení pokuty, přičemž přiměřenost její výše za zjištěné správní delikty zadavatele posoudím samostatně dále v odůvodnění.
35. Argumentaci zadavatele, že by na daný případ mohl být aplikován § 121 odst. 1 zákona, neboť se v daném případě jednalo o úmyslné jednání již bývalého zaměstnance vůči němuž je v současnosti z podnětu zadavatele vedeno trestní řízení, nepřisvědčuji, neboť nemám za prokázané, že zadavatel, jakožto právnická osoba, ve smyslu shora uvedeného ustanovení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Ustanovení § 121 odst. 1 zákona upravuje odpovědnost zadavatele – právnické osoby za správní delikt, resp. důvody vyloučení odpovědnosti za správní delikt. Odpovědnou osobou za správní delikt právnické osoby je vždy taková osoba sama. Přestože právnická osoba jedná prostřednictvím svých statutárních orgánů, zaměstnanců, členů, zmocněnců apod., subjektem odpovědnosti zůstává vždy právnická osoba, nikoli konkrétní fyzická osoba, která za ni při úkonu, kterým došlo k porušení zákona, ve skutečnosti jednala. K subjektivním předpokladům odpovědnosti se neřadí zavinění. Pro konstatování, zda došlo ke spáchání správního deliktu tedy není zapotřebí zkoumat, zda k porušení zákona došlo úmyslně či z nedbalosti. Odpovědnost je konstruována jako objektivní. Zadavatel – právnická osoba pak za správní delikt neodpovídá v případě, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Takový zadavatel pak musí prokázat, že byla učiněna veškerá rozumná opatření, aby ke správnímu deliktu nedošlo. Z námitek a argumentů zadavatele, stejně jako z Úřadem zjištěného skutkového stavu však

nevyplývá, že by zadavatel učinil jakákoliv opatření, která by zabránila spáchání správního deliktu. Veškeré úkony, které zadavatel uvedl byly učiněny až po spáchání správního deliktu, a tedy neprokazují, že zadavatel vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Pokud zadavatel podává tvrzení o mechanismech v rámci jeho vnitřní struktury, které mají eliminovat nebo alespoň snižovat možnost pochybení, neprokázal zadavatel v čem tvrzená opatření spočívají, ani že taková opatření představují liberační důvod ve smyslu § 121 odst. 1 zákona, tj. že v jejich rámci vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, protože se nezprostil odpovědnosti za spáchání správního deliktu. Se zřetelem k těmto skutečnostem konstatuji, že nejsou dány žádné důležité důvody pro přerušování řízení podle ust. § 64 správního řádu.

36. S ohledem na výše uvedené se plně ztotožňuji se závěrem Úřadu, jenž učinil v napadeném rozhodnutí, a to že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před uzavřením smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2.8.2007 a 9.10.2007 nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvy na realizaci veřejné zakázky, a že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, když nechoval dokumentaci o veřejných zakázkách po dobu pěti let od uzavření smluv, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT ze dne 10.4.2007, 4.5.2007, 19.3.2007 a 14.5.2007 a smluv o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií ze dne 25.5.2007, 28.5.2007 a 8.8.2007 byly učiněny v souladu se zákonem.
37. K námitkám zadavatele k výměře uložené pokuty, zejména k nepřiměřenosti její výše ve vztahu k zadavatelem tvrzeným polehčujícím okolnostem, tedy že zadavatel v rámci správního řízení uznal porušení svých zákonných povinností a že v šetřených zakázkách došlo k pochybení konkrétního zaměstnance, na kterého zadavatel podal podnět orgánům činným v trestním řízení, konstatuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 121 odst. 2 zákona a v těchto intencích adekvátním způsobem přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, přičemž zohlednil polehčující okolnost spočívající ve stanovisku zadavatele ze dne 28.8.2009, ve kterém uvádí, že si je vědom porušení svých zákonných povinností, když některé smlouvy byly uzavírány bez jakéhokoliv předchozího výběrového řízení. Námitku zadavatele, že v šetřených zakázkách došlo k pochybení konkrétního zaměstnance, na kterého zadavatel podal podnět orgánům činným v trestním řízení, neshledávám jako okolnost polehčující, kterou by Úřad měl při uložení pokuty zohlednit, neboť zadavatel v řízení neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil a nezprostil se tak odpovědnosti za spáchání správního deliktu, která tak plně přísluší zadavateli. Úřad pak dále při stanovení pokuty správně uplatnil tzv. absorpční zásadu a pro více sbíhajících se

správních deliktů zadavatele projednaných ve společném řízení uložil sankci podle ustanovení vztahujícího se na správní delikt nejzávažnější a nejpřísněji postižitelný, pročež uložil zadavateli pokutu za spáchání deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. c) zákona, což nekrátí oprávnění Úřadu v rámci hodnocení závažnosti jednání přihlídnout jakožto k přitěžující okolnosti i k tomu, že bylo spácháno více deliktů. Tento postup zachycený v prvostupňovém rozhodnutí Úřadu shledávám jako plně konformní s hmotnými i procesními pravidly uplatňovanými v rámci správního trestání v českém právním řádu. Ačkoli zvláštní právní úprava v tomto směru pravidla neobsahuje, lze analogicky použít nejbližší právní úpravu, kterou je ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se „za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.“ Chybějící právní úprava sice nemůže být zásadně nahrazena použitím analogie, ale judikaturou ve správním soudnictví bylo již v minulosti připuštěno užití analogie legis, pokud jde o případy reálné konkurence (vícečinného souběhu) správních deliktů při nedostatku speciální právní úpravy, tedy aplikaci tzv. absorpční zásady (např. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 226/1995 - 22 ze dne 29.12.1997, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 57/2004 – 54 ze dne 22.9.2005). Při uložení uvedené pokuty vzal Úřad dále v potaz skutečnost, že se jedná o opakovaný správní delikt spáchaný zadavatelem v posledních 12 měsících. Dle ust. § 120 odst. 3 zákona se sazba pokuty podle odst. 2 zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí správního deliktu podle odst. 1 opakovaně. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud ode dne, kdy došlo ke spáchání jakéhokoliv posledního správního deliktu podle odst. 1 neuplynulo 5 let. V této souvislosti uvádím, že Úřad pravomocně uložil zadavateli pokutu ve správních řízeních vedených pod spisovými značkami S259/2008, S296/2008, S297/2008, S298/2008, S312/2008, S313/2008 a S314/2008. Horní hranice možné pokuty tedy představuje částku ve výši 20 000 000,- Kč. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu dále tu skutečnost, že výše uvedené porušení zákona zadavatelem, tj. neuchování dokumentace o veřejné zakázce, když uchování dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem, vedlo ke znemožnění přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení a svojí povahou se tedy jedná o jeden z nejzávažnějších správních deliktů. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele.

38. S ohledem na výše uvedené shledávám, že výše pokuty uložená napadeným rozhodnutím není nepřiměřená, zadavatelem namítané skutečnosti nespovídají pro uložení mírnější sankce, přičemž v ostatním odkazuji na obsah odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí, s nímž se v této otázce zcela ztotožňuji.

## V. Závěr

39. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Úřadu, řízení, které vydání rozhodnutí Úřadu předcházelo a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a správním způsobem zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že

nenastaly podmínky pro přerušení řízení či pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

40. Vzhledem k výše uvedenému, poté kdy jsem neshledal důvody pro přerušení řízení, jakož ani důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
2. INFOTECH, výrobní družstvo, S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové
3. AutoCont CZ a. s., Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
4. A-Electronics a. s., U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město
5. A-Development, s. r. o. v likvidaci, Příkop 843/4, 602 00 Brno – město
6. Aentic International a. s., Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město
7. A-Security, s. r. o., U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město
8. A-Services & Networks, s. r. o., Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy