



UOHSX001MEKT

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R175/2009/VZ-3215/2010/310/EKu

V Brně dne: 29. dubna 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 15.12.2009 zadavatelem

- Česká republika - Úřad práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín 2, zast. ředitelem PhDr. Jiřím Králem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-15211/2009/510/IFa ze dne 2.12.2009, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky – Úřadu práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“, zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.3.2009 pod ev. č. 60029187, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení vybraní uchazeči

- společnost CC Systems a. s., IČ 25589881, se sídlem Národní tř. 101, 695 01 Hodonín, za niž jedná RNDr. Antonín Račák, předseda představenstva,
- společnost Systemhouse CZ, spol. s r. o., IČ 25483153, se sídlem Plavební 15, č.p. 115, 405 02 Děčín, za niž jedná Václav Lev, jednatel,
- Střední průmyslová škola technická, Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 00177571, se sídlem Karolíny Světlé 2703, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Ing. František Hricz, ředitel,

- Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola, příspěvková organizace, IČ 64045625, se sídlem Mariánská 1100, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Ing. Bc. Jan Hodničák, ředitel,
- Střední škola služeb a cestovního ruchu Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 18383874, se sídlem Bratislavská 2166, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Ing. Petr Kotulič, ředitel,
- Střední škola zahradnická a zemědělská Antonína Emanuela Komerce, příspěvková organizace, IČ 47274654, se sídlem Českolipská 123, 405 02 Děčín Libverda, za niž jedná Ing. Libor Kunt, Ph.D., ředitel,
- Martin Petr, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Martin Petr, SIVRE, IČ 69900213, s místem podnikání Jindřicha Plachty 182, 403 31 Ústí nad Labem – Mojžíř,
- společnost Střední škola obchodu a služeb, s. r. o., IČ 25018566, se sídlem Velká Hradební 19, 400 01 Ústí nad Labem, za niž jedná Mgr. Josef Sluka, jednatel,
- Roman Trnka, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Roman Trnka, IČ 44590687, s místem podnikání Dlouhá 2544, 470 06 Česká Lípa,
- společnost Autobaro s. r. o., IČ 27287238, se sídlem Mariánská 475, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Roman Roubíček, jednatel,
- Ing. Michal Kolář, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Ing. Michal Kolář - TESTSVAR, IČ 18363512, s místem podnikání Modrá 17, 407 02 Jílové,
- společnost DATRON, a. s., IČ 43227520, se sídlem Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Vladimír Žižka, předseda představenstva,
- společnost S-COMP Centre CZ s. r. o., IČ 26170621, se sídlem Ohradní 59, 140 00 Praha, za niž jedná Ing. Zdeněk Sünderhauf, jednatel,
- společnost SOLEDPRO s. r. o., IČ 27316688, se sídlem Vladimírská 2572, 440 01 Louny, za niž jedná Jiří Šálek, jednatel,
- Okresní hospodářská komora Děčín, IČ 60279699, se sídlem Pohraniční 1288/1, 405 01 Děčín, za niž jedná Ing. Jiří Aster, předseda představenstva,
- společnost Republikové centrum vzdělávání, s. r. o., IČ 25289667, se sídlem Bulharská 621, 101 00 Praha, za niž jedná Ing. Pavel Široký, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-15211/2009/510/IFa ze dne 2.12.2009

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele – České republiky – Úřadu práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín (dále jen „zadavatel“), který vyhlásil zadání veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“ (dále jen „veřejná zakázka“), zadávané v otevřeném řízení podle ust. § 21 zákona, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.3.2009 pod ev. č. 60029187. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Zadavatel obdržel od uchazečů ve lhůtě pro podání nabídek celkem 23 nabídek. Nabídky 4 uchazečů nespĺnily požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Někteří z uchazečů byli vyzváni, aby vysvětlili nejasnosti ve svých nabídkách a následně dopisem ze dne 8.6.2009 zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek a uvedl pořadí, na kterém se jejich nabídka umístila.
3. Úřad oznámil zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-9675/2009/510/IFa ze dne 30.7.2009 zahájení správního řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-9676/2009/510/IFa z téhož dne mu stanovil lhůtu k doručení originálu dokumentace a podání informace o úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 31.7.2009 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
4. Dne 5.10.2009 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-12898/2009/510/IFa, kterým přibral jako účastníky řízení dodavatele, se kterými zadavatel uzavřel smlouvu a stanovil jim lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, v níž se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2.12.2009 č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-15211/2009/510/IFa (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když neuzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky pouze s vybraným uchazečem, ale v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17 a 18 veřejné zakázky i s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nedodržel postup stanovený v ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavateli byla za spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložena pokuta ve výši 100 000 Kč.
6. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že z předložené dokumentace nebylo zřejmé, z jakého důvodu zadavatel uzavřel v některých částech veřejné zakázky více než jednu smlouvu. Nejasná byla dle Úřadu i zadávací dokumentace, která stanovovala počet dodavatelů pro každou část veřejné zakázky, nicméně se nejednalo o rámcovou smlouvu, tudíž nebyl zřejmý důvod pro takto stanovený počet dodavatelů.
7. Postup pro uzavírání smlouvy v zadávacím řízení je v souladu s ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona závazně takový, že zadavatel uzavře smlouvu s vybraným uchazečem v souladu s jeho návrhem smlouvy ve lhůtě do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k uzavření smlouvy, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Pokud i uchazeč druhý v pořadí odmítne uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem třetím v pořadí.
8. V šetřené veřejné zakázce došlo k situaci, kdy zadavatel uzavřel v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17 a 18 veřejné zakázky více smluv. Zadavatel tak postupoval v rozporu s ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona. Úřad zkonstatoval, že zadavatel sice zvažoval postup podle §§ 89 - 92 zákona při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy, nicméně jej zadavatel nepoužil, neboť se domníval, že neexistuje potřebný počet dodavatelů, kteří by disponovali nutnými akreditacemi. Proto zadal veřejnou zakázku v otevřeném řízení rozděleném na části, avšak s prvky typickými pro rámcové smlouvy.
9. Zadavatel spáchal správní delikt, neboť nedodržel postup stanovený v ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona. Zadavatel již uzavřel smlouvy na realizaci veřejné zakázky. Cenu veřejné zakázky nelze určit, neboť zadavatel uhradí dodavatelům ceny za rekvalifikační kurzy, které budou stanoveny v jednotlivých dohodách o provedení rekvalifikace v závislosti na počtu účastníků kurzu a výši ceny za jednoho účastníka kurzu. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, neboť cena zakázky nebyla nabídnuta. Při ukládání sankce Úřad přihlédl ke stupni závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Vzhledem k okolnostem případu a po posouzení všech argumentů, přistoupil Úřad k uložení pokuty, a to ve spodní polovině její maximální možné výše.

III. Námitky rozkladu

10. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, který byl Úřadu doručen 15.12.2009. Zadavatel napadá rozhodnutí v celém rozsahu a navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.
11. Zadavatel konstatuje, že se intenzivně zabýval otázkou jak realizovat jednotlivé rekvalifikační kurzy i jakým způsobem realizovat veřejnou zakázku. Zadavatel následně odkazuje na vyjádření MPSV ČR, kterým bylo opakovaně zdůrazňováno – formou vnějších řídicích aktů, na poradách pracovníků, na školeních a seminářích, že předmětem veřejné zakázky mají být všechny běžně realizované rekvalifikační kurzy a rozhodně se nemají dělit do několika veřejných zakázek, aby zakázka nemohla být napadena správním orgánem či žalobou dodavatele kvůli dělení zakázky na menší celky za účelem obcházení zákona. V současné době je dle zadavatele po konzultaci s ÚOHS náhled MPSV ČR odlišný. Dříve byl přijat závěr, že rekvalifikační kurzy je třeba realizovat vcelku jako jednu nadlimitní veřejnou zakázku, což však vyvolalo otázku, jakým konkrétním způsobem postupovat. Zadavatel zvažoval využití institutu rámcové smlouvy, ale s ohledem na ust. § 89 odst. 10 zákona jej však nemohl použít. Podle ust. § 108 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, mohou rekvalifikace provádět jen zařízení s akreditovaným vzdělávacím nebo studijním programem. Na území ČR neexistuje rekvalifikační zařízení, které by mělo akreditovaný program pro všechny zadavatelem poptávané rekvalifikační kurzy a společné podání nebylo dle ust. § 89 odst. 10 zákona možné, proto zadavatel vyloučil možnost zadat celou veřejnou zakázku s využitím rámcové smlouvy.
12. V zájmu dosažení cíle byl zadavatel nucen rozdělit zakázku na jednotlivé části, což připouští ust. § 98 zákona. Ve stejné době probíhala zadávací řízení v celé republice, proto se předpokládalo, že se někteří dodavatelé budou ucházet o veřejnou zakázku u několika úřadů práce, proto dle názoru zadavatele reálně hrozila možnost, že pokud by zadavatel uzavřel smlouvu jen s jedním dodavatelem, nemusel by zakázku realizovat, a to i přes vynaložený čas a práci a finanční prostředky, jak uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Zadavatel polemizuje i s možností zajistit smluvní závazek prostřednictvím smluvní pokuty a uvádí, že ani smluvní pokuta by nemusela být dostatečně motivačním faktorem pro dodavatele, přičemž je otázkou, nakolik kvalitní by byl rekvalifikační kurz, který by uchazeč realizoval pouze pod hrozbou úhrady smluvní pokuty. Především by se však znemožnila realizace vlastních rekvalifikačních kurzů nebo přinejmenším by došlo k výraznému zpomalení celého procesu. Zadavatel poukazuje na to, že nabídka volných míst se může podstatně měnit, jak bylo patrné v tomto roce v době ekonomické krize a v návaznosti na to se i výrazně mění potřeba rekvalifikačních kursů. Období a počet kurzů nelze dopředu přesně určit, neboť to odvisí od situace na trhu práce a skladbě uchazečů v evidenci úřadu práce.
13. Vzhledem k tomu se zadavatel domnívá, že mu k úspěšné realizaci rekvalifikačních kurzů nezbylo než uzavřít smlouvu s několika dodavateli, přičemž pro zajištění maximální možnosti úspěchu, použil kombinaci jednotlivých pravidel analogicky podle zákona. Zadavatel má za to, že jeho postup byl zcela transparentní, rovný a prostý diskriminace. Každý z účastníků věděl, na jakém se umístil místě a v jakém

pořadí budou oslovováni s výzvami k realizaci jednotlivých kurzů, přičemž pořadí i postup byly součástí uzavřených smluv. Zadavatel tvrdí, že tento postup nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dodává, že pro výběr byla stanovena jasná pravidla, pro hodnocení dvě přesně měřitelná kritéria, definovány váhy těchto kritérií a postup výpočtu bodového ohodnocení a výběru nejvhodnější nabídky (viz zadávací dokumentace).

14. V závěru rozkladu zadavatel uvádí, že pokud by uzavřené smlouvy označil za smlouvy rámcové, jak měl dle právního názoru vyjádřeného v napadeném rozhodnutí, neměl by faktickou možnost realizovat předmět veřejné zakázky. Je přesvědčen, že svým postupem nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, nýbrž veškeré jeho jednání bylo vedeno snahou o výběr nejvhodnějšího dodavatele se současným dodržením zákona i metodických pokynů. Zadavatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

15. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č.j. ÚOHS-S203/2009/VZ-16344/2009/510/IFa ze dne 16.12.2009 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.
16. K podanému rozkladu se dopisem ze dne 18.12.2009 vyjádřil vybraný uchazeč Střední škola služeb a cestovního ruchu, Varnsdorf, ve kterém uvedla, že souhlasí s rozkladem zadavatele a necítí se být poškozena ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a zákona. Dále se k podanému rozkladu vyjádřil vybraný uchazeč SOLEDPRO s. r. o., dopisem ze dne 22.12.2009, ve kterém uvedl, že k rozkladu nemá připomínek a s jeho obsahem souhlasí. Jednáním zadavatele nebyl jmenovaný uchazeč nijak zvýhodněn ani poškozen.
17. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "správní řád") a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-15211/2009/510/IFa ze dne 2.12.2009, kterým konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když neuzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky pouze s vybraným uchazečem, ale v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17 a 18 veřejné zakázky i s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nedodržel postup stanovený v ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

V. K námitkám rozkladu

20. Zadavatel v rozkladu uvedl, že postupoval v souladu s doporučeními MPSV a MŠMT ČR, aby nedělil jednotlivé rekvalifikační kurzy na jednotlivé zakázky. S tímto tvrzením lze souhlasit, nicméně základní otázkou, v níž jsem shledal porušení zákona, byla jiná okolnost – zadavatel uzavřel na některé části veřejné zakázky více než jednu smlouvu o dílo, a to se stejným předmětem plnění. Tento evidentně nezákonný postup se zadavateli nemohlo podařit zdůvodnit pouhou potencionální neochotou jednotlivých dodavatelů k plnění předmětu veřejné zakázky. Otázku, proč uzavíral smlouvy též s dodavateli, kteří se neumístili na prvním místě stanoveného pořadí, neargumentoval zadavatel v podaném rozkladu prakticky vůbec a ve světle výše uvedeného neobstojí ani žádná z jeho ostatních námitek.
21. Ze spisové dokumentace nevyplývá, že by Úřad striktně trval na tom, aby zadavatel veškeré rekvalifikace realizoval v jednom uzavřeném celku. Naopak ze zápisu ze společného jednání MPSV, MŠMT a Úřadu je patrné, že upozornil, že je třeba přihlížet zejména k věcné souvislosti jednotlivých rekvalifikačních kurzů. Následně je nutno stanovit u nich předpokládanou cenu sečtením výše konkrétních plnění a této výši přizpůsobit způsob zadání tak, jak stanoví příslušná ustanovení zákona. V případě potřeby realizace neplánovaných kurzů lze v souladu se zákonem reagovat na situaci zadáním „*ad hoc*“, dle obdobného klíče.
22. Uzavírám tedy, že Úřad postupoval správně, když rozhodl tak, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, když neuzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky pouze s vybraným uchazečem, ale v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17 a 18 veřejné zakázky i s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nedodržel postup stanovený v ust. § 82 odst. 2 a 3 zákona. Tím porušil základní zásadu transparentnosti průběhu veřejné zakázky. Ztotožňuji se proto i s uloženou sankcí, s jejíž výší ostatně zadavatel ani nepolemizoval. Ve zbytku odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí, v němž jsem neshledal žádná porušení zákona ani správního řádu.

VI. Závěr

23. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
24. Vzhledem k výše uvedenému, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Úřad práce v Děčíně, Březinova 442/1, 405 02 Děčín
2. CC Systems a. s., Národní tř. 101, 695 01 Hodonín
3. Systemhouse CZ, spol. s r. o., Plavební 15, č.p. 115, 405 02 Děčín
4. SPŠ technická, Varnsdorf, Karolíny Světlé 2703, 407 47 Varnsdorf
5. Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola Mariánská 1100, 407 47 Varnsdorf
6. SŠ služeb a cestovního ruchu Varnsdorf, Bratislavská 2166, 407 47 Varnsdorf
7. SŠ zahradnická a zemědělská A. E. Komerce, Českolipská 123, 405 02 Děčín
8. Martin Petr, SIVRE, Jindřicha Plachty 182, 403 31 Ústí nad Labem – Mojžíř
9. Střední škola obchodu a služeb, s. r. o., Velká Hradební 19, 400 01 Ústí nad Labem
10. Roman Trnka, podnikatel, Dlouhá 2544, 470 06 Česká Lípa
11. Autobaro, s. r. o., Mariánská 475, 407 47 Varnsdorf
12. Ing. Michal Kolář – TESTVAR, Modrá 17, 407 02 Jílové
13. DATRON, a. s., Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa
14. S-COMP Centre CZ s. r. o., Ohradní 59, 140 00 Praha
15. SOLEDPRO s. r. o., Vladimířská 2572, 440 01 Louny
16. Okresní hospodářská komora Děčín, Pohraniční 1288/1, 405 01 Děčín
17. Republikové centrum vzdělávání, s. r. o., Bulharská 621, 101 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy