



UOHSX001QUXG

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R172/2009/VZ-6907/2010/310/EKu

V Brně dne: 18. května 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 8.12.2009 navrhovatelem

- společností Konifery s. r. o., IČ 25277898, se sídlem Žehušice 154, 285 75 Žehušice, za niž jedná Ing. Ivoji Růžička, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S266/2009/VZ-14814/2009/520/JHI ze dne 23.11.2009 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Správy a údržby silnic Pardubického kraje, příspěvkové organizace, IČ 00085031, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. Ing. Miroslavem Němcem, ředitelem, učiněných ve veřejné zakázce „Projekt obnovy krajinných prvků v blízkosti silnic II. a III. třídy a ochrana přírody v jejich okolí na území Pardubického kraje“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.5.2009 pod ev. č. 60031653 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.5.2009 pod ev. č. 2009/S 98-142340,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S266/2009/VZ-14814/2009/520/JHI ze dne 23.11.2009,

**potvrzuji**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## ODŮVODNĚNÍ

- I. **Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**
1. Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, IČ 00085031, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle §27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.5.2009 pod ev. č. 60031653 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.5.2009 pod ev. č. 2009/S 98-142340 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Projekt obnovy krajinných prvků v blízkosti silnic II. a III. třídy a ochrana přírody v jejich okolí na území Pardubického kraje“ (dále jen „veřejná zakázka“), kterou rozdělil na čtyři části: Silnice III/322 Dubany – Čepí a III/32228 Čepí – Rozhovice – Nový Dvůr, II/312 Líšnice – Pastviny, II/3368 Moravská Třebová – Křenov, a III/2985 Němčice – Dříteč a III/29910 Dříteč – Bukovina n. L. Předmětem zakázky byly v každé části pěstební zásahy ve stávající vegetaci (kácení stromů, zmlazení keřů, ošetření keřů, ošetření porostů – stromů a keřů) a výsadba nových stromů a keřů.
2. Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě šest nabídek. Hodnotící komise si vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny společnosti Konifery s. r. o., IČ 25277898, se sídlem Žehušice 154, 285 75 Žehušice (dále jen „Konifery s. r. o.“), ve všech čtyřech částech nabídky. Hodnotící komisi neuspokojilo vysvětlení společnosti Konifery s. r. o. a požádala ji o další doplnění. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise nebyla s doplněním vysvětlení spokojena a nabídku společnosti Konifery s. r. o. z částí 1, 2, a 3 veřejné zakázky vyřadila, což bylo společnosti Konifery s. r. o. oznámeno dopisem ze dne 24.8.2009. Dopisem z téhož dne žádala hodnotící komise o vysvětlení nabídky v části 4 veřejné zakázky. Společnost Konifery s. r. o. odpověděla dopisem ze dne 25.8.2009. Hodnotící komise však neakceptovala písemné vysvětlení nabídky společnosti Konifery s. r. o., a proto ji i v části 4 veřejné zakázky vyloučila ze zadávacího řízení. Vyloučení bylo společnosti Konifery s. r. o. oznámeno dopisem ze dne 22.9.2009.
3. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z částí 1, 2, a 3 veřejné zakázky ze dne 24.8.2009 podala společnost Konifery s. r. o. dopisem ze dne 7.9.2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 8.9.2009. Námitkám zadavatel nevyhověl rozhodnutím ze dne 15.9.2009, které společnost Konifery s. r. o. obdržela dne 17.9.2009. Vzhledem k tomu, že společnost Konifery s. r. o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podala dopisem ze dne 24.9.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Stejnopis návrhu byl doručen zadavateli dne 30.9.2009. Úřad obdržel návrh dne 25.9.2009 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S266/2009/VZ-13119/2009/520/JHI ze dne 13.10.2009. Usnesením č. j. ÚOHS-

S266/2009/VZ-13121/2009/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Společnosti Konifery s. r. o. se tímto usnesením stanovila lhůta k provedení úkonu, a to prokázání doručení stejnopisu návrhu ze dne 24.9.2009 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele ze dne 15.9.2009 o námitkách navrhovatele ze dne 7.9.2009.

## **II. Napadené rozhodnutí**

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 23.11.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S266/2009/VZ-14814/2009/520/JHI (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým správní řízení zastavil, neboť stejnopis návrhu na zahájení řízení nebyl doručen zadavateli ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti Konifery s. r. o.
6. Zadavatel se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 6.10.2009, ve kterém uvedl, že trvá na tom, že cena nabídnutá společností Konifery s. r. o. je mimořádně nízká a její zdůvodnění nelze akceptovat. Společnost Konifery s. r. o. dopisem ze dne 15.10.2009 zaslala doručenkou o doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Z doručenky vyplývá, že stejnopis byl zadavateli doručen dne 9.10.2009.
7. Písemné rozhodnutí zadavatele, kterým nevyhověl námitkám proti rozhodnutí o vyloučení společnosti Konifery s. r. o. v částech 1, 2 a 3 veřejné zakázky, obdržela společnost Konifery s. r. o. dne 17.9.2009. Lhůta deseti dnů pro doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli podle § 113 odst. 2 zákona uplynula dne 27.9.2009. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel návrh obdržel dne 30.9.2009., tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Vzhledem k tomu, že společnost Konifery s. r. o. nedodržela podmínku pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli podle ust. § 113 odst. 2 zákona, Úřad správní řízení zastavil.

## **III. Námitky rozkladu**

8. Proti výše uvedenému rozhodnutí podala společnost Konifery s. r. o. rozklad, který byl Úřadu doručen 8.12.2009. Společnost Konifery s. r. o. se domnívá, že Úřad i zadavatel věnoval větší pozornost formální stránce zadávání veřejných zakázek na úkor dodržování principů 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost). Uvádí, že nebyla posouzena možná úspora veřejných zdrojů s možností relokace uspořené finančních prostředků.
9. Společnost Konifery s. r. o. je přesvědčena, že prokázala, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, protože základ nabídkových cen (jednotkových) převzala z katalogu popisů a směrných cen stavebních prací, který vydává společnost URS Praha, a. s., speciálně 823-1. Plochy a úprava území; 823-2 Rekultivace; 831-1 Hydromeliorace zemědělské a 800-1 Zemní práce. Ceníky jsou podle společnosti Konifery s. r. o. celostátně uznávané odbornou veřejností a jsou rovněž podkladem pro soudní řízení ve smyslu obvyklé ceny – reálné ceny.

10. Podle společnosti Konifery s. r. o. zadavatel neuvedl důvody, podle kterých spatřuje nabídnutou cenu jako mimořádně nízkou a otázku ceny neposoudil ani odvolací orgán, který má mít zájem na uplatnění reálných cen, nikoliv na cenách, které obsahují neoprávněné náklady, neoprávněné režie a nepřiměřený zisk.
11. Společnost Konifery s. r. o. tvrdí, že Úřad zastavil správní řízení pouze na základě nejednoznačné skutečnosti, že stejnopis návrhu na zahájení správního řízení nebyl doručen zadavateli ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti Konifery s. r. o.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

12. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ("dále jen správní řád") a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S266/2009/VZ-14814/2009/520/JHI, ze dne 23.11.2009, kterým správní řízení zastavil, neboť stejnopis návrhu na zahájení řízení nebyl doručen zadavateli ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti Konifery s. r. o., rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

#### **V. K námitkám rozkladu**

15. Zákon stanoví obligatorní náležitosti návrhu a hmotně-právní lhůtu, v níž musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli. Dle ust. § 113 odst. 2 zákona musí být návrh na přezkoumání doručen v desetidenní prekluzivní lhůtě ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí. Z dokumentace veřejné zakázky a vyjádření účastníků mám proto za najisto postavené a doložené i otiskem podacího razítka, že námitky proti rozhodnutí o vyloučení obdržel v kopii zadavatel až 30.9.2009, ačkoli zákonná lhůta uplynula 27.9.2009, když počátek jejího běhu nastal 17. 9. 2009.
16. Přes výše uvedenou skutečnost a nesplnění podmínek pro podání návrhu, jsem s ohledem na ust. § 113 odst. 1 zákona přezkoumal postup zadavatele ve všech souvislostech a zejména v rozsahu podaných námitek. Obdobně jako Úřad v prvoinstančním správním řízení jsem však neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední.
17. Uzavírám tedy, že Úřad postupoval správně, když rozhodl tak, že správní řízení zastavil.

## **VI. Závěr**

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, p. o., Doubravice 98, 533 53 Pardubice
2. Konifery s. r. o., Žehušice 154, 285 75 Žehušice

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy