



UOHSX001IHDN

## ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R154/2009/VZ- 16375/2009/310/EKu

V Brně dne 22. prosince 2009

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 10. 2009, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 10. 2009, podaným navrhovatelem – společností

- **AEROCENTRUM spol. s r.o.**, IČ 47551682, se sídlem Letiště Mělník – Hořín, 276 01 Mělník, za niž jedná Ing. Lubomír Ogurčák, jednatel společnosti,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.10.2009, č. j. ÚOHS-S226/2009/VZ-12763/2009/510/IFa,

o přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva zemědělství, IČ 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, jehož jménem jedná Ing. Jakub Šebesta, ministr, ve veřejné zakázce „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2009-2012 ve vymezených částech České republiky“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10.4.2009 pod ev. č. 60030067 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11.4.2009 pod ev. č. 2009/S 71-103117, ve kterém je dalším účastníkem vybraný uchazeč - společnost

- **SURMET, s.r.o.**, IČ 62618491, se sídlem Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň, za niž jedná František Šafránek, jednatel společnosti,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 10. 2009, č.j. ÚOHS-S226/2009/VZ-12763/2009/510/IFa,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05, Praha 1, zastoupená Ing. Jakubem Šebestou, ministrem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60030067 dne 10. 4. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 71-103117 dne 11. 4. 2009 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění letecké hasičské služby v roce 2009-2012 ve vymezených částech České republiky“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídky 3 uchazečů. V rámci hodnocení shledala hodnotící komise nabídky 2 uchazečů jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Nabídku uchazeče Jiří Vincenci, IČ 11029803, se sídlem Vítězslava Nováka 52, 539 73 Skuteč, navrhla zadavateli hodnotící komise vyloučit. Hodnotící komise požádala uchazeče AEROCENTRUM, spol. s r.o., IČ 47551682, se sídlem Letiště Mělník – Hořín, 276 01 Mělník (dále jen „navrhovatel“) o písemné objasnění informací předložených v nabídce. Navrhovatel předložil své stanovisko hodnotící komisi dopisem ze dne 22.6.2009. Na základě stanoviska předloženého navrhovatelem hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a současně zadavateli doporučila vybrat jako nejvhodnější nabídku uchazeče SURMET, s.r.o., IČ 62618491, se sídlem Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Nedílnou součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky byla mj. Směrnice pro hlídkovou činnost a hašení lesních požárů prováděné leteckou technikou, vydaná Českou republikou – Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru a Českou republikou – Ministerstvem zemědělství.
4. Dne 26.6.2009 zadavatel rozhodl na základě doporučení hodnotící komise, že nejvhodnější nabídku předložil vybraný uchazeč. Dopisem ze dne 26.6.2009 zadavatel oznámil navrhovateli jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. h) zákona navrhovatelem, když jedna letecká hasičská stanice nebyla dislokována v pracovním sektoru, jak požadoval zadavatel.
5. Proti postupu zadavatele podal navrhovatel dopisem ze dne 13.7.2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 14.7.2009. Navrhovatel namítal, že v případě tvrzení v odůvodnění rozhodnutí zadavatele, že navrhovatel neuvedl v sektoru A5 stanici letecké hasičské služby (dále jen „LHS“), jak vyžaduje Směrnice pro hlídkovou činnost a hašení lesních požárů prováděné leteckou technikou v čl. 6 odst. 2, se jedná pouze o formální nedostatek. Stanice v Ústí nad Orlicí vždy plnila funkci LHS a nabízí nadstandardní zázemí, její využití je ekonomicky výhodnější než využití ostatních v úvahu připadajících stanic a její vzdálenost cca 2-3 km od zadavatelem formálně stanovené hranice dle zadávací dokumentace je při rychlosti letounů kolem 200 km/h de facto zanedbatelná a ve skutečnosti nemá na plnění zakázky žádný vliv a nemůže být důvodem pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu. Navrhovatel považoval postup zadavatele diskriminační,

neboť postupem zadavatele došlo k bezdůvodnému znevýhodnění jednoho uchazeče na úkor uchazečů ostatních. Současně zadavatel porušil zásadu hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků, jakož zásadu přijetí (výběru) nejhodnější nabídky.

6. Navrhovatel v námitkách dále namítal, že vybraný uchazeč ve své nabídce nemá v sektoru A6 dislokovanou žádnou stanici LHS. Umístění stanice LHS v Kroměříži se nachází v sektoru C 13, přesně 380,5 metrů mimo pracovní sektor A6, tedy nikoliv v požadovaném sektoru tak, jak vyžaduje Směrnice v článku 6 odst. 2: Část hranice sektoru A6, spojnice dvou bodů Zdounky / N 49 13 41 E 017 18 57 / - Nový Jičín/ N 49 35 54 E 018 00 25 /. Letiště Kroměříž / vztažený bod letiště N 49 17 08 E 017 24 57 /. LKKM publikováno vybraným uchazečem jako stanice pracovního sektoru A6. Navrhovatel považoval postup zadavatele za diskriminační, neboť zadavatel měl vyloučit nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů tak, jako tomu bylo v případě nabídky navrhovatele; zadavatel však nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení nevyločil, čímž porušil ustanovení § 6 zákona.
7. Dále navrhovatel v námitkách namítal porušení zásady důvěrnosti nabídek zadavatelem, když jiný uchazeč měl podrobné informace o nedostacích v nabídce druhého uchazeče, přičemž žádný z uchazečů nebyl osobně jednání hodnotící komise přítomen.
8. Zadavatel námitkách navrhovatele po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 22.7.2009, které navrhovatel obdržel dne 6.8.2009. V rozhodnutí o námitkách zadavatel odmítl, že by došlo k porušení zákona. Směrnice, jež byla součástí zadávací dokumentace, stanoví nejen přesnou definici systému LHS (článek 2 Směrnice), ale též jednoznačně vymezuje jednotlivá území pro činnost v rámci systému LHS pro daný rok. S ohledem na tuto skutečnost tedy zadavatel odmítl, že by mělo jít o „formálně stanovené stanice“. Podmínka umístění LHS dle zadávací dokumentace je zásadním požadavkem, resp. podmínkou plnění veřejné zakázky; nesplnění dislokace stanice LHS v rámci určených pracovních sektorů představuje dle zadavatele nesplnění zadávací podmínky, mající zásadní vliv na zadavatelem požadované komplexní plnění veřejné zakázky. Navíc dle zadavatele námitka směřovala proti zadávacím podmínkám, nikoli proti vlastnímu rozhodnutí zadavatele. Pro takovéto důvody však měl navrhovatel podle ust. § 110 odst. 3 zákona doručit námitky zadavateli do 15 dnů od dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Pokud jde o námitku navrhovatele týkající se stanice LHS Kroměříž, zadavatel odmítl tvrzení navrhovatele, že stanice LHS Kroměříž není umístěn v souladu s územním vymezením pracovního sektoru A6, na rozdíl od nabídky navrhovatele. Navrhovatel v rámci své nabídky nedislokoval stanici LHS v pracovním sektoru A5, ač tak podle zadávacích podmínek měl a musel, čímž nesplnil podmínky stanovené zadávací dokumentací. Zadavatel konstatoval, že jeho postupem nedošlo v souvislosti s vyloučením nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení k porušení zákona.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 17.8.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh dne 17.8.2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož účastníky jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. S226/2009/VZ-11146/2009/510/IFa ze dne 28. 8. 2009. Zároveň jim usnesením č.j. S226/2009/VZ-11148/2009/510/IFa ze dne 28. 8. 2009 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S226/2009/VZ-11315/2009/510/IFa ze dne 2.9.2009 Úřad vydal předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
12. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 27.8.2009, ve kterém mj. uvedl, že obsah námitek, jakož návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je ze strany navrhovatele vykonstruován na základě nepravdivých a zavádějících informací.
13. Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 11.9.2009, ve kterém se vyjádřil k umístění stanice LHS v tzv. pracovním sektoru.

## **II. Napadené rozhodnutí**

14. Dne 2.10.2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S226/2009/VZ-12763/2009/510/IFa, kterým rozhodl o zastavení správního řízení z důvodu, že návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele nemá předepsané náležitosti, a to doklad o složení kauce ve výši 680 000,- Kč, a navrhovatel tento doklad ve stanovené lhůtě nedoplnil.
15. V odůvodnění rozhodnutí Úřad konstatoval, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele musí podle ust. § 114 odst. 2. zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle ust. § 115 zákona. Jestliže podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle ust. § 113 odst. 2 nebo 2 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední. Podle ust. § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
16. Navrhovatel v nabídce, kterou doručil zadavateli, uvedl nabídkovou cenu ve výši 67 999 990,- Kč bez DPH (ve výši 80 919 988,- Kč s DPH). Podle ust. § 115 odst. 1 zákona činí kauce 1 % z nabídkové ceny navrhovatele (67 999 990,- bez DPH) částku ve výši 679 999,90 Kč, tedy po zaokrouhlení částku ve výši 680 000,- Kč.
17. Neboť Úřad konstatoval, že součástí návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele nebyl doklad o složení příslušné kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadů nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S226/2009/VZ-11148/2009/510/IFa ze dne 28.8.2009 lhůtu ke složení kauce ve výši 680 000,- Kč a k doložení dokladu o jejím

složení. Zároveň Úřad upozornil navrhovatele na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží Úřadu doklad prokazující její složení, Úřad podle ust. § 114 odst. 3 zákona zahájené řízení zastaví.

18. Úřad v závěru odůvodnění konstatoval, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, ani v prodloužené lhůtě stanovené mu Úřadem, ani později, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ust. § 114 odst. 2 mimo jiné i doklad o složení kauce podle ust. § 115 zákona, S ohledem na tuto skutečnost Úřad správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastavil.

### **III. Námitky rozkladu**

19. Dne 23. 10. 2009 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad, ve kterém navrhovatel uvádí, že si je vědom toho, že jeho návrh neobsahoval předepsanou náležitost vyžadovanou podle ust. § 115 zákona, a to doklad o složení kauce ve výši 680 000,- Kč. V rozkladu dále poukázal na svoji tíživou ekonomickou situaci, která mu v době podání návrhu, jakož i v dodatečné lhůtě, poskytnuté Úřadem usnesením ze dne 18.8.2009, neumožnila tento nedostatek jeho návrhu napravit, a proto požádal Úřad o zahájení správního řízení z moci úřední, aby bylo Úřadem samotným, jako orgánem dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zjištěno v předmětném správním řízení dodržování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace zadavatele při posuzování nabídek obou uchazečů.
20. Navrhovatel trvá na svém návrhu a jeho doplňku a je přesvědčen, že při výběru nejvhodnějšího uchazeče došlo k pochybení, a to tím, že nabídky uchazečů nebyly hodnoceny rovnoměrně, protože byla porušena zásada rovného zacházení při posuzování nabídek uchazečů.

### **IV. Závěr rozkladu**

21. S ohledem na výše uvedené navrhovatel žádá, nemá-li Úřad možnost v odůvodněných ekonomických případech učinit výjimku ve věci předložení dokladu o složení kauce, aniž by bylo správní řízení zastaveno, aby předseda Úřadu zahájil správní řízení z moci úřední.

### **V. Řízení o rozkladu**

22. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
23. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
24. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S226/2009/VZ-12763/2009/510/IFa ze dne 2.10.2009 rozhodl o zastavení předmětného správního řízení dle § 118 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou

v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### **IV. K námitkám rozkladu**

25. Podle ust. § 115 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele složit na účet Úřadu kauci. Pokud k návrhu na zahájení řízení není přiložen doklad o složení kauce, Úřad vyzve navrhovatele k doplnění tohoto dokladu. Navrhovatel však nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani v prodloužené lhůtě stanovené mu Úřadem, ani později, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ust. § 114 odst. 2 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle ust. § 115 zákona.
26. Účelem kauce je zabránit nedůvodným návrhům na přezkoumání úkonů zadavatele a omezit tak administrativní zatížení Úřadu pouze na závažné případy porušení zákona. Kauce je tedy pojistným mechanismem proti podávání účelových návrhů, neboť v případě, že návrh je shledán nedůvodným, stane se kauce příjmem státního rozpočtu. Nelze ani spojovat žádost o zahájení správního řízení z moci úřední s podáním rozkladu proti zastavení správního řízení z důvodu nezaplacení kauce. Pro úplnost uvádím, že bylo zahájeno správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S278/2009 ve věci přezkoumání rozhodnutí a ostatních úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky. Ve zbytku odkazuji na obsah napadeného usnesení, s nímž jsem v plném rozsahu ztotožnil.

#### **V. Závěr**

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
28. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

#### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha

AEROCENTRUM spol. s r.o., Letiště Mělník – Hořín, 276 01 Mělník

SURMET, s.r.o., Úslavská 2357/75, 326 00 Plzeň

**Vypraveno dne:**      **viz otisk razítka na poštovní obálce,  
nebo časový údaj na obálce datové zprávy**