



UOHSX001Q6UJ

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R149/2009/VZ-6314/2010/310/PMo

V Brně dne: 4.5.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 13.10.2009 zadavatelem -

- **Ústavem hematologie a krevní transfuze**, se sídlem U Nemocnice 2094/1, 128 20 Praha 2, IČ 00023736, zastoupeným prof. Ing. Janem E. Dyrem, DrSc., statutárním zástupcem,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. října 2009 č. j. UOHS-S60/2009/VZ-12764/2009/520/EMa, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Ústavu hematologie a krevní transfuze, se sídlem U Nemocnice 2094/1, 128 20 Praha 2, IČ 00023736, za niž jedná prof. Ing. Jan E. Dyr, DrSc., statutární zástupce,

ve kterém je dalším účastníkem správního řízení společnost –

- **TRIOS, spol. s.r.o.**, se sídlem Zakouřilova 142, 140 00 Praha 4, IČ 44269471, za niž jedná Milan Tomášek, jednatel, která je ve správním řízení zastoupena Mgr. Markem Gocmanem, advokátem AK Jünger, Gocman a Kopřiva, se sídlem 28. října 219/438, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodání automatického systému pro hemokultivaci bakterií včetně hemokultivačních nádobek**“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.11.2008 pod evidenčním číslem 60024675,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. října 2009, č. j. ÚOHS-S60/2009/VZ-12764/2009/520/EMa,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a napadené usnesení**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vydal k zajištění účelu předmětného správního řízení dne 2.10.2009 usnesení č.j. ÚOHS-S60/2009/VZ-12764/2009/520/EMa, a to podle § 76 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Tímto usnesením Úřad stanovil Ústavu hematologie a krevní transfuze, se sídlem U Nemocnice 2094/1, 128 20 Praha 2, IČ 00023736 (dále jen „zadavatel“) dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) lhůtu do 12.10.2009, a to k provedení úkonu – poskytnutí vyjádření k doplnění rozkladu společnosti TRIOS, spol. s.r.o., se sídlem Zakouřilova 142, 140 00 Praha 4, IČ 44269471 (dále jen „navrhovatel“) ze dne 30.9.2009, a dále poskytnutí podkladů k veřejné zakázce „Dodávky souprav IVD spolu s automatickým ELISA analyzátozem“ zadávané podle zákona, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31.7.2009 pod evidenčním číslem 60034296, tj. dokladů klasifikujících předmět této veřejné zakázky, zejména zadávací dokumentace.
2. Dne 13.10.2009 Úřad obdržel rozklad proti předmětnému usnesení ze dne 2.10.2009. V něm kromě níže uvedených námitek požaduje, aby Úřad přiznal odkladný účinek jeho rozkladu proti výše uvedenému usnesení, jelikož si potřebuje zajistit zastupování právním zástupcem a v případě zamítnutí rozkladu žádá o prodloužení lhůty ke splnění povinností uložených mu předmětným usnesením.
3. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S60/2009/VZ-13420/2009/520/EMa ze dne 16.10.2009 vyhověl žádosti zadavatele o prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření k doplnění rozkladu navrhovatele, a to do 27.10.2009. Dne 22.10.2009 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k doplnění rozkladu. Zadavatel ve svém vyjádření konstatoval, že v případě zrušené veřejné zakázky „Dodání automatického systému pro

hemokultivaci bakterií včetně hemokultivačních nádobek“ byl požadován přístroj určený pro kvalitativní stanovení mikroorganismů – bakterie přítomná ano / ne – nikoliv virů. Veřejná zakázka „Dodávky souprav IVD spolu s automatickým ELISA analyzátozem“ se týká systému, který je jiný a z hlediska své funkce nenahrazuje přístroj požadovaný v rámci veřejné zakázky „Dodání automatického systému pro hemokultivaci bakterií včetně hemokultivačních nádobek“. Zadavatel dále podotýká, že tvrzení navrhovatele o shodnosti obou přístrojů je účelové a neodborné, a že navrhovatel spoléhá na skutečnost, že při tak specializované medicínské činnosti není v odborné kapacitě Úřadu toto tvrzení posoudit. V případě, že Úřad dojde k závěru, že zadávací dokumentace veřejné zakázky „Dodávky souprav IVD spolu s automatickým ELISA analyzátozem“ a srovnání obou systémů je věcí relevantní, zadavatel navrhuje, aby bylo navrhovateli uloženo odborně doplnit své vyjádření tak, aby se zadavatel mohl ve věci samé vyjádřit, zda systémy jsou vzájemně zaměnitelné či nahraditelné. Zadavatel spolu s vyjádřením k doplnění rozkladu poskytl Úřadu i analýzu obou systémů.

4. Úřad v souladu s ust. § 56 správního řádu ustanovil znalce k vypracování znaleckého posudku ve věci posouzení, zda se v případě přístrojů požadovaných ve veřejných zakázkách „Dodávky souprav IVD spolu s automatickým ELISA analyzátozem“ a „Dodání automatického systému pro hemokultivaci bakterií včetně hemokultivačních nádobek“ nejedná o totožné, resp. zaměnitelné přístroje. V předmětném znaleckém posudku číslo 356-40-2009 ze dne 11.1.2010 vypracovaného Ing. Zdeňkem Jelínkem, soudním znalcem, je konstatováno, že přístroje požadované v obou uvedených veřejných zakázkách jsou nezaměnitelné a proto také vzájemně nenahraditelné.

## **II. Námitky rozkladu**

5. Dne 8.10.2009 podal zadavatel proti výše uvedenému usnesení rozklad, který byl Úřadu doručen dne 13.10.2009. V rozkladu zadavatel poukazuje na skutečnost, že doplnění rozkladu navrhovatelem ze dne 30.9.2009 je účelové, neboť podle něj navrhovatel sám uvádí, že skutečnosti, které považuje za existující, avšak bez možnosti je použít, byly zveřejněny dne 31.7.2009 s tím, že první odůvodnění rozkladu bylo podáno až 29.8.2009.
6. Zadavatel dále vyjadřuje svůj názor, že důvodem k doplnění rozkladu nad rámec původně uplatněných skutečností je snaha navrhovatele zajistit si v případě tohoto řízení i dalších veřejných zakázek co nejrozsáhlejší a zároveň veřejně nedostupné informace o záměrech zadavatele.

### **Závěr rozkladu**

7. Jak již bylo konstatováno, na základě uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a přiznal rozkladu odkladný účinek v rozsahu 15 dnů. V případě, že rozkladu nebude přiznán odkladný účinek, požádal o prodloužení lhůty ke splnění povinností stanovených usnesením o 15 dnů.

### **III. Řízení o rozkladu**

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

8. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého usnesení v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým usnesením ze dne 2.10.2009, č.j. ÚOHS-S60/2009/VZ-12764/2009/520/EMa, stanovil zadavateli lhůtu k provedení výše uvedených úkonů, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

### **IV. K námitkám rozkladu**

11. S argumentací zadavatele, který v rozkladu poukázal na skutečnost, že doplnění rozkladu navrhovatelem ze dne 30.9.2009 je účelové, se nelze ztotožnit. Správní řád ve svých příslušných ustanoveních umožňuje podaný rozklad doplnit. V daném případě bylo doplnění rozkladu podáno navrhovatelem ve stanovené lhůtě tak, jak to ukládá správní řád. Námitka účelovosti podání doplnění rozkladu je tedy neopodstatněná, a nemá tudíž právní relevanci.
12. Dále v této souvislosti podotýkám, že Úřadu nepřísluší zkoumat, jaký měl navrhovatel důvod k doplnění svého rozkladu nad rámec původně uplatněných skutečností s tím, že využil svého zákonného oprávnění, které mu nelze odepřít.

### **V. Závěr**

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Ústav hematologie a krevní transfuze, U Nemocnice 2094/1, 128 20 Praha 2
2. Mgr. Marek Gocman, advokát, AK Jůnger, Gocman a Kopřiva, 28. října 219/438, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy