



UOHSX001KRC4

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R138/2009/VZ-1731/2010/310/EKu

V Brně dne: 4.2.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 13.7.2009 společností

- IFM Group a. s., IČ 2557517, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno, zast. na základě plné moci ze dne 6. 4. 2009 JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, č. reg. ČAK 10878, se sídlem Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 7. 2009, č. j. S239/2008/VZ-8396/2009/530/Pra, ve věci žádosti o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S239/2008/VZ-Pra, kterou podala společnost IFM Group a. s., IČ 2557517, se sídlem Křenová 71, 602 00 Brno, kde jsou dalšími účastníky správního řízení

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34, Praha 7, zast. Ing. Martinem Pecinou, MBA, ministrem, a dále
- společnost - Clanroy a. s., IČ 26426927, se sídlem Šrobárova 14, 101 00 Praha, zast. Ing. Přemyslem Jirákem, členem představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 7. 2009, č. j. S239/2008/VZ-8396/2009/530/Pra,

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 11.6.2009 žádost o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S239/2008/VZ-PRa, kterou podala společnost IFM Group, a. s., IČ 2557517, se sídlem Křenová 71, 602 00, Brno, zast. na základě plné moci ze dne 6.4.2009 JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, č. reg. ČAK 10878, se sídlem Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno (dále jen „IFM Group, a. s.“).
2. Česká republika - Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34, Praha 7, zast. Ing. Martinem Pecinou, MBA, ministrem (dále jen „Ministerstvo vnitra“) jako zadavatel veřejné zakázky uzavřelo smlouvu o poskytování služeb provedením elektronické aukce č. 014/2008 ze dne 5.6.2008. Dne 28.11.2008 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S239/2008/VZ-24107/2008/530/Ra, které se týkalo postupu ministerstva vnitra jako zadavatele veřejné zakázky, a které bylo dne 14.4.2009 potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R203/2008/02-4472/2009/310-JVa, které nabylo právní moci dne 23.4.2009. V rozhodnutích Úřad konstatoval porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

II. Napadené usnesení

3. Úřad vydal dne 3.7.2009 usnesení č. j. S239/2008/VZ-8396/2009/530/Pra, kterým nevyhověl žádosti společnosti IFM Group a. s. Ta odůvodňovala svoji žádost v tom smyslu, že vede s Ministerstvem vnitra soudní spory, které se vztahují k předmětnému správnímu řízení. Uvádí, že mohla být postupem Ministerstva vnitra jako zadavatele veřejné zakázky poškozena, neboť Ministerstvo vnitra podmiňovalo nabytí předmětné nemovitosti povinností uzavřít smlouvu se společností Clanroy, a. s., IČ 26426927, se sídlem Šrobárova 14, 101 00 Praha, zast. Ing. Přemyslem Jirákem, členem představenstva (dále jen „Clanroy a. s.“). Z těchto důvodů se společnost IFM Group a. s. domnívá, že nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S239/2008/VZ-PRa je pro ni významné, je v souladu s ust. § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a může jí dopomoci k opatření podkladů pro vedení soudních sporů s Ministerstvem vnitra.
4. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad konstatoval, že žádosti o nahlédnutí do předmětného správního spisu nevyhověl, neboť společnost IFM Group a. s. neuvedla konkrétní údaje, které by chtěla ze správního spisu získat, dostatečně neprokázala právní zájem ani jiný vážný důvod, na jehož základě by jí měl Úřad povolit nahlédnout do správního spisu. Pouze obecně poukázala na to, že vede s Ministerstvem vnitra právní spory. Konstatování, že Ministerstvo vnitra jako zadavatel porušilo zákon před uzavřením smlouvy č. 014/2008 včetně příslušné argumentace v odůvodnění, je obsaženo v rozhodnutí Úřadu č. j. S239/2008/VZ-24107/2008/530/Ra a v rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R203/2008/02-4472/2009/310-JVa, kterým bylo rozhodnutí prvního stupně potvrzeno. Tato rozhodnutí jsou pravomocná a každému veřejně přístupná.

III. Námitky rozkladu

5. Dne 13.7.2009 obdržel Úřad od společnosti IFM Group a. s. rozklad proti výše uvedenému usnesení. Uvádí v něm, že napadené usnesení je nezákonné a nesouhlasí se závěry Úřadu o tom, že by neprokázal právní zájem nebo jiný vážný důvod pro nahlédnutí do předmětného správního spisu. Domnívá se, že měl Úřad ještě před odepřením nahlédnutí do správního spisu společnost IFM Group a. s. vyzvat k doplnění žádosti. Za prokázání právního zájmu považuje společnost IFM Group a. s. skutečnost, že vede spor o náhradu škody s Ministerstvem vnitra, a že se připravují i další soudní spory nejen s Ministerstvem vnitra, ale i se společností Clanroy a. s. Dodává, že vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra jako účastník správního řízení má právo nahlížet do správního spisu, není v zájmu společnosti IFM Group a. s. sdělovat podrobně důvody pro nahlédnutí, aby se je mohlo Ministerstvo vnitra dozvědět.
6. Společnost IFM Group a. s. dále uvádí, že odepře-li správní orgán nahlédnutí do správního spisu před podáním žaloby či podnětu k zahájení jiného řízení a následně po vyžádání správního spisu soudem či jiným státním orgánem vyjde najevo, že neznalost obsahu správního spisu oprávněného poškodila, ponese správní úřad veškeré náklady z titulu náhrady škody, čemuž lze nahlédnutím do správního spisu v této fázi předejít.
7. V další části rozkladu společnost IFM Group a. s. uvádí, že Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyjadřuje obavu z narušení práv účastníků správního řízení, které by mohlo nastat zpřístupněním spisu společnosti IFM Group a. s., neboť spis má obsahovat i neveřejné údaje. Podle společnosti IFM Group a. s. se správní spis týká řízení o správním deliktu, jehož jediným účastníkem by mělo být Ministerstvo vnitra, a proto pochybuje o tom, že by spis obsahoval jakékoliv utajované informace, jejichž získání by nebylo možné postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., neboť jak uvádí, Ministerstvo vnitra je organizační složkou státu a tudíž nedisponuje subjektivními právy, které by bylo možno chránit postupem podle ust. § 38 správního řádu.
8. Společnost IFM Group a. s. namítá, že správní úřad sám obecně namítá dotčení práv státu, aniž by uvedl, jaká práva by mohla být dotčena. Stejně tak konstatování toho, že spis obsahuje neveřejné informace, je obecného charakteru. Proto se společnost IFM Group a. s. domnívá, že je v této části napadené usnesení nepřezkoumatelné pro svoji obecnost.
9. Další námitka společnosti IFM Group a. s. směřuje k tomu, že napadené usnesení má dle jejího názoru formální vady. Má se jednat o vadu ve výroku, kdy napadeným usnesením neměl správní úřad o žádosti rozhodnout tak, že jí nevyhovuje, nýbrž tak, že se účastníkovi nahlédnutí do spisu odpírá, tedy tak jak to výslovně stanoví ust. § 38 odst. 5 správního řádu. Jako další vadu uvádí, že poučení o opravných prostředcích v rozporu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu neobsahuje datum, od kterého začíná běžet odvolací lhůta.
10. Následně společnost IFM Group a. s. zdůrazňuje, že rozklad obsahuje skutečnosti týkající se záměru společnosti IFM Group a. s. vést další soudní spory, kdy příslušné

žaloby nebyly doposud podány. Tyto informace jsou neveřejné a týkají se obchodní strategie společnosti IFM Group a. s. vůči třetím osobám, tedy jsou způsobilé ji poškodit, pokud by se informace uvedené v rozkladu dostaly k neoprávněným osobám. Z uvedených důvodů se společnost IFM Group a. s. domnívá, že tyto informace požívají ochranu obchodního tajemství a správní úřad je povinen je vést v oddělené části spisu a znemožnit k nim přístup neoprávněným osobám.

11. V závěru rozkladu se společnost IFM Group a. s. domnívá, že je její zájem na seznámení se s kompletním obsahem správního spisu důvodný, oprávněný a vážný. Navrhuje proto, aby Úřad napadené usnesení zrušil v rámci autoremedury a nahlédnutí do správního spisu umožnil, nebo aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a uložil Úřadu, aby umožnil společnosti IFM Group a. s. nahlédnout do správního spisu.

IV. Řízení o rozkladu

12. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým usnesením č. j. S239/2008/VZ-8396/2009/530/P Ra, ze dne 3.7.2009 nevyhověl žádosti společnosti IFM Group a. s. ze dne 11.6.2009 o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S239/2008/VZ-P Ra podle § ust. 38 odst. 5 správního řádu, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

15. K argumentaci společnosti IFM Group a. s. ohledně neprokázání právního zájmu ani jiného vážného důvodu uvádím, že tvrzenou skutečnost, že společnost IFM Group a. s. „vede soudní spor“ nebo že se chystá vést další soudní spory s některým z účastníků správního řízení, nelze považovat za prokázání právního zájmu či jiného vážného důvodu, pro povolení k nahlédnutí do správního spisu. Pokud se týče porušení zákona ze strany Ministerstva vnitra jako zadavatele, odkazuji na rozhodnutí Úřadu č. j. S239/2008/VZ-24107/2008/530/Ra a rovněž na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R203/2008/02-4472/2009/310-JVa, která obsahují argumentaci týkající se tohoto pochybení. V rozkladu společnost IFM Group a. s. nevedla žádné nové skutečnosti, pro které by mohlo být nahlédnutí do správního spisu povoleno. To, že společnost IFM Group a. s. vede soudní spory s Ministerstvem vnitra, není dostatečným prokázáním právního zájmu či jiného vážného důvodu, navíc

společnost IFM Group a. s. nespécifikovala, o jaké soudní spory se vlastně jedná. Je věcí žadatele, aby svá tvrzení postavil najisto. Z obsahu správního spisu včetně rozkladu není patrné, zda jsou spory vůbec vedeny a pokud ano, zda mají souvislost s předmětným správním řízením. Výsledek správního řízení je možno využít v případném řízení soudním, to je však již záležitostí občanskoprávního soudního procesu jako řízení soukromoprávního, kde soud má pravomoc eventuálně vyžádat si správní spis a další listiny potřebné pro pravomocné rozhodnutí v meritu věci.

16. S námitkou společnosti IFM Group a. s., že Ministerstvo vnitra je jediným účastníkem správního řízení nemohu souhlasit, neboť účastníkem správního řízení je i společnost Clanroy a. s., které byla veřejná zakázka přidělena. Správní spis tudíž obsahuje i informace týkající se tohoto účastníka, včetně jeho nabídky a již uzavřené smlouvy mezi Ministerstvem vnitra jako zadavatelem a společností Clanroy a. s. Nad rámec této okolnosti podotýkám, že tvrzení uváděná v rozkladu, že ve spise nejsou žádné údaje, které by nemohly být získány nad rámec zák. č. 106/1999 Sb. jsou minimálně nepodložená.
17. Tvrzení společnosti IFM Group a. s., že napadené usnesení trpí formálními vadami je nedůvodné, protože ust. § 38 odst. 5 správního řádu stanoví, že odepře-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení, které oznamuje pouze této osobě. Zákon takto *expressis verbis* neukládá správnímu orgánu jak má znít jeho výrok. Je sice pravdou, že z kontextu citovaného ustanovení, by *sensu stricto* výrok usnesení měl znít, že nahlédnutí do správního spisu se na základě žadatelovy žádosti „odpírá“. Úřad nicméně ve výroku napadeného usnesení dostatečně vystihl skutečnost, že se nahlédnutí do správního spisu odpírá a to slovy, že se „žádosti o nahlédnutí nevyhovuje“. Toto znění nemůže vyvolat žádnou pochybnost o obsahu a smyslu jeho rozhodnutí, které je tak určité, srozumitelné, přesné a vykonatelné a tedy ve svém důsledku nemůže být nezákonné. Protože materiální stránka smyslu zákona tak byla zachována, neshledal jsem nutnost tuto formulaci výroku, nad rámec uvedeného zdůvodnění, formálně upravit.
18. K námitce ohledně skutečnosti, že poučení o opravném prostředku neobsahuje datum, od něhož počne běh lhůty konstatuji, že i s ohledem na notoricky známou skutečnost, že není možné stanovit přesné datum, kdy bude usnesení adresátu doručeno, proto Úřad poučil o opravném prostředku správně a v souladu se zákonem, když uvedl, že „Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad...“ (viz ust. § 68 odst. 5 správního řádu).
19. Uzavírám tedy, že žádost o nahlédnutí do správního spisu není důvodná. Úřad postupoval správně, když odepřel žádost společnosti IFM Group a. s. ze dne 11. 6. 2009 o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S239/2008/VZ/PRa. V rámci řízení o rozkladu jsem pak neshledal žádnou skutečnost, která by odůvodňovala umožnění společnosti IFM Group a. s. nahlédnout do předmětného správního spisu, ve smyslu její žádosti.

VI. Závěr

20. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro to, aby nahlédnutí do správního spisu z důvodů uváděných v rozkladu, bylo umožněno.
21. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného usnesení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Radek Ondruš, advokát, AK Ondruš & Ondruš a partneři, Těsnohlídkova 9,
613 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy