



UOHSX001KO18

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R134/2009/VZ-1639/2010/310/EKu

V Brně dne: 3. února 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 3.9.2009 zadavatelem

- městem Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo, za něj jedná Ing. Petr Nezveda, starosta,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.8.2009, č.j. ÚOHS-S212/2009/VZ-10659/2009/510/MCh, kterým bylo vydáno předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým byl zadavateli – městu Znojmo uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se zadání veřejné zakázky s názvem „Vybudování a provoz parkovacího systému na území města Znojma“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3.4.2009 pod ev. číslem 60029743 ve znění opravy ze dne 13.5.2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.4.2009 pod ev. číslem 2009/S67-096736 ve znění opravy ze dne 15.5.2009, ve kterém dalšími účastníky správního řízení jsou

- vybraný uchazeč - společnost Versia Holding GmbH – organizační složka, IČ 28269675, se sídlem Líšeňská 2755/35, 636 00 Brno, za niž jedná Ing. Martin Itterheim, vedoucí organizační složky, a
- navrhovatel - společnost ACTIV, s. r. o., IČ 61675199, se sídlem Chodská 614, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Petr Odrobina, jednatel, ve správním řízení zastoupena JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou společnosti Vyroubal, Krajhanzl, Školout, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S212/2009/VZ-10659/2009/510/MCh ze dne 19.8.2009

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - město Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo, za niž jedná Ing. Petr Nezveda, starosta (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému dne 3.4.2009 pod ev. číslem 60029743 (opraveno dne 13.5.2009), a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.4.2009 pod ev. číslem 2009/S67-096736 (opraveno dne 15.5.2009) oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Vybudování a provoz parkovacího systému na území města Znojma“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 31.7.2009 návrh uchazeče – společnosti ACTIV, s. r. o., IČ 61675199, se sídlem Chodská 614, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Petr Odrobina, jednatel, ve správním řízení zastoupené JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou společnosti Vyroubal, Krajhanzl, Školout, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 odst. 1 zákona), za jehož účastníky Úřad označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče - společnost Versia Holding GmbH – organizační složka, IČ 28269675, se sídlem Líšeňská 2755/35, 636 00 Brno, za niž jedná Ing. Martin Itterheim, vedoucí organizační složky.

II. Napadené rozhodnutí

3. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zejména pokud jde o vymezení technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 55 zákona – předložení údaje o celkovém obratu dodavatele zjištěného podle zvláštních právních předpisů za poslední 3 účetní období. Z uvedeného důvodu rozhodnutím ze dne 19.8.2009, č. j. ÚOHS-S212/2009/VZ-10659/2009/510/MCh, Úřad vydal podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

III. Námitky rozkladu

4. V podaném rozkladu zadavatel uvádí, že navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen, neboť neprokázal splnění tzv. ekonomických kvalifikačních předpokladů v posledních třech účetních obdobích (minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu byla stanovena na 50 mil. Kč bez DPH/rok). Podle zadavatele nelze uvedený limit pojímat jako průměr za všechna tři účetní období, jak tento kvalifikační předpoklad chápe navrhovatel, ale naopak by se mělo jednat o hodnotu, které musí být dosaženo v každém ze tří účetních období. Zadavatel trvá na tom, že ekonomický kvalifikační předpoklad byl stanoven přesně a jasně, bez možnosti dvojího výkladu, přestože se navrhovatel pokouší navodit dojem opaku. Nikde v zadávací dokumentaci nebylo výslovně stanoveno, že se jedná o celkový průměrný obrat. Ve shodě se svojí vůlí proto zadavatel výslovně stanovil jako kvalifikační předpoklad celkový roční obrat. Jinými slovy, jestliže nějaká předpokládaná hodnota nemá být aritmetickým průměrem hodnot jiných, nelze tento požadavek vyjádřit jinak než neuvedením slova „průměrný“. Závěrem zadavatel uvádí, že celé zadávací řízení bylo spojeno s nemalými náklady, jež narůstají oddalováním uzavření smlouvy. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby předběžné opatření uložené napadeným rozhodnutím bylo zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

5. K rozkladu zadavatele se podáním doručeným Úřadu dne 9.9.2009 vyjádřil navrhovatel. S vydaným předběžným opatřením se plně ztotožňuje, neboť podle jeho názoru existuje důvodné podezření, že postupem zadavatele došlo k porušení zákona. Současně navrhovatel dodává, že nevydáním předběžného opatření by mu hrozila újma na jeho právech spočívající v tom, že by zadavatel smlouvu na realizaci veřejné zakázky uzavřel s jiným dodavatelem, čímž by znemožnil dosažení nápravy rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, případně možnosti, aby se navrhovatel znovu ucházel o předmětnou veřejnou zakázku, dospěje-li Úřad k závěru, že postup zadavatele nebyl v souladu se zákonem.
6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 19.8.2009, č.j. ÚOHS-S212/2009/VZ-10659/2009/510/MCh, vydal podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, v návaznosti na § 61 správního řádu předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude výše specifikované správní řízení ukončeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

V. K námitkám rozkladu

9. Ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímtně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
10. K institutu předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení uvádím, že jeho smyslem je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. V rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, se proto Úřad oprávněně zabývá pouze otázkou, zda vznik takových složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Ve fázi vydání předběžného opatření Úřadu nepřísluší vyslovovat závěry ve věci samé, což je v konkrétním případě i závěr o tom, zda byl ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad – „údaj o celkovém obratu dodavatele zjištěného podle zvláštních právních předpisů za poslední 3 účetní období“ s jeho minimální úrovní „50 mil. Kč/rok bez DPH pro celkový dosažený obrat za poslední 3 účetní období“ – stanoven v souladu se zákonem, resp. zda byl formulován jasně a srozumitelně, aniž by připouštěl protichůdné výklady. Současně existovala i obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazeče (navrhovatele).

11. Ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu (a obdobně také § 117 odst. 3 zákona) zároveň ukládá správnímu orgánu povinnost zrušit předběžné opatření bezodkladně poté, co pomine důvod, pro který bylo nařízeno. Neučiní-li tak, pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků. Po přezkoumání všech okolností daného případu konstatuji, že v průběhu řízení o rozkladu však k žádnému pomnutí důvodu jeho nařízení nedošlo.

VI. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Znojmo, Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo,
2. Versia Holding GmbH – organizační složka, Líšeňská 2755/35, 636 00 Brno
3. JUDr. Petra Buzková, advokátka, Vyroubal, Krajhanzl, Školout, advokátní kancelář, s. r. o., Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy