



UOHSX001LT67

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS R129/2009/VZ-2723/2010/310/PMo

V Brně dne: 24.2.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 28.8.2009 navrhovatelem -

- **Základní organizací Svazu účetních, profesní organizací**, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, IČ 00561924, za niž jedná D. [REDACTED] M. [REDACTED] tajemník,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.8.2009, č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9214/2009/520/JHI, o přezkoumání úkonů zadavatele -

**České republiky – Úřadu práce v Olomouci**, se sídlem Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, IČ 00576166, jejímž jménem jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel,

jehož dalším účastníkem správního řízení je společnost –

- **MARLIN, s.r.o.**, Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, IČ 60733306, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti, kterému byla veřejná zakázka přidělena,

učiněných při zadávání části 1 „Účetnictví a daně“ veřejné zakázky „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60028538 dne 24.2.2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 37-054444 dne 24.2.2009,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.8.2009, č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9214/2009/520/JHI

## **p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

## **z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Česká republika – Úřad práce v Olomouci, se sídlem Vejvodského 988/4, 779 00 Olomouc, IČ 00576166, jejímž jménem jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.2.2009 pod evidenčním číslem 60028538 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání části 1 „Účetnictví a daně“ veřejné zakázky „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle zadávací dokumentace bylo předmětem veřejné zakázky „zajištění rekvalifikací a poradenských činností pro uchazeče o zaměstnání, zájemce o zaměstnání, pro žadatele o pracovní rehabilitaci a v případě rekvalifikací také pro zaměstnance u zaměstnavatele s cílem rozvinout jejich kvalifikaci, motivovat je a tím zvýšit jejich zaměstnatelnost“. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. Na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.5.2009 je zřejmé, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů s tím, že při otevírání obálek vyřadila komise nabídky dvou uchazečů. Uchazeč CC Systems a.s., Vrchlického 3282/3, 767 01 Kroměříž, IČ 25589881, byl vyřazen pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů. Hodnotící komise na základě výsledků hodnocení podle kritéria nejnižší nabídkové ceny doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem MARLIN, s.r.o., Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, IČ 60733306, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“) s nabídkovou cenou ve výši 973 800,- Kč bez DPH.
3. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo doručeno dne 14.5.2009 uchazeči Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, za niž jedná D [REDAKCE] V [REDAKCE] tajemník (dále jen „navrhovatel“). Navrhovatel zadavateli doručil dne 25.2.2009 námítky proti rozhodnutí

o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel však námitkám rozhodnutím ze dne 27.5.2009 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a to dopisem ze dne 4.6.2009. Úřad obdržel návrh dne 8.6.2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. S146/2009/VZ-7576/2009/520/JHI ze dne 17.6.2009. Současně Úřad usnesením č.j. S146/2009/VZ-7577/2009/520/JHI ze dne 17.6.2009 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutím č.j. S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI ze dne 24.6.2009 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 zákona.

#### **Napadené rozhodnutí**

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 12.8.2009 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9214/2009/520/JHI, v němž konstatoval, že správní řízení se podle ust. § 118 zákona zastavuje.
6. V odůvodnění Úřad uvedl, že podle ust. § 54 písm. d) zákona dodavatel prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů tehdy, pokud předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
7. Podle přílohy č. 1 zadávací dokumentace, část 1 „Účetnictví a daně“ jsou předmětem této části tyto typy rekvalifikace: a) Účetnictví (bez daňové evidence nebo daňová evidence jen okrajově) v minimálním rozsahu 120 hodin, b) Daně (referent, poradce, specialista) v minimálním rozsahu 80 hodin., c) Mzdové účetnictví v minimálním rozsahu 80 hodin. Zadávací dokumentace v čl. 5 „Kvalifikace dodavatelů“ v části „Profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 zákona“ obsahovala v písm. c) tyto požadavky: Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel originálem nebo ověřenou kopií: c) pro část 1 – 12 zakázky dokladů osvědčujících odbornou způsobilost dodavatele, to je dokladu o akreditaci prokazujícího, že je subjektem uvedeným v § 108 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, přičemž je oprávněn provádět rekvalifikaci ve všech typech rekvalifikací uvedených v té části zakázky, pro kterou bude podávat nabídku, a to k datu podání nabídky. Zadávací dokumentace v čl. 5 „Kvalifikace dodavatelů“ v části „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona“ pak požadovala v písm. b), že pro části 1,3,5,8,12,15,17 žádá seznam minimálně 2 významných služeb (službou se rozumí 1 běh rekvalifikace / poradenské činnosti zahrnutý do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku), a to o minimálním finančním rozsahu 150 000,- Kč v součtu služeb rekvalifikací / poradenských činností za kalendářní období 1 roku, poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.

8. Úřad v odůvodnění výroku prvostupňového rozhodnutí konstatoval, že neshledal v postupu zadavatele při posouzení kvalifikačních předpokladů porušení zákona. Z toho důvodu proto rozhodl o zastavení správního řízení. Úřad se v rámci přezkoumávání postupu zadavatele zabýval obsahem jednotlivých nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Uchazečka Ing. Monika Robová plnila požadavky na technickou kvalifikaci referencemi na rekvalifikace, které prováděla pro Úřad práce v Přerově, a to v letech 2006, 2007 a 2008. Doložila, že prováděla rekvalifikace na vzdělávací program „Ekonomický pracovník – účetní“, dvakrát v roce 2006 a jednou v roce 2007. Úřad práce v Přerově tyto reference vydal dne 2.4.2009, uchazečka Ing. Monika Robová tedy dodala reference, které plnila pomocí akreditace získané v roce 2005. MŠMT ve svém vyjádření ze dne 26.6.2009 uvedlo, že platnost jednotlivých akreditací je 3 roky a že učební plány a osnovy jsou tvořeny individuálně vzdělávacími zařízeními, zde uchazečkou Ing. Monikou Robovou. Podmínkou uznání reference bylo, že tyto významné služby musí být zahrnuty do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku. V případě části 1 nazvané „Účetnictví a daně“ tedy uchazeč musel předložit reference na akreditační programy, které mohou být zahrnuty do některého typu poptávané rekvalifikace v části 1, tedy Účetnictví, Daně a Mzdové účetnictví.
9. Vybraný uchazeč plnil požadavky na technickou kvalifikaci referencemi, které získal od Úřadu práce ve Svitavách, a to v hodnotě cca 172 000,- Kč v roce 2008 a od Úřadu práce v Pardubicích v hodnotě 40 669,- Kč. U těchto úřadů probíhaly rekvalifikace s názvem „Účetnictví s využitím výpočetní techniky“. Úřad práce v Pardubicích vydal referenci dne 11.12.2008 a Úřad práce ve Svitavách vydal referenční listinu dne 19.2.2009. Uchazeč v době plnění referenčních zakázek vlastnil akreditaci vydanou v roce 2007. Podmínkou uznání reference bylo, že tyto významné služby musí být zahrnuty do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku. V případě části 1 „Účetnictví a daně“ tedy uchazeč musel předložit reference na akreditační programy, které mohou být zahrnuty do některého typu poptávané rekvalifikace v části 1, tedy Účetnictví, Daně a Mzdové účetnictví.
10. Dle Úřadu tedy jak vybraný uchazeč, tak uchazečka Ing. Monika Robová splnili požadavky na technickou kvalifikaci, když předložili zmíněné reference. Své referenční zakázky plnili akreditacemi, z jejichž obsahu vyplývá náplň rekvalifikací. Akreditace uchazečky Ing. Moniky Robové zahrnuje 475 hodin praktické výuky, z čehož je 100 hodin věnováno tématu „Daň z příjmu včetně praktických příkladů“, 60 hodin „Daň z přidané hodnoty včetně praktických příkladů ve znění platných předpisů“, 140 hodin „Účetnictví pro podnikatele dle platných předpisů“, 20 hodin „Daňová evidence pro podnikatele dle platných předpisů“, 30 hodin „Obchodní právo“ atd. Akreditace udělená vybranému uchazeči zahrnuje 125 hodin výuky včetně zkoušky s tím, že náplň rekvalifikace jsou „Základy účetnictví“ v rozsahu 31 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ 30 hodin, „Finanční účetnictví podnikatelů v ČR“ v rozsahu 18 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ 12 hodin, „Seznámení s daňovými předpisy v rozsahu nezbytném pro práci účetního“ v rozsahu 12 hodin a „Daňová závěrka“ s „Teoreticko – praktickou částí – procvičováním“ v rozsahu 8 hodin. Úřad proto konstatoval, že referenční zakázky předložené ke splnění technické kvalifikace vybraným uchazečem

a uchazečkou Ing. Monikou Robovou obsahově i podle názvu splňují zadavatelovy požadavky, když z obsahu akreditací lze jasně zjistit výše uvedenou náplň rekvalifikace, která jasně spadá do některého typu požadovaných rekvalifikací v části 1 veřejné zakázky – tedy Účetnictví (bez daňové evidence nebo daňová evidence jen okrajově), Daně (referent, poradce specialista) a Mzdové účetnictví.

11. Úřad poté v závěru odůvodnění svého prvostupňového rozhodnutí podotkl, že podmínky zadavatele na prokázání technický kvalifikačních předpokladů nejsou stanoveny tak přísně, aby neumožňovaly prokázat kvalifikaci tak, jak ji prokazoval vybraný uchazeč a uchazečka Ing. Monika Robová. Naopak striktní stanovení podmínek ve smyslu vykládaném navrhovatelem by mohlo být v rozporu se zásadou proporcionality, kdy by takové podmínky mohly zásadně zúžit okruh dodavatelů, ač jsou tito dodavatelé schopni zadavatelem vymezený předmět veřejné zakázky plnit.

## II. Námitky rozkladu

12. Úřad obdržel proti shora uvedenému rozhodnutí dne 28.8.2009 rozklad, v němž navrhovatel napadá předmětné rozhodnutí. V podaném rozkladu uvádí, že nesouhlasí s vyjádřením Úřadu, že vybraným uchazečem byly splněny Technické podmínky. Dále uvádí, že z vyjádření MSMT jasně vyplývá, že tato společnost nebyla držitelem požadovaných akreditací, kde kromě stanoveného minimálního počtu hodin je nejdůležitější odborný obsah konkrétně pro činnost Daně – daňový referent v minimálním rozsahu 80 hodin. Navrhovatel v rozkladu podotkl, že zadávací podmínky dané veřejné zakázky jasně deklarují část 1 „Účetnictví a daně“ s tím, že předmětem této části veřejné zakázky jsou tyto typy rekvalifikace: Účetnictví – 120 hodin (bez daňové evidence nebo jen okrajově), Daně – 80 hodin (referent, poradce specialista) a Mzdové účetnictví – 80 hodin.
13. Navrhovatel následně ve svém rozkladu odkázal na dopis č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7845/2009/520/JHI, z kterého podle něj jasně vyplývá, že vybraný uchazeč ani uchazečka Ing. Monika Robová nemohli splnit Technické požadavky zadavatele, protože v té době nevlastnili požadovanou akreditaci. Z tohoto materiálu navíc podle jeho názoru vyplývá, že zde došlo ke sloučení pojmu „daňová evidence“, který má působit mylným dojmem, že se jedná o „daňovou soustavu“. V této souvislosti navrhovatel vysvětluje rozdíl mezi pojmy „daňová soustava“ a „daňová evidence“. Daňovou evidenci podle něj vedou podnikatelé, fyzické osoby podnikající na základě živnostenského listu. Osoby vedoucí daňovou evidenci se řídí zákonem o dani z příjmů. Na základě toho nelze usuzovat, že se jedná o celou soustavu daní a navazujících právních předpisů jako je Obchodní zákoník, Občanský zákoník apod. Jedná se podle něj o slovní záměnu, která má zcela jiný obsah.
14. Navrhovatel poté uvádí, že je nepřipustné, že by vybraný uchazeč splnil Technické podmínky tak, jak konstatuje Úřad v jím napadeném rozhodnutí. V této souvislosti cituje: „Náplň rekvalifikace jsou Základy účetnictví – 31 hodin, Teoreticko – praktická část – 30 hodin, Finanční účetnictví podnikatelů – 18 hodin, Teoreticko – praktická část – 12 hodin, Seznámení s daňovými předpisy v rozsahu nezbytném pro práci účetních – 12 hodin, Teoreticko-praktická část – 8 hodin“.

15. Navrhovatel dodává, že pokud Úřad trvá na svém tvrzení, že výše popsany rozbor náplně akreditace vybraného uchazeče nějakým způsobem naplňuje profesi Daně – daňový referent, doporučuje požádat o vysvětlení odborníky, zejména daňové poradce či auditory.
16. Součástí závěrečného konstatování navrhovatele uvedeného v rozkladu je vyjádření nesouhlasu s uzavřením Rámcové smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, která byla písemně uzavřena dne 19.8.2009. Navrhovatel má za to, že postup zadavatele i rozhodnutí Úřadu nejsou korektní.

### **Závěr rozkladu**

17. Z uvedených důvodů navrhovatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

## **III. Řízení o rozkladu**

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

18. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
20. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9214/2009/520/JHI ze dne 12.8.2009 konstatoval, že neshledal v postupu zadavatele při posouzení kvalifikačních předpokladů porušení zákona a tudíž v souladu s ust. § 118 zákona rozhodl o zastavení správního řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## **IV. K námitkám rozkladu**

21. S argumentací navrhovatele, který konstatoval svůj nesouhlas s tvrzením Úřadu, podle kterého byly vybraným uchazečem splněny Technické podmínky s tím, že podle navrhovatele nebyl držitelem požadovaných akreditací, se nelze ztotožnit. Úřad vycházel z obsahové shody nebo podobnosti akreditací, které byly použity pro plnění referenčních zakázek předložených v nabídkách vybraného uchazeče a uchazeče Ing. Moniky Robové a předmětu veřejné zakázky v části 1, tedy „Účetnictví a daně“, dále rozdělené na části Účetnictví (bez daňové evidence nebo daňová evidence jen okrajově), Daně (referent, poradce specialista) a Mzdové účetnictví.

Akreditace použité pro plnění referenčních zakázek předložených jak vybraným uchazečem, tak uchazečkou Ing. Monikou Robovou totiž obsahují rekvalifikační kurzy, jejichž učebním plánem byly mimo jiné informace od základů účetnictví, metod a technik účtování až po účetní závěrku nebo v případě uchazečky Ing. Moniky Robové oblast řešení konkrétních účetních a daňových případů v rámci správy daní a poplatků.

22. Akceptovat nelze ani námitku navrhovatele poukazující na skutečnost, že vybraný uchazeč ani uchazečka Ing. Monika Robová nemohli splnit Technické požadavky zadavatele, protože v té době nevladnili požadovanou akreditaci. V této souvislosti je nutné konstatovat, že pro posouzení, zda uchazeč splňuje požadavky zadavatele na předložení referencí, je důležité, jestli je možné uchazečem předložené referenční zakázky zahrnout do části 1 předmětné veřejné zakázky, tedy do oboru „Účetnictví“, „Daně“ nebo „Mzdové účetnictví“. Zadavatel po dodavatelích nepožadoval předložení referencí, které lze zahrnout do všech tří částí současně. Stačilo předložit reference, které mohou být zahrnuty alespoň do jedné z poptávaných částí, tedy reference buď z oblasti účetnictví, daní nebo mzdového účetnictví. Účelem tohoto požadavku tedy nebylo poptávat reference, které se názvy přesně shodují s názvem předmětu části 1 veřejné zakázky, tedy „Účetnictví“, „Daně“ nebo „Mzdové účetnictví“.
23. Pokud se jedná o konstatování navrhovatele, ve kterém vysvětluje rozdíl mezi pojmy „daňová soustava“ a „daňová evidence“, je třeba podotknout, že pro splnění požadavku zadavatele na předložení referencí je v tomto případě dostačující, pokud z akreditací umožňujících uchazečům plnění referenčních zakázek, vyplývá, že vybraný uchazeč nebo uchazečka Ing. Monika Robová poskytovali alespoň jednu ze služeb v oblasti účetnictví, daní nebo mzdového účetnictví. Analýza těchto pojmů není tedy nutná.
24. Je třeba rovněž vyvrátit tvrzení navrhovatele, podle kterého není přípustné, že by vybraný uchazeč mohl v daném případě splnit Technické podmínky tak, jak Úřad konstatoval v napadeném rozhodnutí. Jak již bylo deklarováno výše, z akreditace, kterou pro plnění referenční zakázky použila uchazečka Ing. Monika Robová, lze vyčíst tuto náplň: 100 hodin je věnováno tématu „Daň z příjmu včetně praktických příkladů“, 60 hodin „Daň z přidané hodnoty včetně praktických příkladů ve znění platných předpisů“, 140 hodin „Účetnictví pro podnikatele dle platných předpisů“, 20 hodin „Daňová evidence pro podnikatele dle platných předpisů“, 30 hodin „Obchodní právo“ atd. Pro splnění požadavku zadavatele je dostačující, pokud alespoň část předmětné akreditace je použitelná pro poskytování služeb v oblasti „účetnictví“, „daně“ nebo „mzdové účetnictví“. Je třeba konstatovat, že část obsahu této akreditace, kterou byla plněna referenční zakázka uchazečky Ing. Moniky Robové, lze zahrnout do oblasti „daně (referent, poradce specialista)“. Stejně tak z akreditace použité pro plnění referenční zakázky vybraným uchazečem lze vyčíst tuto náplň: „Základy účetnictví“ v rozsahu 31 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ 30 hodin, „Finanční účetnictví podnikatelů v ČR“ v rozsahu 18 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ v rozsahu 12 hodin, dvanáctihodinové „Seznámení s daňovými předpisy v rozsahu nezbytném pro práci účetního“ a „Daňová závěrka“ s „Teoreticko – praktickou částí – procvičováním“ v rozsahu 8

hodin. Je tedy dostačující, že některé z učebních hodin lze zahrnout do oblasti „účetnictví (bez daňové evidence nebo daňová evidence jen okrajově)“.

## **V. Závěr**

25. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
26. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



**Obdrží:**

1. Česká republika - Úřad práce v Olomouci, Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc
2. Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc
3. MARLIN, s.r.o., Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy