

UOHSX001KBC8
UOHSX001KBC8

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R125/2009/VZ-1258/2010/310-Eku

V Brně dne: 25. ledna 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18. 8. 2009, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 19. 8. 2009 navrhovatelem – společností

- **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za niž jedná Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatele, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 7. 5. 2009 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 7. 2009, č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-7942/2009/540/PVé, o přezkoumání úkonů zadavatele **Česká republika – Ministerstvo financí**, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 00 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Eduard Janota, ministr, ve veřejné zakázce „**Odtěžení skládky solné strusky ve společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s.**“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 10. 2008 pod ev. č. 60024188, ve kterém je dalším účastníkem vybraný uchazeč - společnost

- **HOCHTIEF CZ a.s.**, IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek a Ing. František Kubát, jednatele,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 7. 2009, č.j. ÚOHS-S116/2009/VZ-7942/2009/540/PVé,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 00 Praha 1, zastoupená Ing. Eduardem Janotou, ministrem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60024188 dne 24. 10. 2008 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Odtěžení skládky sodné strusky ve společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu 12. zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím přiřadil následující váhu:
 - výše nabídkové ceny v absolutní výši v Kč bez DPH – 50 %
 - výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu – 40 %
 - doba plnění veřejné zakázky – 10 %
3. Zadavatel dále ke způsobu hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci uvedl, že v rámci dílčího kritéria č. 2 bude hodnoceno:
 - konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky,
 - postup manipulace s uloženými odpady jak v prostoru skládky sodné strusky, tak v prostoru hald hutního odpadu,
 - řešení příjezdových a odjezdových tras a způsob zamezení druhotné kontaminace při dopravě,
 - postup případné úpravy a ukládání materiálu do nově vybudované skládky,

- způsob technického zabezpečení provozní mezideponie,
- navržený způsob opravy drénu v západní části lokality,
- ověření inženýrských sítí a postup zamezení jejich případného poškození;

přičemž nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne konkrétní postup a způsob využití popř. likvidace odpadů z prostoru skládky sodné strusky.

4. K dílčímu kritériu č. 3 zadavatel uvedl, že předmětem hodnocení bude podrobný harmonogram prací, zpracovaný uchazečem, ve kterém bude uvedeno detailní členění jednotlivých členění v rámci sanačního zásahu a jejich časová souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly provozní potřeby nabyvatele a požadavky rozhodnutí České inspekce životního prostředí. Doba plnění musí pokrývat a uvádět celou dobu plnění, tj. od termínu zahájení plnění včetně termínu dokončení. Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu.
5. Ve vztahu ke způsobu hodnocení dílčích hodnotících kritérií dále zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.
6. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek. V rámci hodnocení shledala hodnotící komise nabídky všech 5 uchazečů jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila. Dne 5. 2. 2009 bylo provedeno posouzení a hodnocení nabídek, přičemž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je v rámci dílčích kritérií č. 2 a 3 uvedeno následující hodnocení:
7. Nabídka uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ: 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za něhož jednájí Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatelé, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 7. 5. 2009 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) získala v rámci 2. dílčího kritéria 60 bodů s tím, že zadavatel v závěrečném komentáři nabídku vyhodnotil jako celkově standardně zpracovanou, z převážné části přejímající postupy z projektové dokumentace zakázky, které jsou mírně rozpracované v popisu nakládání s odpady. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo navrhovateli na nabídnutou délku kompletního sanačního zásahu 24 měsíců přiděleno 41,67 bodů.
8. Nabídka uchazeče HOCHTIEF CZ a.s., IČ: 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za něhož jednájí Ing. Tomáš Bílek a Ing. František Kubát, jednatelé (dále jen „vybraný uchazeč“), získala v rámci 2. dílčího kritéria 100 bodů s tím, že zadavatel v závěrečném komentáři nabídku vyhodnotil jako velmi podrobně vypracovanou s množstvím doplňujících výkonů a opatření nad rámec projektové

dokumentace sanačního zásahu. V rámci dílčího kritéria č. 3 bylo vybranému uchazeči za nabídnutou délku kompletního sanačního zásahu 12 měsíců přiděleno 83,33 bodů.

9. Na základě výsledku hodnocení a doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 31. 3. 2009 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Rozhodnutí o výběru bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 31. 3. 2009 a navrhovatel toto oznámení obdržel dne 3. 4. 2009.
10. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 17. 4. 2009. Zadavatel po přezkoumání obsahu námitek těmito námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 27. 4. 2009, které navrhovatel obdržel dne 28. 4. 2009. V tomto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že v rámci zadávací dokumentace jasně stanovil informaci o tom, ke kterým parametrům nabídek bude při jejich hodnocení přihlédnuto a na co se tedy mají dodavatelé při zpracování nabídek zaměřit. Dle zadavatele hodnotící komise zveřejněný způsob hodnocení dodržela. K námitkám navrhovatele zadavatel dále uvádí, že způsob manipulace s odpady je pouze jedním z hledisek v předmětném hodnotícím kritériu a že hodnocení bylo provedeno podle vymezeného způsobu hodnocení, kdy na základě odborného úsudku hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám bodové hodnocení a doprovodila jej slovním komentářem.
11. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 7. 5. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl návrh doručen dne 7. 5. 2009.
12. Navrhovatel ve svém návrhu konstatuje, že jím podaný návrh technického řešení je dle jeho názoru pro realizaci předmětné zakázky výhodnější, a proto měl být jako výhodnější hodnocen. Navrhovateli se jeví jím navržený způsob sanace, kdy vytěžené odpady budou z areálu společnosti Kovohutě Příbram nástupnická, a.s. (dále jen „areál Kovohutě“), odváženy přímo na skládku navrhovatele skupiny S-NO do Benátek nad Jizerou (bez uložení na jakékoliv mezideponii mimo areál Kovohutě, tam solidifikovány a odstraněny přímým uložením na skládku nebezpečného odpadu, pro zadavatele výhodnější. Dle navrhovatele je z hlediska minimalizace rizik sanačního zásahu jím podaná nabídka na vyšší úrovni zejména s ohledem na manipulaci s odpady.
13. Dále navrhovatel napadá některé aspekty technologického řešení uvedené v nabídce vybraného uchazeče, kdy zpochybňuje kvalitu metody postřiku skládky Ca-mlékem a konstatuje, že i při úspěšné aplikaci této metody by odpad zůstal nadále v kategorii „N“ (nebezpečný), a jako takový bude odvezen přes mezideponii do místa solidifikace. Navrhovatel ve své argumentaci taktéž uvádí, že proces solidifikace je v rámci jeho nabídky výhodněji upraven než v nabídce vybraného uchazeče, což dokládá odkazem na kvalitu jím navrhované linky VoestAlpine. Výše uvedenou argumentaci navrhovatel shrnuje tím, že jím navrhovaný postup, kdy po naložení nebezpečného odpadu proběhne přeprava přímo na zajištěné místo koncového odstranění, je výhodnější než postup vybraného uchazeče, který počítá před

solidifikací s deponováním tohoto rizikového odpadu na mezideponii v Mníšku pod Brdy.

14. Ve vztahu k harmonogramu sanačních prací navrhovatel zpochybňuje nabídku vybraného uchazeče s termínem realizace zakázky v délce 12 měsíců, a to s odkazem na časovou náročnost schvalovacího procesu a udělení souhlasu k zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a také časovou náročnost procesu EIA.
15. K hodnocení dílčího kritéria č. 3 navrhovatel uvádí, že navzdory obsáhlým ustanovením v zadávací dokumentaci vztahujícím se k tomuto kritériu uvedl zadavatel hodnocení tohoto kritéria jen v tabulce, která obsahuje pouze délku zásahu. Takovýto postup je dle názoru navrhovatele v rozporu se zadávací dokumentací, jelikož hodnotící komise dle navrhovatele byla povinna hodnotit nejen samotnou délku zásahu, ale podrobný harmonogram prací jednotlivých uchazečů, detailní členění jednotlivých činností v rámci sanačního zásahu a jejich časovou souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly provozní potřeby nabyvatele. Toto hodnocení mělo být podle navrhovatele v rámci transparentnosti řízení slovně zdůvodněno.
16. Úřad obdržel návrh dne 7. 5. 2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 7. 5. 2009. Účastníky správního řízení jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6677/2009/540/PVé ze dne 29. 5. 2009. Usnesením č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6678/2009/540/PVé ze dne 29. 5. 2009 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla navrhovateli stanovena lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení neuhrazené částky kauce ve výši 869.296,- Kč.
18. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-6794/2009/540/PVé ze dne 8. 6. 2009 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.
19. Dne 17. 6. 2009 obdržel Úřad od zadavatele informaci o provedeném úkonu, kterým vyzval vybraného uchazeče k uzavření smlouvy na realizaci předmětné zakázky. Dne 1. 7. 2009 obdržel Úřad od zadavatele informaci o uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

Napadené rozhodnutí

20. Dne 31. 7. 2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-7942/2009/540/PVé, kterým rozhodl o zastavení správního řízení dle § 118 zákona, z důvodu neshledání porušení zákona. V odůvodnění rozhodnutí Úřad konstatoval, že jak vyplývá z obdržené dokumentace, splnily nabídky vybraného uchazeče, jakož

navrhovatele podmínky zadání předmětné zakázky, neboť oba uvedení uchazeči ve svých nabídkách uvedli konkrétní způsob řešení a podrobným popisem doložili celkovou dobu sanačního zásahu. Hodnotící komise v daném případě měla podle podmínek zadání při hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria č. 2 „Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu“ vzít v úvahu jednak způsob nakládání s vytěženým odpadem, ale také řešení dopravní obslužnosti, způsob ochrany inženýrských sítí a návrh opravy drénu. V rámci dílčího kritéria č. 3 „Doba plnění veřejné zakázky“ měla být nejlépe ohodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu.

21. Z průběhu hodnocení nabídek a zejména z odůvodnění uvedeného ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek Úřad zjistil, že hodnotící komise v rámci hodnocení přihlédla ke všem aspektům, jež byly zadavatelem stanoveny v zadávací dokumentaci a její závěry byly zapracovány ve formě jako bodového, tak i slovního ohodnocení jednotlivých nabídek. Při hodnocení nabídek u dílčího kritéria č. 2 byly ve vztahu ke způsobu nakládání s odpady popsány předpokládané výhody technologického postupu navrženého vybraným uchazečem a současně také některé další prvky zvýhodňující tuto nabídku proti ostatním, a to například s ohledem na řešení dopravní obslužnosti či ochranu inženýrských sítí. Hodnotící komise tedy při hodnocení nabídek v tomto kritériu přihlédla k těm charakteristikám, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci, dostatečně popsala jejich naplnění u jednotlivých nabídek a na základě tohoto vyhodnocení přidělila bodové hodnocení, které odpovídalo předem stanovenému způsobu hodnocení. Skutečnosti, kvůli nimž se navrhovatel s provedeným hodnocením neztotožňuje, jsou jiným odborným názorem na danou problematiku týkající se nakládání s odpady.
22. K hodnocení dílčího kritéria č. 3 Úřad konstatoval, že zadavatel je oprávněn požadovat po dodavatelích předložení podrobného časového harmonogramu prací, který mu umožní udělat si jasnou představu o jednotlivých fázích plnění veřejné zakázky. Ve vztahu k provedenému hodnocení v tomto kritériu, resp. jeho odůvodnění, se Úřad ztotožňuje s názorem zadavatele, že v konkrétním případě jsou harmonogramy prací zpracovány v podstatě shodně a jejich jedinou diferencí, kterou lze objektivně zohlednit v rámci hodnocení nabídek podle předmětného kritéria, představuje doba plnění veřejné zakázky. Vhodnost navrženého postupu plnění v rámci časového harmonogramu by musela být jako hodnocený prvek zakomponována do hodnocení v případě shodných lhůt plnění, což v tomto případě nenastalo, a z tohoto důvodu byla nabídky s nejkratší lhůtou plnění zároveň i ta s nejvhodnějším návrhem lhůty plnění.
23. V situacích, kdy je při hodnocení nabídek nutné posoudit vhodnost rozdílných technologických řešení či postupů v rámci plnění veřejné zakázky, vystupuje hodnotící komise jakožto poradní orgán zadavatele v roli hodnotitele vhodnosti nabízených návrhů. Vzhledem k tomu, že hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 je subjektivního charakteru, je nezbytné, aby hodnotící komise vypracovala jasné a přezkoumatelné odůvodnění provedeného hodnocení. Pokud nabídky uchazečů splňují všechny zákonné podmínky a požadavky stanovené v zadávací dokumentaci,

je pouze na hodnotící komisi, aby na základě předem stanovených podmínek zadání vyhodnotila vhodnost jednotlivých nabídek.

24. Po přezkoumání obsahu dokumentace dospěl Úřad k závěru, že nebylo prokázáno, že by hodnocení a důvody pro výběr nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější byly u předmětného dílčího hodnotícího kritéria jiného než odborného charakteru a že by v rámci jeho hodnocení nebyly respektovány základní zásady, tedy zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V otázce vhodnosti jednotlivých technologických řešení lze připustit i jiné odborné názory, současně je však nutno konstatovat, že tato skutečnost již není předmětem přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení.
25. S ohledem na uvedené závěry Úřad konstatoval, že postup hodnotící komise při hodnocení nabídek odpovídal zadávacím podmínkám. S ohledem na ustanovení § 74 odst. 1 zákona, podle něhož činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele, se tedy konstatování, že postup hodnotící komise při hodnocení nabídek byl v souladu se zadávacími podmínkami, v daném případě vztahuje i na postup zadavatele.

II. Námitky rozkladu

26. Dne 19. 8. 2009 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 18. 8. 2009, v němž navrhovatel trvá na svém tvrzení, že hodnotící komise zadavatele v rámci dílčího kritéria „Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu“ neprovedla hodnocení v souladu se zákonem a se zadávacími podmínkami, jelikož podle navrhovatele jeho nabídka na rozdíl od nabídky vybraného uchazeče plně respektuje zadávací podmínky a je cíleně zaměřena na meritum plánované sanace, a přesto obdržela v tomto kritériu méně bodů než nabídka vybraného uchazeče. Navrhovatel současně nesouhlasí s názorem Úřadu, že v rámci dílčího kritéria „Doba plnění veřejné zakázky“ zadavatel obdržel v podstatě shodně zpracované harmonogramy prací, a domnívá se, že hodnotící komise byla povinna hodnotit nejen samotnou délku zásahu, ale podrobný harmonogram prací jednotlivých uchazečů, detailní členění jednotlivých činností v rámci sanačního zásahu a jejich časovou souslednost tak, aby v maximální možné míře respektovaly provozní potřeby nabyvatele. S ohledem na toto tvrzení navrhovatel uvádí, že hodnotící komise porušila zákon tím, že hodnotila jen část tohoto kritéria. Podle názoru navrhovatele se v daném případě při hodnocení nejednalo pouze o jiný odborný názor, protože hodnotící komise nehodnotila podle kritérií, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci.

Závěr rozkladu

27. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozhodnutí o zastavení správního řízení zrušil.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

28. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
29. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
30. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S116/2009/VZ-7942/2009/540/PVé ze dne 31. 7. 2009 rozhodl o zastavení předmětného správního řízení dle § 118 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

31. Po prostudování veškerého spisového materiálu konstatuji, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnil přidělený počet bodů ve vztahu k hodnocení v rámci dílčího kritéria „Výhodnost technologického řešení sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu“ tím, že uvedené slovní hodnocení odpovídá stanovenému způsobu hodnocení v zadávací dokumentaci. Zadavatel do odůvodnění provedeného hodnocení jasně uvedl, které údaje v rámci jednotlivých nabídek jsou vnímány kladně, přičemž na základě tohoto zdůvodnění bylo přiděleno bodové hodnocení podle předem stanoveného způsobu hodnocení. Zadavatel se při hodnocení plně vypořádal se všemi položkami uvedeným v bodu 12. zadávací dokumentace, kde stanovil, jaké oblasti plnění budou v rámci tohoto kritéria hodnoceny. Dle mého názoru proto nedošlo při hodnocení nabídek k porušení zásad uvedených v § 6 zákona.
32. Skutečnost, že navrhovatel nesouhlasí s výsledkem hodnocení, nelze v tomto případě pojímat jako porušení zákona zadavatelem, ale pouze jako jiný názor na danou věc. S ohledem na výše uvedené trvám na tom, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když se ztotožnil s provedeným hodnocením, jelikož hodnotící komise neporušila při hodnocení nabídek zákon a postupovala v souladu se zadávacími podmínkami. Zadavatel tedy neměl důvod rozhodnout o novém hodnocení nabídek.

33. K provedenému hodnocení dílčího kritéria „Doba plnění veřejné zakázky“ konstatuji, že zadavatel v rámci stanovení způsobu hodnocení nabídek uvedl, že nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne nejkratší délku kompletního sanačního zásahu. S ohledem na skutečnost, že v jednotlivých harmonogramech prací, které zadavatel obdržel, nebyly výrazné odlišnosti v jejich vhodnosti, byly pro zadavatele s ohledem na uvedenou formulaci rozhodujícím faktorem při hodnocení nabízené délky sanačního zásahu. Ty zadavatel vyhodnotil podle předem stanoveného způsobu přidělování bodů. Konstatuji tedy, že v postupu zadavatele jsem neshledal porušení zadávacích podmínek nebo zákona, jelikož zadavatel při hodnocení naplnění předmětného dílčího kritéria vyhodnotil předkládané harmonogramy jako stejně vhodné, a proto při přidělování bodů vycházel pouze z údajů týkajících se délky sanačního zásahu, což nebylo v rozporu s výše uvedenou formulací způsobu hodnocení nabídek.

Závěr

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
35. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 10
- JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2
- HOCHTIEF CZ a. s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy