



UOHSX001LDBM

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R120/2009/VZ-2338/2010/310-EKu

V Brně dne: 1. února 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 11. 8. 2009, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 8. 2009, podaným zadavatelem

- **České dráhy, a.s.**, IČ: 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za nějž jedná Ing. Květuše Skřivanová, vrchní přednostka DKV Plzeň,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 7. 2009 č. j. ÚOHS-S176/2009/VZ-9557/2009/540/KKo, kterým bylo vydáno předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým byl zadavateli – České dráhy, a.s. uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se zadání veřejné zakázky pod názvem „**Čištění osobních železničních kolejových vozidel v DKV Plzeň**“ zadávané v otevřeném řízení podle jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 2. 2009 pod evidenčním číslem 60027406 a dne 31. 1. 2009 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 21-030382,

jehož dalšími účastníky jsou vedle zadavatele

- **INEX Česká republika s.r.o.**, IČ: 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice, za niž jedná Zdeněk Kulda, jednatel a jež je navrhovatelem návrhu na vydání předběžného opatření, a
- **V-TRADE, s.r.o.**, IČ: 25564188, se sídlem Francouzská 30, 602 00 Brno, za niž jedná Antonín Vítek, jednatel a jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 90 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 7. 2009, č. j. S176/2009/VZ-9557/2009/540/KKo

z r u š u j i

a správní řízení

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel, České dráhy, a.s., IČ: 70994226, se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Květuše Skřivanová, vrchní přednostka DKV Plzeň (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60027406 dne 2. 2. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2009/S 21-030382 dne 31. 1. 2009 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Čištění osobních železničních kolejových vozidel v DKV Plzeň“ (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem veřejné zakázky je provádění úklidových služeb železničních kolejových vozidel v rámci DKV Plzeň.
2. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídky 3 uchazečů. Dne 20. 5. 2009 bylo provedeno hodnocení nabídek, kdy byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče V-TRADE, s.r.o., IČ: 25564188, se sídlem Francouzská 30, 602 00 Brno, za niž jedná Antonín Vítek, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel dne 26. 5. 2009 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
3. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč INEX Česká republika s.r.o., IČ: 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice, za niž jedná Zdeněk Kulda, jednatel (dále jen „navrhovatel“), námitky. Obsahem námitek bylo zpochybnění postupu zadavatele při hodnocení nabídek. Navrhovatel namítal, že hodnotící komise vůči němu postupovala při hodnocení jeho nabídky diskriminačně a neobjektivně, když nezohlednila všechny relevantní části nabídky

navrhovatele, ačkoliv v těchto částech jeho nabídky byly obsaženy skutečnosti, které měly být předmětem hodnocení. Navrhovatel dále v námitkách namítal, že hodnotící komise nabídky uchazečů nehodnotila z hlediska všech aspektů subjektivního hodnotícího kritéria, které zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, čímž se dopustila porušení § 79 odst. 1 zákona. Dále navrhovatel namítal, že při hodnocení nabídek nebyla naplněna zásada transparentnosti, neboť hodnocení nabídek uchazečů obsažené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (zejména pokud jde o nabídku vybraného uchazeče) postrádá řádné odůvodnění, a to jednak, pokud jde o vlastní závěry hodnocení, jednak o počet přidělených bodů.

4. Zadavatel námitky obdržel dne 15. 6. 2009 a vzhledem k tomu, že podle jeho názoru byly podány opožděně, o nich nerozhodoval, což navrhovateli oznámil dopisem ze dne 22. 6. 2009, který navrhovatel obdržel dne 24. 6. 2009.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 2. 7. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je i návrh na vydání předběžného opatření.
6. Dne 3. 7. 2009 obdržel Úřad návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele spolu s návrhem na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení; tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele byl doručen zadavateli dne 2. 7. 2009.
7. Dne 27. 7. 2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel podotýká, že proti výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, které byly doručeny čtrnáctý den zákonné lhůty na Generální ředitelství Českých drah, a.s. v Praze, i když v zadávací dokumentaci je uvedeno, že zástupcem zadavatele je vrchní přednosta DKV Plzeň. Podle názoru zadavatele měly být námitky v zákonné lhůtě doručeny přímo vrchnímu přednostovi, k čemuž nedošlo, neboť námitky byly doručeny vrchnímu přednostovi až jeden den po uplynutí lhůty. Z tohoto důvodu zadavatel o námitkách v souladu se zákonem nerozhodoval.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S176/2009/VZ-95552009/540/KKo ze dne 29. 7. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S176/2009/VZ-9556/2009/540/KKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům správního řízení, a lhůtu pro doložení dokladu o zaplacení kauce ve stanovené výši.

Napadené rozhodnutí

9. Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu, jakož šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria D. „Způsob zajištění a prokázání připravenosti na plnění ustanovení článku 12 odstavců 12.1, 12.2, 12.3, 12.4 a 12.5 Smlouvy o dílo“ v souladu se zákonem. Na základě výše uvedené pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení o předběžném opatření rozhodnutím č.j. ÚOHS-S176/2009/VZ-9557/2009/540/KKo ze dne 29. 7. 2009, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

II. Námitky rozkladu

10. Dne 12. 8. 2009 obdržel Úřad od zadavatele podání, jeho obsahem je rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S176/2009/VZ-9557/2009/540/KKo ze dne 29. 7. 2009. Zadavatel v podaném rozkladu namítá, že návrh, na základě kterého bylo napadené rozhodnutí vydáno, nebyl podán v souladu se zákonem. Rozhodnutím zadavatele bylo stanoveno, že zástupcem zadavatele ve veřejné zakázce bude vrchní přednosta DKV Plzeň. Plná moc k zastupování zadavatele je potom součástí zadávací dokumentace, kterou měli účastníci k dispozici. Rozhodnutí zadavatele, proti kterému podal navrhovatel námitky, bylo opatřeno adresou sídla DKV Plzeň, na základě čehož se zadavatel domnívá, že navrhovatel byl s adresou pro podání námitek seznámen. Přesto navrhovatel své námitky osobně doručil do sídla zadavatele, tj. na centrální podatelnu generálního ředitelství Českých drah, a.s. Námitky byly vrchnímu přednostovi DKV Plzeň, jako zástupci zadavatele, navrhovatelem doručeny až dne 16. 6. 2009, tzn. den po zákonem stanovené lhůtě, o čemž vrchní přednosta zadavatele dopisem informoval, a z tohoto důvodu také o podaných námitkách nerozhodoval.
11. S ohledem na výše uvedené zadavatel namítá, že námitky navrhovatele nebyly řádně podány, a proto nebyl navrhovatel ani oprávněn podat podle § 110 odst. 5 zákona k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel se domnívá, že správní řízení vedené u Úřadu ve věci předmětné veřejné zakázky není založeno na řádně a v souladu se zákonem podaném návrhu.

Závěr rozkladu

12. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil a napadené rozhodnutí zrušil.

III. Řízení o rozkladu

Zpětvzetí návrhu

13. Dne 19. 8. 2009 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 17. 8. 2009, kterým navrhovatel vzal svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele včetně návrhu na předběžné opatření v celém rozsahu zpět.

Stanovisko předsedy Úřadu

14. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu, po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

16. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 29. 7. 2009 a odvolací řízení zahájeno dne 12. 8. 2009. Žádost o zpětvzetí návrhu byla doručena Úřadu až dne 19. 8. 2009, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu.
17. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností, která odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu. V souladu s § 90 odst. 4 správního řádu jsem proto bez dalšího napadené prvostupňové rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že navrhovatel zaslal Úřadu zpětvzetí návrhu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- České dráhy a. s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1
- INEX Česká republika s. r. o., Neumannova 11, 412 01 Litoměřice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy