



UOHSX001LMLH

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R108/2009/VZ-2561/2010/310/JHr

V Brně dne: 22. 2. 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 7. 2009, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 9. 7. 2009 navrhovatelem

- **Základní organizací Svazu účetních, profesní organizace**, IČ 00561924, se sídlem Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, zastoupeným D [REDACTED] V [REDACTED] tajemnicí,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 24. 6. 2009 č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI, ve věci návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v zadávacím řízení týkajícím se veřejné zakázky s názvem „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“ v části 1 nazvané „Účetnictví a daně“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 24. 2. 2009 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evid. č. 60028538 a v Úředním věstníku Evropské unie téhož dne pod evid. č. 2009/S 37-054444, jehož dalším účastníkem je zadavatel

- **Česká republika – Úřad práce v Olomouci**, IČ 00576116, se sídlem Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, jehož jménem jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 24. 6. 2009 č.j. ÚOHS – S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Prvostupňové řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel, Česká republika – Úřad práce v Olomouci, IČ 00576166, se sídlem Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, za něhož jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 24. 2. 2009 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evid. č. 60028538 a téhož dne v Ústředním věstníku Evropské unie pod evid. č. 2009/S 37-054444 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky nazvané „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“, části 1 nazvané „Účetnictví a daně“. Předmětem veřejné zakázky bylo zajištění rekvalifikační a poradenských činností pro uchazeče o zaměstnání, zájemce o zaměstnání a žadatele o pracovní rehabilitaci s cílem rozvinout jejich kvalifikaci, motivovat je a zvýšit jejich zaměstnanost.
2. Zadavatel hodnotil v zadávacím řízení nabídky 3 uchazečů. Dne 12. 5. 2009 rozhodl zadavatel na základě doporučení hodnotící komise o výběru nejvhodnější nabídky pro uvedenou část veřejné zakázky, za kterou byla vybrána nabídka společnosti MARLIN s. r. o., IČ 60733306, se sídlem Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, IČ 00561924, se sídlem Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, zastoupený D. [REDAKCE] V. [REDAKCE] tajemnicí, (dále jen „navrhovatel“) dne 21. 5. 2009 námitky, neboť se domníval, že vybranému uchazeči nebyla Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy ČR udělena akreditace v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci. Těmito námitkám však zadavatel dne 27. 5. 2009 nevyhověl. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, a proto podal dne 4. 6. 2009 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). V návrhu na přezkoumání navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru nesplnil vybraný uchazeč požadavky na technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona, a to v bodě 1 písm b) části 1 zadávací dokumentace („Účetnictví a daně“), neboť nedoložil seznam

minimálně 2 významných služeb, tedy 2 běhů rekvalifikací o stanoveném finančním rozsahu. Součástí tohoto návrhu navrhovatele byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 zákona, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Napadené rozhodnutí

4. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 24. 6. 2009 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI, kterým rozhodl, že návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, se zamítá.
5. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvádí, že posoudil návrh na vydání předběžného opatření na základě ustanovení § 117 zákona a § 61 správního řádu, avšak neshledal důvody pro nařízení předběžného opatření. Úřad vycházel z obsahu samotného návrhu navrhovatele a z příslušné dokumentace k předmětné veřejné zakázce, přičemž dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

II. Námitky rozkladu

6. Dne 7. 7. 2009 podal navrhovatel proti napadenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 9. 7. 2009. V rozkladu navrhovatel neuvádí žádné nové skutečnosti, rekapituluje dosavadní průběh správního řízení a v souladu se svým návrhem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 6. 2009 opětovně uvádí, že má za to, že vybraný uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona, které jsou vymezeny v bodě 1 písm. b) zadávacích podmínek. Navrhovatel tedy opakuje, že tyto podmínky nebyly vybraným uchazečem splněny, přičemž seznam minimálně dvou významných služeb (tedy běhů rekvalifikací a poradenských činností), měl být osvědčen veřejným zadavatelem, případně čestným prohlášením dodavatele o poskytnutí těchto služeb.
7. Navrhovatel dále v rozkladu uvedl, že vybraný uchazeč (stejně jako další uchazeč Ing. Monika Robová) získali akreditaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy až dne 2. 2. 2009, respektive dne 31. 3. 2009, nesplnili tedy technické kvalifikační předpoklady ve smyslu výše uvedeného bodu zadávacích podmínek a zadavatel měl povinnost tyto uchazeče vyloučit. Navrhovatel tedy zastává názor, že jeho návrh na vydání předběžného opatření byl zamítnut neoprávněně.

Závěr rozkladu

8. Navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu prošetřil postupy realizované při řízení u zadavatele a při vydání rozhodnutí Úřadu, které je podle názoru navrhovatele nesprávné.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 24. 6. 2009 č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHl zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložena zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

11. Při posuzování oprávněnosti vydání předběžného opatření je třeba vycházet z dikce ustanovení § 117 zákona a § 61 správního řádu, zejména tedy z toho, zda v důsledku porušení zákona bezprostředně hrozí újma na právech navrhovatele. Smyslem vydání předběžného opatření je předejít vzniku možné újmy. Pokud má být tedy předběžné opatření vydáno, musí navrhovatel prokázat porušení zákona a bezprostřední hrozbu vzniku újmy, která je s tím spojena. Navrhovatel však v daném případě vznik konkrétní újmy neprokázal. V případě napadeného rozhodnutí Úřad rozhodoval pouze o návrhu na vydání předběžného opatření nikoliv o dalších návrzích navrhovatele obsažených současně v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. O těchto návrzích bude rozhodnuto v samostatném řízení. Při svém rozhodování je Úřad vázán především účelem předběžného opatření dle § 61 odst. 1 správního řádu, tedy zejména nutností zatímně upravit poměry účastníků. Potřebu nařídit předběžné opatření však Úřad v daném případě neshledal. Se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí se v plné míře ztotožňuji.

V. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, Kollárovo náměstí 7,
772 00 Olomouc
2. Česká republika, Úřad práce v Olomouci, Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy