



UOHSX001L4J9

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS R105/2009/VZ-2108/2010/310/PMo

V Brně dne: 12.2.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 8.7.2009 zadavatelem

- **Českou republikou - Úřadem práce v Mostě**, se sídlem tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most, IČ 00554898, jehož jménem jedná Ing. Oldřich Malý, ředitel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25.6.2009 č.j. S156/2009/VZ-7944/2009/510/JCh,

jehož dalšími účastníky správního řízení jsou společnosti –

- **Cofet, a.s.**, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, IČ 60916621, za niž jedná Ing. Bc. Ivan Noveský, předseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 17.3.2009 zastoupená JUDr. Petrem Fialou, advokátem, se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno, a
- **Rekvalifikační a informační centrum s.r.o.**, se sídlem Báňská 287, 434 01 Most, IČ 25438352, za niž jedná Ing. Dagmar Prošková, jednatelka,

kteří bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vydáno ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Poskytování komplexních služeb v projektu Rodina a práce na Mostecku“, v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.3.2009 pod ev. č. 60028992,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25.6.2009, č. j. S156/2009/VZ-7944/2009/510/JCh

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zahájil dne 15.6.2009 správní řízení na základě návrhu na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem Úřadem práce v Mostě, se sídlem tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most, IČ 00554898, jehož jménem jedná Ing. Oldřich Malý, ředitel (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Poskytování komplexních služeb v projektu Rodina a práce na Mostecku“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.3.2009 pod ev. č. 60028992.
2. Dne 23.7.2009 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S156/2009/VZ-9175/2009/510/JCh, kterým konstatoval porušení zákona ze strany zadavatele. Na základě shledaných porušení Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 13.5.2009 o výběru nejvhodnější nabídky a zároveň zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

### **Napadené rozhodnutí**

3. Dne 25.6.2009 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S156/2009/VZ-7944/2009/510/JCh, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
4. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že na základě návrhu a po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal pochybnosti o transparentnosti postupu zadavatele při vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

## **II. Námitky rozkladu**

5. Úřad obdržel od zadavatele proti shora uvedenému rozhodnutí rozklad, ve kterém konstatoval, že výběr vítězného uchazeče proběhl transparentním způsobem při dodržení zákonem stanovených postupů.
6. Zadavatel dále podotkl, že vybraný uchazeč splnil podmínky pro uzavření smlouvy s tím, že má ve své evidenci uchazeče o zaměstnání připravené k nástupu do projektu, který je předmětem plnění dané veřejné zakázky.
7. Zadavatel ve svém rozkladu poukázal na skutečnost, že předmětný projekt a tedy i s ním související plnění veřejné zakázky je ve veřejném zájmu. Důvodem je podle jeho tvrzení podpora nezaměstnaných osob v regionu vyznačujícím se nejvyšší nezaměstnaností v České republice.
8. Dále konstatoval, že předpokládaný termín zahájení plnění této veřejné zakázky již nastal, a to dne 1.7.2009. Doplnil, že termín plnění zakázky je závislý na schváleném harmonogramu projektu, který z důvodu jeho maximální délky není možné prodlužovat s tím, že jeho nedodržení ohrožuje realizaci projektu jako takového.
9. Závěrem zadavatel vyjádřil přesvědčení o tom, že uvedenými skutečnostmi a předložením úplné dokumentace k dané veřejné zakázce dostatečně prokázal, že v průběhu zadávacího řízení nedošlo z jeho strany ke správnému deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 zákona a nebyla učiněna ani žádná jiná pochybení, která by ovlivnila nebo by mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

### **Závěr rozkladu**

10. S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí o předběžném opatření zrušil, protože pominul důvod, pro který bylo předběžné opatření nařízeno.

## **III. Řízení o rozkladu**

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S156/2009/VZ-7944/2009/510/JCh ze dne 25.6.2009 uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### IV. K námitkám rozkladu

13. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona zakládá oprávnění Úřadu vydat v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, před rozhodnutím o uložení nápravného opatření nebo o zastavení řízení podle § 118 zákona, předběžné opatření, kterým bude zajištěno naplnění účelu samotného řízení před Úřadem. Úřad tak může učinit v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného jak z vlastního podnětu, tak na návrh k tomu oprávněné osoby, vždy však pouze v době mezi zahájením řízení a jeho ukončením některým ze způsobů podle § 118 zákona (právní mocí rozhodnutí Úřadu). Toto ustanovení doplňuje pravidla pro nařizování předběžných opatření podle správního řádu.
14. Účelem předběžného opatření vydávaného podle citovaného ustanovení je zajištění účelu samotného správního řízení, v němž je takové předběžné opatření vydáváno. Úřad je k jeho vydání oprávněn tehdy, pokud ochrana práv osob, k nimž směřuje řízení o přezkoumání úkonů zadavatelem, vyžaduje uskutečnění konkrétního úkonu ještě před tím, než bude rozhodnuto v příslušném řízení věcně, neboť v opačném případě by rozhodnutí Úřadu, byť vydané věcně i po formální stránce správně, ztratilo faktického významu. Předběžným opatřením je tedy dočasným způsobem upraveno postavení osob, vůči nimž předběžné opatření směřuje, aby byl fakticky zachován stav, za kterého je rozhodnutí Úřadu ve věci smysluplným. Při rozhodování o vydání předběžného opatření je nutné vzít v úvahu důsledky daného opatření pro všechny zájmy, které jím mohou být poškozeny. Úřad rozhodne, že nepřijme předběžné opatření, pokud by jeho nevýhody převážily nad výhodami. Rozhodnutím nevydat předběžné opatření nejsou dotčena jiná práva navrhovatele. K problematice předběžného opatření je nutné dodat, že na vydání předběžného opatření neexistuje právní nárok.
15. Úřad je při vydání předběžného opatření omezen v tom směru, že důsledky jím vydaného předběžného opatření nemohou nahradit důsledky, které by měly vyplynout až ze samotného rozhodnutí ve věci. K charakteru předběžného opatření náleží jeho dočasnost, přičemž zásah do práv dotčeného účastníka musí být přiměřený osvědčenému porušení práv a právem chráněným zájmů druhého účastníka a stejně tak musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření dotčenému účastníkovi. Předběžné opatření nemůže být vydáno, jestliže nebyla prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, to je jestliže nebyly osvědčeny skutečnosti, které odůvodňují obavu, že může dojít z důvodu časové prodlevy k ohrožení nebo poškození zájmů jiného účastníka.
16. Úprava otázky předběžného opatření dále vychází ze směrnice č. 89/665/EHS, která zakotvuje kromě pravomoci členských států vydávat předběžná opatření i možnost, aby Úřad vzal v úvahu případné důsledky předběžného opatření a rozhodl se nepřijmout prozatímní opatření v případech, kdyby jejich pravděpodobné negativní důsledky převážily jejich přínosy (čl. 2 odst. 4 citované směrnice).
17. Na základě shora uvedených skutečností jsem se ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí, neboť Úřad v napadeném rozhodnutí vysvětlil, že má pochybnosti o transparentnosti postupu zadavatele při vypracování zprávy o posouzení

a hodnocení nabídek. Tato pochybnost byla dostatečným důvodem pro vydání předběžného opatření. O důvodných pochybnostech svědčí i vydané meritorní rozhodnutí, kterým Úřad konstatoval několik pochybení ze strany zadavatele a jako opatření k nápravě zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Předmětné meritorní rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.8.2009.

18. Smyslem rozhodnutí, jímž se nařizuje předběžné opatření, není posoudit, zda a jak došlo k porušení zákona. Z uvedeného důvodu není třeba, aby odůvodnění napadeného rozhodnutí v podrobnostech řešilo věcnou stránku případu a skutečnosti týkající se zjištěných pochybností o porušení zákona zadavatelem. V odůvodnění napadeného rozhodnutí byly uvedeny pouhé předběžné závěry, které musí být řádně odůvodněny až v meritorním rozhodnutí. Součástí odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo dále vysvětlení, že Úřad rozhodl o předběžném opatření proto, aby smlouva na realizaci předmětu veřejné zakázky nebyla uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen a případně zjednána náprava.
19. V daném případě bylo k zajištění účelu řízení nezbytné „konzervovat“ stav zadávacího řízení tak, aby nebyla podepsána smlouva, neboť v opačném případě by eventuální uložení nápravného opatření rozhodnutím ve věci samé nemohlo být účinné. Konečný závěr, zda zákon skutečně ze strany zadavatele porušen byl, Úřad však může vyslovit pouze v pravomocném rozhodnutí ve věci samé. Je vhodné podotknout, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala popis způsobu jejich hodnocení s odůvodněním a navrhovatel nebylo umožněno nahlédnout do dílčích protokolů, které obsahovaly způsob hodnocení jednotlivých nabídek. Zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení tak bylo předběžné opatření nezbytné k tomu, aby smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena dříve než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava. Námitky zadavatele tedy nemůžou obstát.
20. Uzavírám tedy, že na základě všech shora uvedených skutečností, bylo v šetřeném případě vydání rozhodnutí o předběžném opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, v souladu se zákonem.

## **V. Závěr**

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
22. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Česká republika - Úřad práce v Mostě, tř. Budovatelů 1989, 434 01 Most
2. JUDr. Petr Fiala, advokát se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno
3. Rekvalifikační a informační centrum, s.r.o., Báňská 287, 434 01 Most

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy