



UOHSX001114P

ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R91/2009/VZ--16395/2009/310/PMo

V Brně dne 16. prosince 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 10.6.2009 navrhovatelem -

- **Oldřichem Mertou – MERTASTAV**, podnikatelem, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, IČ 26247461

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.5.2009, č.j. ÚOHS-S67/2/09-6372/2009/530/RPá, o přezkoumání úkonů zadavatele - **obce Vysoký Újezd**, 276 16 Vysoký Újezd, IČ 00234010, zastoupené Marií Severinovou, starostkou,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „Vysoký Újezd – Kozolupy – splašková kanalizace“, zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve zjednodušeném podlimitním řízení, na základě výzvy ze dne 16.12.2008, jehož dalším účastníkem správního řízení je společnost **AQUASTAV s.r.o.**, se sídlem Urbanova 1305/11, 142 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jaroslav Chládek, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.5.2009, č.j. ÚOHS-S67/2/09-6372/2009/530/RPá

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Obec Vysoký Újezd, Vysoký Újezd 276 16, IČ 00234010 ve správním řízení zastoupená starostkou Marií Severinovou (dále jen „zadavatel“), vyzvala výzvou podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), potenciální dodavatele k podání nabídky ve veřejné zakázce „Vysoký Újezd – Kozolupy – splašková kanalizace“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 16.12.2008.
2. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal v zákonem stanovené lhůtě námitky Oldřich Merta – MERTASTAV, podnikatel, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 27.1.2009, které navrhovatel obdržel dne 29.1.2009. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 12.3.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a dalších úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
3. Úřad obdržel návrh dne 16.3.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Jako účastníky řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a společnost AQUASTAV s.r.o., se sídlem Urbanova 1305/11, 142 00 Praha 4 (dále jen „vybraného uchazeče“). Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S67/2/09/4211-2009/530/RKr ze dne 9.4.2009. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S67/2/09/4213/2009/530/RKr ze dne 6.4.2009 stanovil účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a dále byla zadavateli stanovena lhůta k provedení úkonu – doplnění a doložení dokumentů o tom, zda vykonává relevantní činnost ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona v odvětví vodárenství.

Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 22.5.2009 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S67/2/09-6372/2009/530/RPá, kterým podle § 114 odst. 3 zákona zastavil správní řízení, neboť Úřad není věcně příslušný k rozhodnutí o obdrženém návrhu. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že (podle § 2 odst. 7 zákona) vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele. Podle § 19 odst. 1 sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. Podle § 4 odst. 1 zákona se relevantní činností pro účely zákona o veřejných zakázkách podle písm. d) v odvětví vodárenství rozumí dle bodu 1 poskytování vodovodu sloužícího veřejné potřebě, pro účely provozování takového vodovodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti

s výrobou nebo dodávkou pitné vody, dle bodu 2 provozování vodovodu sloužícího veřejné potřebě v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, nebo dle bodu 3 dodávka pitné vody do vodovodu podle bodů 1 a 2. Podle § 4 odst. 1 písm. e) bod 2. se relevantní činností rozumí rovněž činnost osob vykonávajících relevantní činnost podle písmene d), pokud tato činnost souvisí s odváděním odpadních vod kanalizační sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod.

5. Z dokladů předložených zadavatelem je zřejmé, že zadavatel poskytuje pevné sítě k zásobování veřejnosti v souvislosti s přepravou pitné vody, jejímž je majitelem. Tyto skutečnosti byly zadavatelem doloženy, a to rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 1783/17892/04/OŽPúV-Hav ze dne 6.4.2004, z něho vyplývá, že Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství povoluje obci Vysoký Újezd podle § 6 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, provozování vodovodu v obci Vysoký Újezd, jehož vlastníkem je obec.
6. V daném případě se hodnota veřejné zakázky podle obdržených nabídek pohybuje v rozmezí od 14,371 do 16,990 mil. Kč bez DPH. Jedná se tedy o zakázku podlimitní (dle § 12 odst. 1 zákona), jejímž předmětem je vybudování splaškové a dešťové kanalizace v části obce.
7. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že obec Vysoký Újezd zadala zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti podle § 4 odst. 1 písm. e) bod 2, neboť obec Vysoký Újezd je poskytovatelem a provozovatelem veřejného vodovodu a poskytovatelem budované kanalizace. Zadavatel se v daném případě jako veřejný zadavatel řídil § 2 odst. 7 zákona, podle kterého vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele. Z toho jednoznačně vyplývá, že se na daný případ vztahuje rovněž ust. § 19 odst. 1 zákona, podle kterého sektoroví zadavatelé postupují podle zákona o veřejných zakázkách pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek. Jelikož předmětná veřejná zakázka je podlimitní a zároveň souvisí s výkonem relevantní činnosti zadavatele, lze konstatovat, že zadavatel neměl povinnost při zadávání této veřejné zakázky postupovat podle zákona.
8. Navrhovatel ve svém návrhu namítal, že zadavatel změnil pořadí nabídek oproti hodnotící komisi a dále požádal Úřad, aby svým rozhodnutím zrušil zadání veřejné zakázky. Jelikož však zadavatel nebyl při zadání této veřejné zakázky povinen postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a provádět tak zadávací řízení, Úřad podle ust. § 114 odst. 3 zákona rozhodl o zastavení správního řízení s ohledem na to, že není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

II. Námitky rozkladu

9. Úřad obdržel proti shora uvedenému rozhodnutí dne 10.6.2009 rozklad, v němž Oldřich Merta – MERTASTAV (dále jen „navrhovatel“) napadá předmětné rozhodnutí. V podaném rozkladu uvádí pouze tu skutečnost, že Úřad je věcně příslušný předmětnou veřejnou zakázku přezkoumat a rozhodnout o „zmatečnosti a zneplatnit tak výběrové řízení“, neboť navrhovatel chce zabránit zadavateli, aby získal podklad pro získání dotací. V závěru svého rozkladu požádal Úřad o „zahájení řízení o

přezkoumání úkonů zadavatele“, resp. o zrušení výběrového řízení a prohlášení tohoto výběrového řízení za zmatečné.

Závěr rozkladu

10. Z uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu znovu přezkoumal skutečnosti napadené v rozhodnutí a následně zrušil rozhodnutí I. instance o zastavení správního řízení, případně, aby bylo dalším rozhodnutím Úřadu výběrové řízení zrušeno.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
13. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. ÚOHS-S67/2/09-6372/2009/530/RPá ze dne 22.5.2009 podle § 114 odst. 3 zákona zastavil správní řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

14. S argumentací navrhovatele spočívající v konstatování, že Úřad je věcně příslušný předmětnou veřejnou zakázku přezkoumat, se nelze ztotožnit. Jak již bylo výše deklarováno, Úřad není v daném případě věcně příslušný k přezkoumání této zakázky, ať už na základě návrhu, tak z vlastního podnětu. Důvodem je skutečnost, že se v daném případě jedná o veřejného zadavatele zadávajícího podlimitní veřejnou zakázku zadávanou v souvislosti s relevantní činností, a proto Úřad rozhodl o zastavení řízení pro věcnou nepříslušnost k rozhodnutí o návrhu. S poukazem na ustanovení § 19 odst. 1 zákona totiž „sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti“. Podle § 12 odst. 1 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000,- Kč bez DPH a zároveň nedosáhne finančního limitu 165 288 000,- Kč. Jak již Úřad vyložil výše, předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky pohybuje v rozmezí od 14,371 do 16,990 mil. Kč bez DPH, přičemž s ohledem na předmět zakázky zadavatel při jejím zadávání postupuje podle ustanovení zákona vztahující se na sektorové zadavatele. Jelikož předpokládaná hodnota této veřejné zakázky nedosahuje limitu pro nadlimitní veřejné zakázky, nebyl zadavatel povinen při jejím zadávání postupovat podle zákona. Podle

§ 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona. V odstavci druhém téhož ustanovení zákona jsou rozvedeny kompetence Úřadu s tím, že není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví. Na tento případ se tedy vztahuje výjimka z postupu podle zákona stanovená v § 19 odst. 1 zákona. Úřad tak není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu. Tento závěr Úřadu má oporu v jeho ustálené rozhodovací praxi.

V. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Vysoký Újezd, 276 16 Vysoký Újezd, IČ 00234010
2. Oldřich Merta – MERTASTAV, Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří
3. AQUASTAV s.r.o., Urbanova 1305/11, 142 00 Praha 4

**Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce,
nebo časový údaj na obálce datové zprávy**