



UOHSX001I9VP

ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R87/2009/VZ-16152/2009/310/JSI

V Brně dne 21. prosince 2009

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 4.6.2009 zadavatelem

- Správou a údržbou silnic Kutná Hora, příspěv. org., IČ 00066001, se sídlem Cihlářská 445, 284 00 Kutná Hora – Sedlec, zast. Zdeňkem Dvořákem, ředitelem, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 31.7.2008 společností Gordion, s.r.o., IČ 261 47 921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.5.2009, č. j. ÚOHS-S45/2009/VZ-4923/2009/540/PVé, ve věci spáchání správního deliktu zadavatelem – Správou a údržbou silnic Kutná Hora, příspěv. org., IČ 00066001, se sídlem Cihlářská 445, 284 00 Kutná Hora, při zadávání veřejných zakázek

- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Příbram Skalka u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021016,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Čáslav u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021036,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Dobříš u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021032,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Sedlčany u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021015,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Votice u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021004,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Benešov, V. Popovice u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném

- řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021002,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Rožmitál pod Třemšínem u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021000,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Mělník u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020991,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Dolínky u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020988,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Slaný, Velvary u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020975,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Strnady, Jílové u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 12.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020974,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Fialka u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020966,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Rakovník u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020960,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Nové Strašecí u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020954,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Český Brod u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021040,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Zásmyky u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021039,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Říčany u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021038,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Poděbrady u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021037,

- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Kolín u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021035,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Kutná Hora u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021029,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Nymburk u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 9.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60021025,

ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení společnosti

- ZKP Kladno, s.r.o., IČ 475 45 445, se sídlem Vinařice 669, 273 07 Vinařice, za niž jedná Otto Zach, jednatel,
- B E S s.r.o., IČ 437 92 553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Jaroslav Hřebík, jednatel,
- SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., IČ 252 61 282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva,
- Údržba silnic s.r.o., IČ 616 81 199, se sídlem Osečeny č. 80, 264 01 Sedlčany, za niž jedná Milan Doležal, jednatel,
- ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 477 81 734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva,
- USK s.r.o., IČ 27138551, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, za niž jedná Ing. Bořivoj Horák, jednatel,
- Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČ 272 11 398, se sídlem Husovo náměstí 37, 266 01 Beroun, za niž jedná Ing. Petr Schönfeld, jednatel,
- Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., IČ 25085221, se sídlem Smečenská 381, 272 04 Kladno, za niž jednají Ing. Zdeněk Vavříčka a Ing. Jiří Sochor, jednatelé,
- Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., IČ 452 73 910, se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za niž jednají Ing. Vladimír Vedral a Ing. Antonín Daňa, místopředsedové představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.5.2009, č.j. ÚOHS-S45/2009/VZ-4923/2009/540/PVé

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

Odůvodnění

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Správa a údržba silnic Kutná Hora, příspěv. org., IČ 00066001, se sídlem Cihlářská 445, 284 00 Kutná Hora – Sedlec, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 31.7.2008 společností Gordion, s.r.o, IČ 261 47 921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, za niž jedná Pavel Robek, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4.8.2008 a následně opravil dne 9.9.2008, resp. 12.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 oznámení 21 otevřených zadávacích řízení s ev. č. 60021016, 60021036, 60021032, 60021015, 60021004, 60021002, 60021000, 60020991, 60020988, 60020975, 60020974, 60020966, 60020960, 60020954, 60021040, 60021039, 60021038, 60021037, 60021035, 60021029 a 60021025 za účelem zajištění údržby vybraných silnic I. třídy u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org. (dále jen „veřejné zakázky“).
2. Na základě provedených otevřených zadávacích řízení, ve kterých zadavatel obdržel vždy jednu až tři nabídky, byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Příbram Skalka u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem B E S s.r.o., IČ 437 92 553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Jaroslav Hřebík, jednatel,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Čáslav u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., IČ 252 61 282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Dobříš u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ZKP Kladno, s.r.o., IČ 475 45 445, se sídlem Vinařice 669, 273 07 Vinařice, za niž jedná Otto Zach, jednatel,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Sedlčany u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem Údržba silnic s.r.o., IČ 616 81 199, se sídlem Osečeny č. 80, 264 01 Sedlčany, za niž jedná Milan Doležal, jednatel,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Votice u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem B E S s.r.o., IČ 437 92 553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Jaroslav Hřebík, jednatel,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Benešov, V. Popovice u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem B E S s.r.o., IČ 437 92 553, se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov, za niž jedná Ing. Jaroslav Hřebík, jednatel,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Rožmitál pod Třemšínem u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 477 81 734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva,
 - „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Mělník u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ZKP Kladno, s.r.o., IČ 475 45 445, se sídlem Vinařice 669, 273 07 Vinařice, za niž jedná Otto Zach, jednatel,

- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Dolínek u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem USK s.r.o., IČ 27138551, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, za niž jedná Ing. Bořivoj Horák, jednatel,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Slaný, Velvary u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ se společnostmi Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČ 272 11 398, se sídlem Husovo náměstí 37, 266 01 Beroun, za niž jedná Ing. Petr Schönfeld, jednatel, a Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., IČ 25085221, se sídlem Smečenská 381, 272 04 Kladno, za niž jednají Ing. Zdeněk Vavříčka a Ing. Jiří Sochor, jednatelé,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Strnady, Jílové u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ZKP Kladno, s.r.o., IČ 475 45 445, se sídlem Vinařice 669, 273 07 Vinařice, za niž jedná Otto Zach, jednatel,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Fialka u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ se společnostmi Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČ 272 11 398, se sídlem Husovo náměstí 37, 266 01 Beroun, za něhož jedná Ing. Petr Schönfeld, jednatel, a Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., IČ 25085221, se sídlem Smečenská 381, 272 04 Kladno, za něhož jednají Ing. Zdeněk Vavříčka a Ing. Jiří Sochor, jednatelé,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Rakovník u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 477 81 734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Nové Strašecí u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ se společnostmi Středočeská údržba komunikací s.r.o., IČ 272 11 398, se sídlem Husovo náměstí 37, 266 01 Beroun, za něhož jedná Ing. Petr Schönfeld, jednatel, a Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., IČ 25085221, se sídlem Smečenská 381, 272 04 Kladno, za něhož jednají Ing. Zdeněk Vavříčka a Ing. Jiří Sochor, jednatelé,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Český Brod u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., IČ 452 73 910, se sídlem Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, za niž jednají Ing. Vladimír Vedral a Ing. Antonín Daňa, místopředsedové představenstva,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Zásmyky u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., IČ 252 61 282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Říčany u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ZKP Kladno, s.r.o., IČ 475 45 445, se sídlem Vinařice 669, 273 07 Vinařice, za niž jedná Otto Zach, jednatel,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Poděbrady u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 477 81 734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Kolín u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., IČ 252 61 282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva,
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Kutná Hora u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěv. org.“ s uchazečem SILNICE ČÁSLAV – HOLDING,

- a.s., IČ 252 61 282, se sídlem Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice, za niž jedná Ing. Alois Holík, předseda představenstva, a
- „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Nymburk u Správy a údržby silnic Kutná Hora, přísp. org.“ s uchazečem ČNES dopravní stavby, a.s., IČ 477 81 734, se sídlem Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno, za niž jedná Ing. Vladimír Dráb, předseda představenstva.
3. Vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) z dokumentace předložené v rámci správních řízení S24/2009/VZ/540/PVé, S33/2009/VZ/540/PVé a S34/2009/VZ/540/PVé, jež byla Úřadem vedena ve věci přezkoumání postupu zadavatele ve třech veřejných zakázkách na zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Benátky nad Jizerou, střediska cestmistrovství Mnichovo Hradiště a střediska cestmistrovství Bezděčín u Správy a údržby silnic Kutná Hora, přísp. org., získal pochybnosti o tom, zda úkony učiněné zadavatelem v uvedených veřejných zakázkách byly učiněny v souladu se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání postupu zadavatele v předmětných veřejných zakázkách. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve shora označených veřejných zakázkách bylo podle ust. § 113 odst. 1 zákona zahájeno dne 23.2.2009. V oznámení nových skutečností ve správním řízení č.j. ÚOHS-S45/2009/VZ-3991/2009/540/PVé ze dne 1.4.2009 sdělil Úřad účastníkům, že je řízení vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem, neboť u předmětných zakázek již byla uzavřena smlouva. Správního deliktu se měl zadavatel dopustit při vymezení technického kvalifikačního předpokladu s požadavkem na min. jeden technický útvar – dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství.

II. Napadené rozhodnutí

4. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 18.5.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S45/2009/VZ-4923/2008/540/PVé, kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když při vymezení technického kvalifikačního předpokladu na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství v oznámeních zadávacích řízení nevymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči. Za spáchání uvedeného správního deliktu uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 300 000,- Kč.
5. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvedl, že přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno výše. Úřad se v odůvodnění nejprve zabýval podmínkami, jejichž splnění vyžadoval zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel v čl. III.2.3 – Technická způsobilost v oznámení zadávacích řízení stanovil k prokázání technické kvalifikace dodavatelem mimo jiné požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství. V části I. v bodu 16. návrhů smluv zadavatel však stanovil podmínku, tak že zhotovitel se zavazuje ke zřízení dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství nebo v jeho těsné blízkosti po celou dobu plnění této smlouvy o dílo.

6. K zadání předmětné veřejné zakázky Úřad uvedl, že v šetřeném případě nelze akceptovat postup zadavatele, kdy v oznámeních zadávacího řízení formuloval požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství. Takto vymezený požadavek v oznámeních zadávacího řízení jednak neodpovídá vymezení v rámci jednotlivých zadávacích dokumentací, resp. návrhů smluv, kde zadavatel tento požadavek rozšiřuje i na území, které je v těsné blízkosti tohoto regionu, a zároveň povaha tohoto plnění takovéto územní omezení neodůvodňuje. Navíc jsou v daném případě činnosti vykonávané na dispečerském pracovišti založeny na komunikačních technologiích, což dokládá požadavek zadavatele na vybavení tohoto pracoviště funkční telefonní linkou, mobilním telefonem a přístupem na internet, a jsou zaměřeny na zajištění zpravodajství vázaného na údržbu silnic, monitoring vozidel a tvorbu výstupních dat získaných v rámci těchto aktivit. K tomu Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že výkon takovýchto činností není místně vázán a kvalita realizovaných výstupů nemusí být ovlivněna územní vzdáleností k místu plnění samotné veřejné zakázky. Úřad akceptuje možnost zadavatele požadovat po vybraném uchazeči, aby disponoval určitým technickým zázemím v místě plnění, jelikož vhodné umístění těchto provozních zařízení může ovlivnit včasnost zásahů při údržbě silnic. Tento předpoklad však nelze uvést v případě umístění sídla dispečerského pracoviště, a to ani s ohledem na povinnost vybraného uchazeče provádět mimořádné prohlídky komunikací, jelikož realizace těchto prohlídek je zajišťována pověřenými osobami v návaznosti na organizační strukturu dodavatele, tedy bez nutnosti zapojení personálu sídlícího v sídle dispečerského pracoviště do těchto činností.
7. Úřad v odůvodnění dále uvedl, že požadavek zadavatele na umístění sídla dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství, uvedený v oznámeních zadávacího řízení (doplněný v zadávacích dokumentacích o území nacházející se v těsné blízkosti tohoto regionu), nelze pojmout jako objektivní požadavek na zajištění kvality služeb poskytovaných dodavatelem, jelikož činnosti dispečerského pracoviště lze provádět stejně kvalitně, i pokud se jeho sídlo nenachází v takto definované lokalitě.
8. Současně Úřad v napadeném rozhodnutí konstatuje, že v tomto případě není důvodné požadovat doložení dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, neboť dispozice sídlem dispečerského pracoviště ještě před podáním nabídek nemá žádný praktický význam pro plnění veřejné zakázky, ke kterému dochází až po uzavření smlouvy na její realizaci. Přestože tedy zadavatel v rámci jednotlivých zadávacích dokumentací uvádí, že pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovenými způsoby (např. doklad o vlastnictví nemovitosti nebo smlouva o pronájmu), je oprávněn prokázat je i jinými rovnocennými doklady, nelze akceptovat takový postup zadavatele, kdy v oznámení zadávacího řízení svůj požadavek na sídlo dispečerského pracoviště definuje restriktivním způsobem a následně v zadávací dokumentaci zmírňuje stanovené podmínky prokazování splnění kvalifikace. Takto nastaveným kvalifikačním požadavkem v oznámeních zadávacího řízení byl zúžen okruh dodavatelů o ty, kteří nedisponují sídlem dispečerského pracoviště v zadavatelem stanovené lokalitě, ale byli by schopni splnit tento požadavek za podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Nelze přitom vyloučit, že na základě informací uvedených v oznámení zadávacího řízení však o tuto zadávací dokumentaci nepožádali.
9. K výši uložené pokuty Úřad v odůvodnění uvedl, že cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí celkem 401 941 980,- Kč vč. DPH.

Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů, tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, je však výchozí hodnotou pro určení nejvyšší možné pokuty v tomto případě cena veřejné zakázky „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Slaný, Velvary u Správy a údržby silnic Kutná Hora, přisp. org.“, jež činí 84 016 944,25 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku ve výši 4 200 847,21 Kč. Při stanovení výše pokuty vzal pak Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel svým postupem vyloučil okruh dodavatelů, kteří by byli schopni splnit předmět veřejné zakázky, avšak na základě zadavatelem stanoveného kvalifikačního předpokladu v oznámeních zadávacího řízení nepožádali o zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, nelze vyloučit skutečnost, že by žádost o zadávací dokumentaci podali i další zájemci, přičemž ti mohli následně podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu především skutečnost, že zadavatel svým postupem porušil zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, což lze považovat za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatel tím v rozporu se zákonem omezil soutěžní prostředí a dále fakt, že pochybení zadavatele je o to závažnější, že se jej dopustil při zadávání nadlimitních veřejných zakázek, které mají být co nejvíce otevřeny dodavatelům i z ostatních zemí. Současně bylo v rámci určování výše pokuty k tíži delikventa přihlédnuto ke skutečnosti, že jeho pochybení bylo učiněno v rámci 21 veřejných zakázek a že doba jejich plnění je stanovena na 57 měsíců, což výše uvedené negativní důsledky výrazně prohlubuje. Ve prospěch zadavatele Úřad zohlednil skutečnost, že zadavatel při posuzování nabídek akceptoval rovnocenné doklady týkající se prokazování předmětného kvalifikačního předpokladu, avšak tato skutečnost byla Úřadem pojímána jako marginální ve vztahu k charakteru pochybení zadavatele.

III. Námitky rozkladu

10. Zadavatel napadá rozhodnutí jako celek neboť podle jeho názoru vykazují řadu procesních vad a v mnoha ohledech vybočují z mezí pravomocí Úřadu. Za nejzávažnější procesní vadu považuje neurčitost a nesrozumitelnost výroku I. napadeného rozhodnutí. Zadavatel konstatuje, že správní řízení se týkalo 21 veřejných zakázek, avšak citovaný výrok se vztahuje pouze k jediné veřejné zakázce, aniž by bylo uvedeno, ke které konkrétní se výrok vztahuje. Zadavatel připouští, že je dále v textu použito množné číslo a v řadě případů jsou tyto zakázky jmenovitě uvedeny, není však dle zadavatele patrné, jakou mají návaznost na citovaný výrok. Podle zadavatele taktéž z tohoto důvodu není odůvodnění pokuty vůči výrokové části relevantní a nelze na jejím základě napravovat či zpřesňovat procesně vadný výrok rozhodnutí.
11. Zadavatel dále nesouhlasí se závěrem Úřadu, že se při vymezení požadavku na dispozici dispečerským pracovištěm dopustil správního deliktu, neboť dostatečně jasně vymezil rozsah požadovaných informací i dokladů, způsob prokázání tohoto technického kvalifikačního předpokladu a zejména minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Zadavatel dodává, že Úřad pochybil, když v odůvodnění poukazuje na ust. § 56 odst. 2 písm. h) zákona, jelikož dispečerské pracoviště byl požadavek dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona. K předmětnému požadavku zadavatel dále uvádí, že při nastavení výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu vzal v úvahu charakter předmětu zadávané veřejné zakázky, její předpokládanou hodnotu, jakož i způsob její realizace a požadavky zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a vyhlášky Ministerstva

dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Dle zadavatele je důvodné požadovat doložení dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, jelikož účelem kvalifikace je vybrat dostatečně kvalifikovaného uchazeče, který je schopen splnit předmět veřejné zakázky.

12. Zadavatel ve své argumentaci v dalším popisuje funkci řídicího pracovníka – dispečera a uvádí, že tento je v současné době nenahraditelným článkem v systému běžné údržby komunikací a jeho práce a rozhodování ovlivňuje přímo náklady na údržbu a výši případných škod způsobených počasím nebo provozem na komunikacích. Zadavatel zdůrazňuje, že dispečer nesmí a nemůže být odtržený od místních toků informací a být pouze pasivním registrátorem událostí, jelikož zejména v zimním období je nutno okamžitě, operativně a logicky správně reagovat na vývoj situace na komunikacích. Podle zadavatele se v jeho případě nejedná pouze o zajištění zpravodajství, monitoring či tvorbu výstupních dat. Dle názoru zadavatele musí takový dispečer řešit se znalostí lokální situace zejména kalamitní vývoj počasí, zajišťovat a úkolovat posilové mechanismy, řešit poruchy mechanismů a jejich okamžité opravy nebo jejich náhrady, výpadky pracovní síly a jejich náhrady, provozní havárie včetně havárií způsobených běžným provozem na komunikacích, reagovat bezodkladně a správně na podněty přicházející od Policie ČR, orgánů státní správy a veřejnosti, vést deník, ve kterém chronologicky zaznamenává všechna zjištění a činnosti a řešit další nepředvídatelné krizové situace. Všechny tyto úkoly musí být zajištěny i v případě výpadku mobilní sítě, elektrické energie (tím i telefonického spojení). V takové situaci musí nastoupit mobilní spojky (výjezdoví dispečeri, případně další pracovníci) a tok informací a příkazů probíhá při fyzickém kontaktu, který nelze zajistit při lokalizaci dispečera mimo území cestmistrovství.
13. Zadavatel k výše uvedenému dodává, že zákon umožňuje k prokázání kvalifikace využít jak možnosti společné nabídky, tak prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Podle něj pak byl oprávněný taktéž požadavek na doložení dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, jelikož podle zákona je uchazeč povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V tomto případě je proto uchazeč povinen již ve lhůtě pro podání nabídek prokázat, že podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona v rozsahu požadovaném kvalifikační dokumentací disponuje technickými útvary (tj. dispečerskými pracovišti), jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a dle zadavatele Úřad není oprávněn posuzovat praktičnost a smysluplnost ustanovení zákona.
14. Zadavatel v závěru rozkladu odmítá odůvodnění uložené sankce, jelikož závěry Úřadu uvedené v rozhodnutí vycházejí z posouzení chování třetích osob (tj. rozhodování dodavatelů o podání nabídky), což zadavatel považuje za zásadní procesní pochybení, resp. překročení pravomocí Úřadu. Zadavatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

15. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č.j. ÚOHS-S45/2009/VZ-7197/2009/540/PVé ze dne 8.6.2009 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.
16. Dne 15.6.2009 obdržel Úřad stanovisko účastníků Údržba silnic s.r.o., a ZKP Kladno, s.r.o., v nichž oba shodně konstatují, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Dne 16.6.2009 obdržel Úřad stanovisko účastníka ČNES dopravní stavby, a.s., jenž se

mimo jiné domnívá, že není účastníkem řízení, jelikož dle jeho názoru se výrok rozhodnutí vztahuje k jiné veřejné zakázce, než ve které je vybraným uchazečem, a účastníka USK s.r.o., jenž uvádí, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Dne 17.6.2009 obdržel Úřad stanovisko účastníků Středočeská údržba komunikací s.r.o., a Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., v nichž oba shodně konstatují, že zadavatel podle nich postupoval v souladu se zákonem.

17. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 18. 5. 2009, č. j. ÚOHS-S42/2009/VZ-4923/2009/540/PVé konstatoval spáchání správního deliktu, kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když při vymezení technického kvalifikačního předpokladu na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství v oznámeních zadávacích řízení nevymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž porušil zásadu zakazu diskriminace v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Stejně tak je správné rozhodnutí Úřadu o uložení pokuty ve výši 300 000,- Kč. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

20. Předem uvádím, že jsem se v plné míře ztotožnil i s odůvodněním napadeného rozhodnutí. Nad rámec jeho odůvodnění však považuji za vhodné uvést následující.
21. K námitce zadavatele týkající se procesních vad a neurčitosti a nesrozumitelnosti výroku rozhodnutí uvádím, že výčet veřejných zakázek, kterých se výrok napadeného rozhodnutí týká, je obsažen v návěti výrokové části rozhodnutí a text samotného výroku konstatující, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, vychází z citace tohoto ustanovení v zákoně, proto jej nelze při odkazu na toto dané ustanovení jakkoliv formulačně měnit. V ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona je vymezena skutková podstata správního deliktu, kterého se zadavatel dopustí tím, že: „nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82“. Citované vymezení správního deliktu bylo správně použito ve výroku napadeného rozhodnutí a v návěti výroku rozhodnutí i v textu jeho odůvodnění je dále specifikováno konstatováním, že tento správní delikt byl spáchán v několika případech, přičemž tyto jednotlivé případy jsou zde v obou případech dostatečně srozumitelně a určitě identifikovány. Napadené

rozhodnutí je třeba vnímat komplexně, přičemž samotný fakt, že meritorní výrok rozhodnutí č. I. obsahuje konstatování o spáchání správního deliktu zadavatelem bez přesného označení veřejných zakázek, ve kterých se tak stalo, tak nemůže ovlivnit srozumitelnost, určitost ani vykonatelnost tohoto rozhodnutí. Na základě výše uvedeného považují postup Úřadu za správný a text výrokové části za jediný právně přípustný.

22. Stran argumentace zadavatele, že Úřad pochybil v odůvodnění rozhodnutí, když odkázal na ust. § 56 odst. 2 písm. h) zákona, přestože dispečerské pracoviště byl podle zadavatele kvalifikační požadavek dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona konstatují, že jak vyplývá z obsahu kvalifikačních dokumentací, byla minimální úroveň vztahující se k předmětnému požadavku na dispečerské pracoviště zadavatelem vymezena jak v rámci ust. § 56 odst. 7 písm. b) zákona, tak v rámci § 56 odst. 2 písm. h) zákona. Tato skutečnost je přitom zřejmá nejen z již zmíněných kvalifikačních dokumentací, nýbrž i z vyjádření zadavatele poskytnutých v rámci správního řízení před Úřadem. Zadavatel pak v rámci § 56 odst. 2 písm. h) zákona vymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu přímo tak, že uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad mimo jiné tehdy, pokud středisko disponuje pro plnění veřejné zakázky sídlem, zázemím v podobě telefonu, faxu, e-mailu. K tomu dodávám, že je z důvodu subsumpce konkrétního kvalifikačního požadavku pod příslušné zákonné ustanovení nutné rozlišit pojem dispečerského pracoviště, které lze jednak chápat jako organizačně členěný technický útvar podílející se na plnění veřejné zakázky podle ust. § 56 odst. 2 písm. b) zákona, na straně druhé však lze sídlo dispečerského pracoviště pojímat ve smyslu provozního zařízení, neboť se jedná o určité zázemí s určitým vybavením, kterým musí dodavatel pro účely plnění veřejné zakázky disponovat. Z tohoto důvodu považují argumentaci Úřadu, při které bylo použito odkazu na ust. § 56 odst. 2 písm. h) zákona, za věcně správnou a vhodně aplikovanou.
23. Tvrzení zadavatele o důvodnosti požadavku prokázání dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, jsem nemohl posoudit jako relevantní, neboť hlavním pochybením zadavatele (kterému odpovídá jednání, za něž byla uložena sankce) byla především ta skutečnost, že v oznámeních o zakázce uveřejněných v informačním systému byla podmínka dispozice sídlem dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství definována přísněji, než v zadávacích dokumentacích, o čemž svědčí skutečnost, že zadavatel v bodě III.2.3 všech oznámení o zakázce mimo jiné stanovil jako minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství, avšak v zadávacích dokumentacích v bodě 16 návrhu smlouvy uvedl, že zhotovitel se zavazuje ke zřízení dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství, *nebo v jeho těsné blízkosti* po celou dobu plnění této smlouvy o dílo. Tato skutečnost potvrzuje konstatování Úřadu, že sídlo dispečerského pracoviště vzhledem k jeho funkci nemusí být místně spjato s výkonem údržby silnic takovým způsobem, který zvolil zadavatel v oznámení o zakázce a současně vyvrací rozkladovou námitku zadavatele, která obsahuje rozsáhlou argumentaci popisem funkcí dispečerského pracoviště. Pro doplnění dodávám, že zadavatel je ze zákona oprávněn nastavit požadavek dispozice sídlem dispečerského, avšak tento požadavek nesmí být v žádném případě nastaven diskriminačním způsobem. Jednání zadavatele by bylo v souladu se zákonem pouze tehdy, kdyby tato relevantní podmínka byla uvedena ve všech dokumentech majících vztah k zadávacímu řízení shodně. Závěr Úřadu ohledně zúžení okruhu dodavatelů o ty, kteří nedisponují sídlem dispečerského pracoviště v zadavatelem stanovené lokalitě, ale byli by schopni splnit

tento požadavek za podmínek stanovených zadavatelem v návrhu smlouvy obsaženém v zadávací dokumentaci, proto rovněž považuji za správný a učiněný v souladu se zákonem.

24. S odkazem na shora uvedené dále podotýkám, že Úřad rovněž správně posoudil všechny ostatní okolnosti, které byly v tomto případě dány u dalšího pochybení zadavatele, jež se vztahuje k prokazování splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu uvedeného v oznámeních o zakázce. Zadavatel nebyl oprávněn diskvalifikovat dodavatele, kteří v době prokazování kvalifikace, resp. podání nabídky, nedisponují sídlem dispečerského pracoviště, ale přitom by byli objektivně schopni jej zajistit v případě, že jejich nabídka bude vybrána jako nejvhodnější. Zadavatel sice do zadávacích dokumentací uvedl, že pokud uchazeč nebude schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovenými způsoby (např. doklad o vlastnictví nemovitosti nebo smlouva o pronájmu), je oprávněn prokázat je i jinými rovnocennými doklady, avšak tato skutečnost nebyla zřejmá již z oznámení o zakázce, kde zadavatel pouze uvedl požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství, což mohlo mít – jak Úřad správně uzavírá – podstatný vliv na počet podaných nabídek a následně na výběr nejvhodnější nabídky.
25. Ke způsobu odůvodnění pokuty a výpočtu její výše pak s přihlédnutím ke všemu výše uvedenému a s ohledem na soudní rozhodnutí např. č.j. 6 As 57/2004-54 (publikováno pod č. 772/2006 Sb. NSS) nebo č.j. 6 As 8/2005-66, týkající se souběhu správních deliktů, uzavírám, že toto odůvodnění je správně formulováno s odkazem na absorpční zásadu používanou při stanovení výše pokuty, přičemž tento postup vychází zejména z analogie legis a z obecných zásad správního trestání (např. *Mates a kol., Základy správního práva trestního, C.H.Beck 2008, s. 153 an.*). Argument zadavatele stran myšlenkového východiska Úřadu o jednání třetích osob není v tomto případě na místě, neboť předpoklad, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky v souladu s postupy uvedenými v zákoně obdrží nabídky na výhodnější plnění jejího předmětu, je jedním ze základních kamenů úpravy zadávání veřejných zakázek a jako takový naplňuje účel a smysl celého procesu. Ve zbytku odkazuji na obsah napadeného rozhodnutí, s nímž jsem v plném rozsahu ztotožnil

V. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Gordion, s.r.o, Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9

ZKP Kladno, s.r.o., Vinařice 669, 273 07 Vinařice

B E S s.r.o., Sukova 625, 256 01 Benešov,

SILNICE ČÁSLAV – HOLDING, a.s., Zbraslavice čp. 331, 285 21 Zbraslavice,

Údržba silnic s.r.o., Osečany č. 80, 264 01 Sedlčany,

ČNES dopravní stavby, a.s., Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno,

USK s.r.o., Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav,

Středočeská údržba komunikací s.r.o., Husovo náměstí 37, 266 01 Beroun,

Městský podnik služeb Kladno, spol. s r.o., Smečenská 381, 272 04 Kladno

Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne: **viz otisk razítka na poštovní obálce,
nebo časový údaj na obálce datové zprávy**