



UOHSX001IGX2

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R66/2009/VZ-16357/2009/310/JSI

V Brně dne 7. ledna 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 6.5.2009 zadavatelem

- Správou a údržbou silnic Kutná Hora, přísp. org., IČ 00066001, se sídlem Cihlářská 445, 284 00 Kutná Hora – Sedlec, zast. Zdeňkem Dvořákem, ředitelem, ve správním řízení zastoupeným na základě mandátní smlouvy ze dne 30.6.2008 společností Gordion, s.r.o, IČ 261 47 921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.4.2009, č. j. ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2009/540/PVé, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Benátky nad Jizerou, u Správy a údržby silnic Kutná Hora, přísp. org.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4.8.2008 a následně opraveno dne 12.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020978 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.8.2008 pod ev. č. 2008/S 151 – 203968, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení

- navrhovatel – společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, za něhož jednají Dr. Peter Hodecek a Mgr. Roman Mužík, jednatelé,
- vybraný uchazeč – společnost USK s.r.o., IČ 27138551, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, za něhož jedná Ing. Bořivoj Horák, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.4.2009, č. j. ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2009/540/PVé

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

Odůvodnění

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Správa a údržba silnic Kutná Hora, příspěvková organizace, IČ 00066001, se sídlem Cihlářská 445, 284 00 Kutná Hora – Sedlec, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 31.7.2008 společností Gordion, s.r.o, IČ 261 47 921, se sídlem Kolmářská 6/682, 190 00 Praha 9, za niž jedná Pavel Robek, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4.8.2008 a následně opravil dne 12.9.2008, 30.9.2008, 6.10.2008 a 17.10.2008 pod ev. č. 60020978 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6.8.2008 pod ev. č. 2008/S 151 – 203968, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění údržby vybraných silnic I. třídy střediska cestmistrovství Benátky nad Jizerou, u Správy a údržby silnic Kutná Hora, příspěvková organizace“ (dále jen „veřejná zakázka“). V bodu III.2.3 oznámení Technická způsobilost zadavatel vymezil k prokázání technické kvalifikace dodavatelem požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství.
2. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.12.2008 byla hodnotící komisí vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče USK s.r.o., IČ 27138551, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodnutím ze dne 3.12.2008 oznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo uchazeči AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“), doručeno dne 5.12.2008. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 22.12.2008 u zadavatele námitky, jimž po přezkoumání jejich obsahu zadavatel nevyhověl rozhodnutím ze dne 29.12.2008, které bylo navrhovateli doručeno dne 14.1.2009. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem a dopisem ze dne 23.1.2009 podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl Úřadu doručen 26.1.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.
3. Navrhovatel ve svém návrhu považuje postup zadavatele při rozdělení veřejné zakázky spočívající v údržbě vybraných silnic I. třídy, které jsou ve správě zadavatele na území Středočeského kraje na 17 samostatných veřejných zakázek za nezákonný, dále je přesvědčen, že dílčí hodnotící kritéria byla nastavena netransparentně a nesrozumitelně, že hodnotící komise nepostupovala při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem a že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje předepsané

náležitosti podle ust. § 81 odst. 3 zákona. S ohledem na uvedené skutečnosti navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření, kterým zruší předmětné zadávací řízení.

4. Jelikož Úřadu vznikly pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, když v oznámení o zakázce stanovil jako kvalifikační předpoklad požadavek, že uchazeči musí disponovat dispečerským pracovištěm se sídlem v regionu cestmistrovství, a to již při prokazování kvalifikace, rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S24/2009/VZ-1957/2009/540/PVé ze dne 13.2.2009 zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 20.4.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2008/540/PVé, v jehož výroku č. I. rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když při vymezení technického kvalifikačního předpokladu na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství v oznámení zadávacího řízení nevymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad dále výrokem č. II. napadeného rozhodnutí podle § 118 zákona rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení. Výrokem č. III. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl o tom, že správní řízení ve věci návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., na přezkoumání postupu zadavatele při dělení předmětu zakázky a stanovení dílčích hodnotících kritérií se podle ust. § 114 odst. 3 zákona zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Výrokem č. IV. napadeného rozhodnutí Úřad uložil zadavateli povinnost úhrady nákladů správního řízení ve výši 30 000 Kč.
6. V odůvodnění rozhodnutí Úřad uvedl, že přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno výše. Úřad se v odůvodnění nejprve zabýval podmínkami, jejichž splnění vyžadoval zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel v čl. III.2.3 – Technická způsobilost v oznámení zadávacího řízení stanovil k prokázání technické kvalifikace dodavatelem mimo jiné požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství. V části I. v bodu 16. návrhu smlouvy zadavatel však stanovil podmínku, tak že zhotovitel se zavazuje ke zřízení dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství nebo v jeho těsné blízkosti po celou dobu plnění této smlouvy o dílo.
7. K podmínkám zadání předmětné veřejné zakázky Úřad uvedl, že v šetřeném případě nelze akceptovat postup zadavatele, kdy v oznámeních zadávacího řízení formuloval požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství. Takto vymezený požadavek v oznámení zadávacího řízení jednak neodpovídá vymezení v rámci zadávací dokumentace, resp. návrhu smlouvy, kde zadavatel tento požadavek rozšiřuje i na území, které je v těsné blízkosti tohoto regionu, a zároveň povaha tohoto plnění takového územní omezení neodůvodňuje. Navíc jsou v daném případě činnosti vykonávané na dispečerském pracovišti založeny na komunikačních technologiích, což

dokládá požadavek zadavatele na vybavení tohoto pracoviště funkční telefonní linkou, mobilním telefonem a přístupem na internet, a jsou zaměřeny na zajištění zpravodajství vázaného na údržbu silnic, monitoring vozidel a tvorbu výstupních dat získaných v rámci těchto aktivit. K tomu Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatuje, že výkon takovýchto činností není místně vázán a kvalita realizovaných výstupů nemusí být ovlivněna územní vzdáleností k místu plnění samotné veřejné zakázky. Úřad akceptuje možnost zadavatele požadovat po vybraném uchazeči, aby disponoval určitým technickým zázemím v místě plnění, jelikož vhodné umístění těchto provozních zařízení může ovlivnit včasnost zásahů při údržbě silnic. Tento předpoklad však nelze uvést v případě umístění sídla dispečerského pracoviště, a to ani s ohledem na povinnost vybraného uchazeče provádět mimořádné prohlídky komunikací, jelikož realizace těchto prohlídek je zajišťována pověřenými osobami v návaznosti na organizační strukturu dodavatele, tedy bez nutnosti zapojení personálu sídlícího v sídle dispečerského pracoviště do těchto činností.

8. Úřad v odůvodnění dále uvedl, že požadavek zadavatele na umístění sídla dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství, uvedený v oznámení zadávacího řízení (doplněný v zadávací dokumentaci o území nacházející se v těsné blízkosti tohoto regionu), nelze pojmout jako objektivní požadavek na zajištění kvality služeb poskytovaných dodavatelem, jelikož činnosti dispečerského pracoviště lze provádět stejně kvalitně, i pokud se jeho sídlo nenachází v takto definované lokalitě.
9. Současně Úřad v napadeném rozhodnutí konstatuje, že v tomto případě není důvodné požadovat doložení dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídce uchazeče, neboť dispozice sídlem dispečerského pracoviště ještě před podáním nabídek nemá žádný praktický význam pro plnění veřejné zakázky, ke kterému dochází až po uzavření smlouvy na její realizaci. Přestože tedy zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvádí, že pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovenými způsoby (např. doklad o vlastnictví nemovitosti nebo smlouva o pronájmu), je oprávněn prokázat je i jinými rovnocennými doklady, nelze akceptovat takový postup zadavatele, kdy v oznámení zadávacího řízení svůj požadavek na sídlo dispečerského pracoviště definuje restriktivním způsobem a následně v zadávací dokumentaci zmírňuje stanovené podmínky prokazování splnění kvalifikace. Takto nastaveným kvalifikačním požadavkem v oznámeních zadávacího řízení byl zúžen okruh dodavatelů o ty, kteří nedisponují sídlem dispečerského pracoviště v zadavatelem stanovené lokalitě, ale byli by schopni splnit tento požadavek za podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Nelze přitom vyloučit, že na základě informací uvedených v oznámení zadávacího řízení však o tuto zadávací dokumentaci nepožádali. Z uvedeného důvodu Úřad konstatoval porušení zákona ze strany zadavatele a rozhodl o zrušení zadávacího řízení.
10. V rámci části odůvodnění týkající se návrhu podaného navrhovatelem se Úřad nejprve zabýval otázkou aktivní legitimace k podání návrhu, jejíž vyřešení je rozhodné pro to, zda se bude Úřad zabývat návrhem navrhovatele v meritu věci či nikoliv. Bylo tedy nutné posoudit, zda navrhovatel skutečně podal námitky proti výběru nejvhodnější nabídky či jeho námitky směřovaly proti jiným úkonům zadavatele v zadávacím řízení. Úřad uvádí, že námitky navrhovatele týkající se dělení předmětu veřejné zakázky a stanovení dílčích hodnotících kritérií se vztahují k zadávacím podmínkám veřejné zakázky, a nikoli k úkonu hodnocení nabídek či rozhodnutí o výběru nejvhodnější

nabídky. Z tohoto důvodu je měl navrhovatel v souladu ust. § 110 odst. 3 zákona uplatnit nejpozději ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona postupem zadavatele dozvěděl. Vzhledem ke skutečnosti, že námitky byly zadavateli doručeny dne 22.12.2008 a poslední den lhůty pro podání nabídek, který lze považovat za poslední den, kdy se navrhovatel o domnělém porušení zákona zadavatelem ve vztahu k zadávacím podmínkám mohl dozvědět, byl 14.11.2008, Úřad konstatoval, že námitky byly podány opožděně. S ohledem na uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení v části podaného návrhu.

11. V závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí se Úřad v souladu s povinností uloženou mu ust. § 119 odst. 2 zákona (součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení) s odkazem na ust. § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 328/2006 Sb., vypořádal s povinností náhrady nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo napadeným rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. napadeného rozhodnutí.

III. Námitky rozkladu

12. Zadavatel napadá postup Úřadu při vyměření nákladů řízení, když Úřad vydal 3 téměř shodná rozhodnutí (ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2009/540/PVé, ÚOHS-S33/2009/VZ-4656/2009/540/PVé a ÚOHS-S34/2009/VZ-4657/2009/540/PVé) a ve všech požaduje úhradu nákladů ve výši 30 000,- Kč. Podle zadavatele tento postup neodpovídá obecné zásadě týkající se nákladů řízení, jež je obsažena v § 6 odst. 2 správního řádu, podle něhož mimo jiné platí, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Zadavatel se domnívá, že má-li uhradit náklady tří správních řízení každého po 30 000,- Kč, pak tato obecná zásada nebyla dodržena. Současně zadavatel poukazuje na ust. § 79 odst. 5 správního řádu, podle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Tato podmínka o vyvolání správního řízení však podle zadavatele nebyla naplněna, a proto Úřad nemohl svým rozhodnutím uložit zadavateli úhradu nákladů řízení.
13. Zadavatel dále nesouhlasí se závěrem Úřadu, že se při vymezení požadavku na dispozici dispečerským pracovištěm dopustil správního deliktu, neboť dostatečně jasně vymezil rozsah požadovaných informací i dokladů, způsob prokázání tohoto technického kvalifikačního předpokladu a zejména minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. K předmětnému požadavku zadavatel dále uvádí, že při nastavení výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu vzal v úvahu charakter předmětu zadávané veřejné zakázky, její předpokládanou hodnotu, jakož i způsob její realizace a požadavky zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Dle zadavatele je důvodné požadovat doložení dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, jelikož účelem kvalifikace je vybrat dostatečně kvalifikovaného uchazeče, který je schopen splnit předmět veřejné zakázky.
14. Zadavatel ve své argumentaci v dalším popisuje funkci řídicího pracovníka – dispečera a uvádí, že tento je v současné době nenahraditelným článkem v systému běžné údržby komunikací a jeho práce a rozhodování ovlivňuje přímo náklady na údržbu a výši

případných škod způsobených počasím nebo provozem na komunikacích. Zadavatel zdůrazňuje, že dispečer nesmí a nemůže být odtržený od místních toků informací a být pouze pasivním registrátorem událostí, jelikož zejména v zimním období je nutno okamžitě, operativně a logicky správně reagovat na vývoj situace na komunikacích. Podle zadavatele se v jeho případě nejedná pouze o zajištění zpravodajství, monitoring či tvorbu výstupních dat. Dle názoru zadavatele musí takový dispečer řešit se znalostí lokální situace zejména kalamitní vývoj počasí, zajišťovat a úkolovat posilové mechanismy, řešit poruchy mechanismů a jejich okamžité opravy nebo jejich náhrady, výpadky pracovní síly a jejich náhrady, provozní havárie včetně havárií způsobených běžným provozem na komunikacích, reagovat bezodkladně a správně na podněty přicházející od Policie ČR, orgánů státní správy a veřejnosti, vést deník, ve kterém chronologicky zaznamenává všechna zjištění a činnosti a řešit další nepředvídatelné krizové situace. Všechny tyto úkoly musí být zajištěny i v případě výpadku mobilní sítě, elektrické energie (tím i telefonického spojení). V takové situaci musí nastoupit mobilní spojky (výjezdoví dispečeri, případně další pracovníci) a tok informací a příkazů probíhá při fyzickém kontaktu, který nelze zajistit při lokalizaci dispečera mimo území cestmistrovství.

15. Zadavatel k výše uvedenému dodává, že zákon umožňuje k prokázání kvalifikace využít jak možnosti společné nabídky, tak prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Zadavatel v závěru rozkladu odmítá rozhodnutí Úřadu jako celek, neboť podle něj postupoval v rámci celého zadávacího řízení vždy v souladu se zákonem, a proto navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a aby mu bylo umožněno uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

III. Řízení o rozkladu

16. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č.j. ÚOHS-S24/2009/VZ-5547/2009/540/PVé ze dne 7.5.2009 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí se žádný z účastníků správního řízení k rozkladu nevyjádřil.
17. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 20.4.2009, č.j. ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2009/540/PVé konstatoval porušení zákona, kterého se zadavatel dopustil tím, při vymezení technického kvalifikačního předpokladu na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství v oznámení zadávacího řízení nevymezil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Stejně tak je správné rozhodnutí

Úřadu o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, dále o zastavení správního řízení v části návrhu podaného navrhovatelem a o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000,- Kč. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

20. Předem uvádím, že jsem se v plné míře ztotožnil i s odůvodněním napadeného rozhodnutí. Nad rámec jeho odůvodnění však považuji za vhodné uvést následující.
21. K námitce zadavatele týkající se procesního postupu Úřadu při řízení v prvním stupni s odkazem na ust. § 140 odst. 1 správního řádu uvádím, že správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Z cit. ustanovení správního řádu vyplývá, že správní orgán není v tomto případě vázán povinností a je tedy v jeho kompetenci rozhodnout, zda spojí či nespojí vedená správní řízení; pro úplnost dodávám, že žádný z účastníků v průběhu správního řízení o spojení shora označených správních řízení nepožádal.
22. Úřad obdržel dne 26.1.2009 tři návrhy na přezkoumání postupu zadavatele při zadávání tří veřejných zakázek na zajištění údržby vybraných silnic I. třídy u Správy a údržby silnic Kutná Hora, přísp. org. (před Úřadem v rámci prvoinstančního správního řízení vedena pod sp. zn. S24/2009/VZ, S33/2009/VZ a S34/2009/VZ). I když obsah jednotlivých návrhů byl v podstatě stejný a okruh účastníků řízení ve všech třech případech totožný, Úřad ke spojení správních řízení nepřikročil a správní řízení byla vedena odděleně. V rámci prvostupňových rozhodnutí č.j. ÚOHS-S24/2009/VZ-2841/2009/540/PVé ze dne 20.4.2009, č.j. ÚOHS-S33/2009/VZ-4656/2009/540/PVé ze dne 20.4.2009 a č.j. ÚOHS-S34/2009/VZ-4657/2009/540/PVé ze dne 20.4.2009, v nichž Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacích řízení z důvodu porušení právní povinnosti na straně zadavatele, byla zadavateli vyměřena paušální úhrada nákladů řízení za tato vedená správní řízení. Proti všem třem označeným rozhodnutím podal zadavatel rozklad, ve kterém mimo jiné napadá uloženou povinnost náhrady nákladů správního řízení.
23. Podle § 119 odst. 3 zákona lze od uložení povinnosti nahradit náklady řízení zcela nebo zčásti upustit z důvodů zvláštního zřetele hodných. Jelikož Úřad rozhodoval ve třech samostatných správních řízeních v obdobné věci a se shodným okruhem účastníků řízení, konstatuji že je tomto případě možné přihlédnout k zásadě procesní ekonomie uvedené v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady (v případě spojení předmětných řízení v jedno, by náklady zadavatele spojené s úhradou řízení byly vztaženy pouze k jednomu správnímu řízení). Z tohoto důvodu jsem rozhodl o zamítnutí rozkladu podaného navrhovatelem v projednávané věci a současně o vyhovění rozkladům podaným proti rozhodnutím Úřadu č.j. ÚOHS-S33/2009/VZ-4656/2009/540/PVé ze dne 20.4.2009 a č.j. ÚOHS-S34/2009/VZ-4657/2009/540/PVé ze dne 20.4.2009, a to v části výroku č. IV. napadených rozhodnutí tím způsobem, aby povinnost zadavatele hradit náklady

správního řízení byla stanovena pouze v jednom případě, takže zadavateli nevzniknou zbytečné náklady související s povinností úhrady nákladů správního řízení ve dvou ostatních, souvisejících případech.

24. Argumentaci zadavatele, týkající se důvodnosti požadavku prokázání dispozice sídlem dispečerského pracoviště již přímo v nabídkách uchazečů, jsem nemohl posoudit jako relevantní, neboť hlavním pochybením zadavatele (kterému odpovídá jednání, za něž bylo uloženo nápravné opatření) byla především ta skutečnost, že v oznámení o zakázce uveřejněném v informačním systému byla podmínka dispozice sídlem dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství definována přísněji, než v zadávací dokumentaci, o čemž svědčí skutečnost, že zadavatel v bodě III.2.3 oznámení o zakázce mimo jiné stanovil jako minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství, avšak v zadávací dokumentaci v bodě 16 návrhu smlouvy uvedl, že zhotovitel se zavazuje ke zřízení dispečerského pracoviště v regionu cestmistrovství, *nebo v jeho těsné blízkosti* po celou dobu plnění této smlouvy o dílo. Tato skutečnost potvrzuje konstatování Úřadu, že sídlo dispečerského pracoviště vzhledem k jeho funkci nemusí být místně spjato s výkonem údržby silnic takovým způsobem, který zvolil zadavatel v oznámení o zakázce a současně vyvrací rozkladovou námitku zadavatele, která obsahuje rozsáhlou argumentaci popisem funkcí dispečerského pracoviště. Pro doplnění dodávám, že zadavatel je ze zákona oprávněn nastavit požadavek dispozice sídlem dispečinku, avšak tento požadavek nesmí být v žádném případě nastaven diskriminačním způsobem. Jednání zadavatele by bylo v souladu se zákonem pouze tehdy, kdyby tato relevantní podmínka byla uvedena ve všech dokumentech majících vztah k zadávacímu řízení shodně. Závěr Úřadu ohledně zúžení okruhu dodavatelů o ty, kteří nedisponují sídlem dispečerského pracoviště v zadavatelem stanovené lokalitě, ale byli by schopni splnit tento požadavek za podmínek stanovených zadavatelem v návrhu smlouvy obsaženém v zadávací dokumentaci, proto rovněž považuji za správný a účinný v souladu se zákonem.
25. S odkazem na shora uvedené dále podotýkám, že Úřad rovněž správně posoudil všechny ostatní okolnosti dalšího pochybení zadavatele, jež se vztahuje k prokazování splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu uvedeného v oznámení o zakázce. Zadavatel nebyl oprávněn diskvalifikovat dodavatele, kteří v době prokazování kvalifikace, resp. podání nabídky, nedisponují sídlem dispečerského pracoviště, ale přitom by byli objektivně schopni jej zajistit v případě, že jejich nabídka bude vybrána jako nejvhodnější. Zadavatel sice do zadávacích dokumentací uvedl, že pokud uchazeč nebude schopen prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovenými způsoby (např. doklad o vlastnictví nemovitosti nebo smlouva o pronájmu), je oprávněn prokázat je i jinými rovnocennými doklady, avšak tato skutečnost nebyla zřejmá již z oznámení o zakázce, kde zadavatel pouze uvedl požadavek na dispečerské pracoviště se sídlem v regionu cestmistrovství, což mohlo mít – jak Úřad správně uzavírá – podstatný vliv na počet podaných nabídek a následně na výběr nejvhodnější nabídky. Ve zbytku odkazuji na obsah napadeného rozhodnutí, s nímž jsem v plném rozsahu ztotožnil

V. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Gordion, s.r.o., Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9

USK s.r.o., Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav,

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce,
nebo časový údaj na obálce datové zprávy