



UOHSX001IMJU

## ROZHODNUTÍ

Č. j. ÚOHS-R44/2009/VZ—16496/2009/310/JHr

V Brně dne 18. prosince 2009

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 26. 3. 2009 vybraným uchazečem –

- **společností ISS Facility services s. r. o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 35/510, 140 00 Praha 4**, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2. 8. 2007 právně zastoupené JUDr. Stanislavem Dvořákem, advokátem AK Dvořák & spol., se sídlem Burzovní palác, Rybná 14/682, 110 00 Praha 1

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 3. 2009, č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc**, jejímž jménem jedná MUDr. Radomír Maráček, ředitel,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 6. 2008 pod evidenčním č. 60019085, ve znění oprav uveřejněných dne 18. 7. 2008 a dne 25. 6. 2008 v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním č. 2008/S 121-162178

jsem podle § 152 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 3. 2009 č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele, Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc (dále jen „zadavatel“) při výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil dne 26. 1. 2009 ve věci správní řízení z moci úřední, ve kterém jako účastníky správního řízení označil zadavatele a společnost ISS Facility services s. r . o., IČ 60470291, se sídlem Antala Staška 38/510, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“). K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení a stanovil účastníkům lhůtu, ve které byli účastníci oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
3. K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 4. 2. 2009 tak, že ve věci uvedení hodnoty nula v nabídkové ceně odkazuje na předcházející rozhodnutí Úřadu, která se tohoto problému týkala. Zadavatel však opakovaně uvádí, že vybraný uchazeč nenabídl nulovou nabídkovou cenu celé zakázky, neboť nula byla nabídnuta pouze na některá dílčí plnění veřejné zakázky.
4. Vybraný uchazeč se k oznámení o zahájení správního řízení rovněž vyjádřil, a to dopisem ze dne 6. 2. 2009 v němž uvedl, že jeho postup při zpracování nabídkové ceny není v rozporu se zadávací dokumentací, neboť v dokumentaci není stanovena minimální výše ceny za jednotlivé položky. Pokud by tedy zadavatel požadoval v nabídce uvedení nenulové výše ceny, mohl to v zadávací dokumentaci výslovně uvést. Vybraný uchazeč rovněž uvedl, že nesouhlasí s názorem, že uvedení ceny ve výši nula korun není vlastně uvedením ceny, neboť takto stanovená cena se používá v legislativě i v rozhodovací praxi Úřadu. Vybraný uchazeč proto uzavírá, že uvedení ceny nula korun u některých položek je přípustné.

### Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6. 3. 2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť nabídka vybraného uchazeče nevyhověla požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách na členění ceny za práce nad rámec nabídkové ceny, a proto měla být ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm b) zákona jako nabídka nepřijatelná vyřazena a vybraný uchazeč měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Jako opatření k nápravě výše uvedeného postupu Úřad podle § 118 zákona uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nové posouzení nabídek. Podle § 119 odst. 2 zákona

v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhl. č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona bylo zadavateli uloženo uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že předmětem veřejné zakázky v rámci zadávací dokumentace bylo zajištění úklidových služeb vnitřních prostor v areálu Fakultní nemocnice Olomouc. Tyto služby byly členěny na část A – Úklidové práce vnitřních prostor a část B – Práce nad rámec nabídkové ceny. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky a jako dílčí hodnotící kritéria byla stanovena nabídková cena celkem, cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny a výše smluvní pokuty. Zadavatel v dokumentaci v bodě 1. 5. 2. uvedl, že v případě dílčího hodnotícího kritéria „cena za vícepráce prováděné nad rámec nabídkové ceny“ bude hodnotit uchazeči nabízenou cenu za jednotlivé práce provedené nad rámec nabídkové ceny. Z nabídky vybraného uchazeče však vyplývá, že u tří položek víceprací uvedl vybraný uchazeč nulovou hodnotu a tím nesplnil požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb týkající se prací prováděných nad rámec nabídkové ceny.

## **II. Námitky rozkladu**

7. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal vybraný uchazeč dne 24. 3. 2009 rozklad, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s názorem Úřadu, že jeho nabídka nebyla zpracována v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, neboť cena za práce nad rámec nabídkové ceny nebyla členěna podle zadávací dokumentace. Úřad podle vybraného uchazeče chybně považuje jeho nabídku za rozpornou se zadávací dokumentací, když v ní některé vícepráce ocenil nulovou hodnotou, což odporuje § 7 odst. 1 zákona, podle kterého definičním znakem veřejné zakázky je úplatnost. Vybraný uchazeč namítá, že skutečnost, že některé položky byly naceněny cenou „0“ neznamená, že bezúplatnou se stává celá zakázka. V souvislosti s tím upozorňuje vybraný uchazeč na předcházející precedenční rozhodnutí Úřadu, která nulou nabídkovou cenu připouštějí.
8. V další námitce rozkladu vybraný uchazeč uvádí, že Úřad dovodil, že jeho nabídka nebyla zpracována v souladu se zadávací dokumentací vzhledem k tomu, že nesprávně interpretuje pojmy „cena“ a „hodnota“ víceprací. Vybraný uchazeč opětovně uvádí, že zadávací dokumentace uvedení nulových hodnot nezakazovala a znovu odkazuje na předchozí precedenční rozhodnutí Úřadu i na to, že ani zadavatel v této věci neshledal rozpor se zadávací dokumentací.
9. V rozkladu vybraný uchazeč rovněž uvádí, že Úřad vymezil předmět správního řízení jako posouzení právních následků toho, že vybraný uchazeč neuvedl v nabídce cenu dílčího kritéria, avšak z výroku napadeného rozhodnutí podle něho plyne, že Úřad se v něm zabýval otázkou, zda nabídka vybraného uchazeče byla zpracována v souladu se zadávací dokumentací či ne. Podle názoru vybraného uchazeče tak Úřad vybočil z předmětu správního řízení, který si vymezil a porušil tak ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neboť ve výroku napadeného rozhodnutí rozhodl o jiné otázce.

### **Závěr rozkladu**

10. Vybraný uchazeč požaduje, aby předseda Úřadu po přezkoumání napadeného rozhodnutí toto rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

### **III. Řízení o rozkladu**

11. Dne 30. 3. 2009 vydal Úřad k zajištění účelu správního řízení usnesení č.j. ÚOHS-S16/2/09-3903/2009/530/RPá a určil zadavateli lhůtu k podání vyjádření k rozkladu.
12. K rozkladu podanému vybraným uchazečem se vyjádřil zadavatel dne 3. 4. 2009, který uvedl, že se s rozkladem a argumenty v něm uvedenými ztotožňuje.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 6. 3. 2009 č. j. ÚOHS-S16/2/09-1976/2009/530/LBa konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť nabídka vybraného uchazeče nevyhověla požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách na členění ceny za práce nad rámec nabídkové ceny, a proto měla být ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. b) zákona vyřazena a vybraný uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za což bylo zadavateli uloženo jako opatření k nápravě výše uvedeného postupu podle § 118 zákona zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nové posouzení nabídek a uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se plně míře ztotožnil.

### **IV. K námitkám rozkladu**

15. Vybraný uchazeč považuje napadené rozhodnutí Úřadu za nesprávné z toho důvodu, že Úřad podle něj chybně pokládá jeho nabídku za rozpornou se zadávací dokumentací, neboť v ní některé vícepráce byly oceněny nulovou hodnotou. Proto také odkazuje na některá předcházející rozhodnutí Úřadu, která nulovou nabídkovou cenu připouštějí. V této souvislosti upozorňuji, že Úřad v napadeném rozhodnutí nezpochybňuje zmiňovaná rozhodnutí ani to, že v některých případech je možno ocenit položky nabídkové ceny hodnotou „0“ Kč. V případě šetřené veřejné zakázky však nejde o možnost nulového ocenění nabídkové ceny, neboť takovou možnost Úřad nepopírá, ale o uvedení nulové ceny služeb týkajících se některých víceprací provedených nad rámec nabídkové ceny, tedy o skutečnost, zda vybraný uchazeč mohl nulou hodnotu v nabídce uvést podle podmínek zadávací dokumentace. Z uvedeného rovněž plyne, že argumentace vybraného uchazeče není správná, neboť není zaměřena na podstatu odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy na oceňování prací vykonávaných nad rámec nabídkové ceny. Ocenění služeb mělo být dle zadávací dokumentace v nabídkách uvedeno a tímto způsobem měla být nabídka zpracována. Vybraný uchazeč však ocenění neprovedl a nesplnil tak podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Nabídka vybraného uchazeče tedy nebyla předložena

v souladu se zadávací dokumentací a mohlo tak dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Namísto toho se vybraný uchazeč zabývá výhradně oprávněností nulového ocenění, která s předmětnou zakázkou přímo nesouvisí, a kterou Úřad nezpochybňuje.

16. Jak již bylo výše jednoznačně prokázáno, zadavatel požadoval v nabídce uvedení cen služeb týkajících se některých prací prováděných nad rámec nabídkové ceny (tzv. vícepráce). Tato skutečnost vyplývá rovněž z toho, že zadavatel požadoval vyčíslení jednotkové ceny. Pokud tedy vybraný uchazeč jako argument uvádí, že uvedení nulové ceny zadávací dokumentace přímo nezakazuje, pak je tato argumentace lichá a nelze jí přisvědčit. Mám za to, že zadavatel nemusel v zadávací dokumentaci uvádět výslovný zákaz uvádění nulových cen, neboť samotná skutečnost, že cena víceprací není součástí nabídkové ceny takovou možnost vylučuje. Z uvedeného je tedy zřejmé, že Úřad nezpochybnil zadávací dokumentaci, správně však konstatoval porušení zákona tím, že zadavatel nevyloučil vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle ust. § 76 odst. 6 zákona přesto, že jeho nabídka nebyla předložena v souladu s požadavky zadavatele.
17. V další námitce vybraného uchazeče, uvedené v závěru rozkladu, vybraný uchazeč namítá nesoulad výroku napadeného rozhodnutí a předmětu správního řízení, který Úřad vymezil, a který je definován jako posouzení právních následků toho, že vybraný uchazeč neuvedl ve své nabídce cenu víceprací dle dílčího kritéria č. 2. K této námitce uvádím následující skutečnosti. V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26. 1. 2009 Úřad uvedl, že po prostudování předložené dokumentace vznikla pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s § 76 odst. 1 zákona. V zadávací dokumentaci totiž zadavatel jednoznačně požadoval uvedení cen za vícepráce, avšak vybraný uchazeč u tří položek cenu těchto víceprací neuvedl a nabídku tedy nezpracoval v souladu s podmínkami zadávací dokumentace. Zadavatel tedy měl z tohoto důvodu nabídku vybraného uchazeče vyřadit a uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona. Tento zákonný postup však zadavatel nedodržel a právě nedodržení stanoveného postupu bylo důvodem pro uložení nápravného opatření. Z uvedeného je tedy zřejmé, že uvedená námitka procesního pochybení Úřadu je neopodstatněná, neboť výrok napadeného rozhodnutí je v naprostém souladu s vymezeným předmětem správního řízení. Uvedenou námitku proto nemohu akceptovat.

## **V. Závěr**

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc
2. JUDr. Stanislav Dvořák, advokát AK Dvořák & spol., se sídlem Burzovní palác, Rybná 14/682, 110 00 Praha 1
3. spis

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce,  
nebo časový údaj na obálce datové zprávy