

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 11. 2. 2008 z vlastního podnětu, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Dr. Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupení Ing. Jaroslavou Kunovou, ředitelkou
- vybraný uchazeč – společnost Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, Karla Engliška 2201/6, 150 00 Praha 5, za níž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel, ve správním řízení dále zastoupení na základě plné moci ze dne 12.2.2008 JUDr. Pavlem Musilem, se sídlem Hellichova 458/1, 118 00 Praha 1

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele ve veřejné zakázce „Nízkoteplotní plazmové sterilizátory“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.6.2007 pod ev. č. 60008588 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.6.2007 pod značkou 2007/S 119-146032,

**rozhodl** takto:

**I.**

Zadavatel – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Dr. Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň, se dopustil správného deliktu ve smyslu § 120 odst. 1 písm. a) zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený

- v ustanovení § 45 odst. 3 zákona č. 137/2007 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodvratitelné překážky hospodářské soutěže,
- v ustanovení § 55 odst. 3 písm. c) cit. zákona, neboť nejednoznačným způsobem stanovil minimální úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky

- v ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) cit. zákona, neboť nejednoznačným způsobem stanovil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu.

## II.

Za spáchaní správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavatel – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Dr. Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň, ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokutu ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřizovaný pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0550850001.

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podnět týkající se zadavatele – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Dr. Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupení Ing. Janoslavou Kunovou, ředitelkou, při zadávání veřejné zakázky „Nízkoteplotní plazmové sterilizátory“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.6.2007 pod ev. č. 6008588 v Úředním věstníku EU dne 23.6.2007 pod značkou 2007/S 119-146032.

Výše uvedená zadávací řízení se řídilo zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, byla předmětem veřejné zakázky dodávka nízkoteplotních plazmových sterilizátorů.

Zadavatel v bodě A.2.1.1 zadávací dokumentace na str. 2 uvedl, „objem komory 100 l ± 10%“.

Zadavatel v bodě III. 2.2) oznámení o zakázce požadoval „minimální obrat uchazeče stanovený sahletem na předmět veřejné zakázky za jedno účetní období činí minimálně 30 mil. Kč“.

Zadavatel v bodě III. 2.3) oznámení o zakázce požadoval 3 zakázky obdobného charakteru, realizované v posledních třech letech v minimálním objemu 2,5 mil Kč nebo vyšším.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení ze dne 13.7.2007 nabídek vyplývá, že byla podána jediná nabídka uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., kterou zadavatel po posouzení a hodnocení vybral jako nejvhodnější. Následně dne 22.8.2007 s uchazečem Johnson &

Johnson, s. r. o. uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky na částku 6 283 524,58 Kč s DPH.

Úřad obdržel podnět týkající se předmětné veřejné zakázky a po přečtení obsahu předložené zadávací dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda technické podmínky nebyly stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, a také zda zadavatel omezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky (obrat uchazeče a seznam významných dodávek), a proto přistoupil k zahájení správního řízení z moci úřední.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel
- vybraný uchazeč – společnost Johnson & Johnson, s. r. o., IČ 41193075, Karfa Engliš 3201/6, 150 00 Praha 5, za níž jedná Ing Jiří Pavlíček, jednatel, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 12.2.2008 JUDr. Pavlem Musilem, se sídlem Hellichova 458/1, 118 00 Praha 1 (dále jen „Johnson & Johnson, s. r. o.“).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. S055/2008/VZ-02601/2008/530 Kr ze dne 8.2.2008, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. S055/2008/VZ-02651/2008/530 Kr z téhož dne stanovil lhůtu, ve které mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 11.2.2008, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení zahájeno.

Dne 15.2.2008 Úřad obdržel dopis od vybraného uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., v němž se vyjadřuje k zahájení správního řízení a kde ke konkurenční výhodě a neodůvodněným překážkám hospodářské soutěže uvedl, že objem komory byl nastaven dle vlastních potřeb zadavatele vyhovující jeho provozním potřebám a zkušenostem v oboru (nízkoteplotní) sterilizace. K požadavku na obrat uvedl, že minimální obrat ve výši 30 mil. Kč nelze považovat za neúměrný, a to především s ohledem na předpokládaný rozsah veřejné zakázky v přibližné hodnotě cca 10 mil. Kč. Limit by podle uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o. bylo možné považovat za diskriminační v případě, že by byla vyloučena podstatná většina uchazečů. Zadavatel vycházel patrně z toho, že většina uchazečů v tomto oboru dosahuje obratu v řádech stovek milionů až miliard Kč. Z uvedeného vyplývá, že k vyloučení podstatné části uchazečů by došlo v situaci, kdyby zadavatel požadoval např. roční obrat nejméně 500 mil. Kč. K seznamu realizovaných významných dodávek uchazeč Johnson & Johnson, s. r. o. uvádí, že tento požadavek nelze považovat za nepřiměřený s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 10 mil Kč a domnívá se, že takový požadavek účast dodavatelů neomezuje, ale naopak jim dává dostatečný prostor, aby prokázali, že jsou schopni posuzovanou zakázku realizovat.

Dne 19.2.2008 Úřad obdržel dopis od zadavatele v němž odůvodňuje požadavek na objem komory sterilizátoru jednak nedostatkem prostoru pro další kusy sterilizátoru, dále funkčními a organizačními důvody (do komory o rozměrech 100 litrů lze umístit dva kasko atd.). Na trhu s plazmovými sterilizátory existují dle zadavatele pouze dva nebo tři výrobci,

kteří si částečně konkurují, protože vyrábějí plazmové sterilizátory s různými uživatelskými typy komor a tedy určené pro různé typy zdravotnických zařízení. Vzhledem ke znalosti situace na trhu zadavatel očekával nabídku konkrétního přístroje firmy Johnson & Johnson s tím, že požadovaný přístroj by mohl dodat mnoho dodavatelů zdravotnické techniky. Velikost objemu komory byla nastavena, aby nebyly nabízeny přístroje nevhodné z provozních či prostorových důvodů nebo jejichž akceptace by vyžadovala nákladná opatření či nejméně zvyšovala provozní náklady. V roce 2006 byl jeden přístroj HM7S 80 o užitném objemu 71 litrů zapůjčen na zkoušku s tím, že bylo zjištěno, že je pro potřeby tohoto pracoviště malý. Objemnější předměty musely být uloženy šikmo, takže se tam obtížněji ukládaly a nebylo možno využít celého objemu. Obdobně byl také vyzkoušen přístroj o užitném objemu 100 litrů (Sterrad S), kde tyto problémy nebyly. Zadavatel se domnívá, že přesná specifikace objemu komory nevytváří neodvratitelné překážky hospodářské soutěže, ale je dostatečně odlišována objektivními potřebami a prostorovými možnostmi zadavatele. Dále se zadavatel vyjádřil k minimálnímu obratu, který dle jeho vyjádření stanovil na necelý čtyřtisícobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž dle školtelů i praxe Úřadu však za takovou úroveň lze považovat až pětinásobek hodnoty veřejné zakázky. K požadavku na seznamu významných zakázek uvádí, že v případě sterilizátorů, plazmových zvlášť, se jedná o specializované a technicky náročné zařízení, a proto požadoval alespoň tři zakázky v rozsahu jednoho sterilizátoru, přičemž tuto míru zkušenosti považuje za minimální s přihlednutím k přednětu veřejné zakázky. Zadavatel považuje i nadále úroveň stanovených kvalifikačních předpokladů za odpovídající a to i s přihlednutím k možnosti početnějšího dodavatele předložit společnou nabídku spolu s dalším dodavatelem nebo splnit tento požadavek pomocí subdodavatele. Zadavatel uvádí, že postupoval v souladu se zákonem a navrhuje správní řízení zastavit.

Následně se Úřad usnesením č. j. S055/2008/VZ-06964/2008/530 Kr ze dne 22.4.2008 dotázal společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., a VITRUM Praha s. r. o. (které si vyzvedly zadávací dokumentaci), zda by splnily kvalifikační tykající se obratu a seznamu významných dodávek a současně účasníkům prodloužil procesní lhůty.

Následně Úřad obdržel faxem dne 12.5.2008 vyjádření společnosti VITRUM Praha, spol. s r. o., v němž tato společnost uvedla, že požadovaný obrat by nebyla schopna doložit na konkrétní požadovaný přístroj, ale v rámci obratu v dodávce laboratorní techniky by ho splnila. Co se týká požadavku na seznam významných dodávek nebyla by ho schopna splnit na konkrétní požadovaný přístroj, avšak dodávce laboratorní techniky by ho splňovala.

Společnost HOSPIMED, spol. s r. o., se dopisem ze dne 28.4.2008 vyjádřila, že minimální obrat stanovený s ohledem na předmět veřejné zakázky by splnila za předpokladu prokázání obratu obecně pro zdravotnickou techniku. Technickou způsobilost tykající se seznamu významných zakázek by nespĺnila v obdobných zakázkách, tzn. pro plazmové sterilizátory.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména textu zadávací dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení technických podmínek

Dle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.

Dle § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodvratitelné překážky hospodářské soutěže.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, byla předmětem veřejné zakázky dodávka 2 ks nízkoteplotních plazmových sterilizátorů.

Zadavatel v bodě A.2.1.1 zadávací dokumentace na str. 2 uvedl požadavek na „objem komory 100 l ± 10%“.

Jak již bylo uvedeno zadavatel odůvodnil ve výše uvedeném vyjádření k zahájení správního řízení požadavek na nedostatek prostoru pro další kusy sterilizátorů a funkčními a organizačními důvody. V této souvislosti dokonce uvedl, že očekával nabídku konkrétního přístroje firmy Johnson & Johnson s tím, že požadovaný přístroj by mohl dodat mnoho dodavatelů zdravotnické techniky, přičemž jiné přístroje by vyžadovaly nákladná opatření či nejméně zvyšovaly provozní náklady. V roce 2006 byl jeden přístroj HM7S 80 o užitném objemu 71 litrů zapůjčen na zkoušku s tím, že bylo zjištěno, že je pro potřeby tohoto pracoviště malý. Objemnější předměty musely být uloženy šikmo, takže se tam obtížněji ukládaly a nebylo možno využít celého objemu. Obdobně byl také vyzkoušen přístroj o užitném objemu 100 litrů (Sierrad S), kde tyto problémy nebyly.

Jelikož je objem komory takto specifikován Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 45 odst. 3 zákona tím, že stanovil cit. technickou podmínku tak, že určitým dodavatelům zaručovala konkurenční výhodu a vytvářela neodvratitelnou překážku hospodářské soutěže. K uvedenému Úřad uvádí následující.

Vzhledem k tomu, že sám zadavatel ve svém vyjádření k zahájení správního řízení uvedl, že očekával nabídku konkrétního přístroje firmy Johnson & Johnson, Úřad považuje za prokázané, že požadovaný přístroj mohli dodat pouze dodavatelé, kteří prodávají výrobky společnosti Johnson & Johnson, a proto tyto dodavatele měli konkurenční výhodu oproti ostatním. Požadavek 100 l ± 10% vylučuje přístroje nepoužívající koše, ale mající rovnocenný užitný prostor, což znamená, že stanovení technického požadavku směřovalo jednoznačně pouze k dodání sterilizátoru firmy Johnson & Johnson, jak konečně sám zadavatel ve svém vyjádření k zahájení správního řízení uvedl.

Co se týká argumentů zadavatele týkajících se nedostatku prostoru, Úřad uvádí, že zadavatel jasně neprokázal, že by v tak velké nemocnici jakou Fakultní nemocnice v Plzni bezesporu je, nemohly být umístěny plazmové sterilizátory i jiných značek než Johnson & Johnson. Konečně co se týče argumentů toho charakteru, že který vyplývá, že zadavatel je se stávajícími sterilizátory „spokojen“, a proto očekává dodávku naprosto stejného zařízení, kterou již má, Úřad uvádí, že účelem zákona je soutěž o „veřejnou zakázku“ nikoliv zakonzervování takového stavu, v němž zadavatel bude stále odebírat stejná zařízení, protože s nimi má již dobré zkušenosti.

Z uvedených zjištění vyplývá, že zadavatel přesným objemu komory, použil opis technické specifikace konkrétního typu plazmového sterilizátoru tak, že jí byl schopen splnit omezený okruh dodavatelů. Tímto postupem zadavatel nedodržel zásadu stejného zacházení a nediskriminace zájemců o veřejnou zakázku.

Ekonomické a finanční a technické kvalifikační předpoklady

Dle § 55 odst. 3 písm. c) zákona je ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

Dle § 56 odst. 7 písm. c) ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Dle § 55 odst. 1 odst. c) zákona k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení údajů o celkovém obrátu dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrátu dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to nejvýše za poslední 3 účetní období, jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí, předložit-li údaje o svém obrátu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti.

Zadavatel v bodě III. 2.2) oznámení o zakázce požadoval „minimální obrát uchazeče stanovený s ohledem na předmět veřejné zakázky za jedno účetní období činil minimálně 30 mil. Kč“.

Dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění

Zadavatel v bodě III. 2.3) oznámení o zakázce požadoval 3 zakázky obdobného charakteru, realizované v posledních třech letech v minimálním objemu 2,5 mil Kč nebo vyšším.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku od uchazeče Johnson & Johnson, s. r. o., s nímž následně uzavřel smlouvu.

V této souvislosti se Úřad dotázal společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., a VITRUM Praha s. r. o. (které si vyzvedly zadávací dokumentaci, avšak nepodalý nabídku), zda by splnily kvalifikaci týkající se obrátu a seznamu významných dodávek.

Následně Úřad obdržel faxem dne 12.5.2008 vyjádření společnosti VITRUM Praha, spol. s r. o., v němž tato společnost uvedla, že požadovaný obrát by nebyla schopna doložit na konkrétní požadovaný přístroj, ale v rámci obrátu v dodávce laboratorní techniky by ho splnila. Co se týká požadavku na seznam významných dodávek nebyla by ho schopna splnit na konkrétní požadovaný přístroj, avšak dodávce laboratorní techniky by ho splňovala.

Společnost HOSPIMED, spol. s r. o., se dopisem ze dne 28.4.2008 vyjádřila, že minimální obrat stanovený s ohledem na předmět veřejné zakázky by splnila za předpokladu prokázání obratu obecně pro zdravotnickou techniku. Technickou způsobilost týkající se seznamu významných zakázek by nesplnila v obdobných zakázkách, tzn. pro plazmové sterilizátory.

Není tedy zřejmé, co zadavatel přesně míní obratem „s ohledem“ na předmět a referencemi „obdobného charakteru“. Pokud by byly myšleny plazmové sterilizátory, jak vyplývá ze stanoviska zadavatele k zahájení správního řízení, obrat by de facto znamenal realizovat prodej 7-10 kusů ročně a nikoliv cca 1 ks za tři roky, jak je stanoveno u seznamu významných dodávek (takto pochopený požadavek, by s ohledem na počet dodávajících v rámci zdravotnické techniky plazmové sterilizátory, vedl k zážení okruhu potenciálních dodavatelů, čemuž nasvědčuje i počet zájemců, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci a jediná podaná nabídka). Konečně takto nejednoznačně stanovené požadavky na kvalifikaci mohly vést k tomu, že dodavatelé schopní splnit předmět plnění, nabídku nepodali.

Z uvedeného tedy vyplývá, že ostatní zájemci o veřejnou zakázku, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, si nebyli jisti vymezením minimální úrovně výše uvedených kvalifikačních předpokladů.

Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený § 55 odst. 3 písm. c) a § 56 odst. 7 písm. c) zákona tím, že nejednoznačným způsobem stanovil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky.

Uložení pokuty

Podle § 120 odst. 1 odst. a) zákona se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.

V případě tetěné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil jednak tím, že stanovil technické podmínky takovým způsobem, že zaručovaly konkurenční vzhledu a vytvářely neodvratně překážky hospodářské soutěže. Dále se správního deliktu dopustil tím, že stanovil nejasným způsobem minimální úroveň kvalifikačních předpokladů.

K nedodržení zákonem stanoveného postupu Úřad konstatuje, že vyžadování konkrétního objemu komory sterilizátoru spolu s nejednoznačným stanovením minimální úrovně kvalifikačních předpokladů ovlivnilo počet obdržených nabídek, přičemž nelze výložit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky.

Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na poslední citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl po předložení zadávací dokumentace v rámci šetření podnětu vedeného pod spisovou značkou P466/2007/VZ/530-Kr, a to dne 22.8. 2007. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dnem uveřejnění oznámení tedy 22.6.2007. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě zůstala lhůta zachována.

Jelikož zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle ust. § 120 odst. 2 zákona se za správní delikt podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) tohoto zákona uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta.

Celková cena šetřené veřejné zakázky činí částku 6 283 524,58 Kč, přičemž horní hranice možné pokuty, tj. 5 % ceny zakázky, činí částku 314 176,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů přísléne Úřad při určení výměry pokuty zadavatel k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce Úřad uvádí, že co se týče závažnosti spáchaného deliktu, mělo nezakonné stanovení výše uvedených podmínek závažné důsledky, neboť následkem bylo omezení soutěže o zakázku. Zadavatel totiž stanovil technické podmínky tak, aby ze určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu a vytvářely neodvratitelné překážky hospodářské soutěže a dále tím že nejednoznačným způsobem stanovil kvalifikační předpoklady, což vedlo k redukci na jediné možné řešení.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla zadána a nápravy nelze dosáhnout

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Kobilhová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek



**Obdrželi:**

Fakultní nemocnice Plzeň, Dr. Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň  
JUDr. Pavel Musil- advokát, AK Hellichova 458/1, 118 00 Praha 1

**Na vědomí:**

Johnson & Johnson, s. r. o., Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce