



UOHSX0049009

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R102/2008/VZ-8826/2012/310/JSI

V Brně dne: 14. května 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 5. 2008 podaném navrhovatelem –

- společností **Opavská lesní, a. s.**, IČ 45193177, se sídlem Krajánkova 11/2390, 140 00 Praha, ve správním řízení zast. JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem se sídlem náměstí Republiky 1079/1a, 110 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S304/2007/VZ-07411/2008/510/MO ze dne 18. 4. 2008 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Lesy České republiky, s. p.**, IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zast. Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 12402**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007 pod ev. č. 60009768 a následně opraveno dne 10. 8. 2007,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S304/2007/VZ-07411/2008/510/MO ze dne 18. 4. 2008

ruším

a správní řízení

zastavuji.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 421 96 451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹ v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 8. 2007 a následně opravil dne 10. 8. 2007 pod ev. č. 60009768 oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky nazvané „Provádění lesnických činností s prodejem dříví při pni od 01. 01. 2008, SÚJ č. 12402“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), obdržel dne 29. 10. 2007 návrh společnosti Opavská lesní, a. s., IČ 451 93 177, se sídlem Krajánkova 11/2390, 140 00 Praha, (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele směřujícím proti podmínkám zadání veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 18. 4. 2008 rozhodnutí č. j. S304/2007/VZ-07411/2008/510/MO, kterým ve výroku I. podle § 118 zákona správní řízení zastavil, neboť zadavatel sice stanovil jistotu ve výši překračující 2% předpokládané hodnoty veřejné zakázky, čímž nedodržel postup stanovený § 67 odst. 1 ZVZ, avšak tento postup podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Dále Úřad ve výroku II. rozhodnutí podle § 119 odst. 2 zákona a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb. rozhodl, že zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

III. Řízení o rozkladu a přezkum ve správním soudnictví

4. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad ze dne 7. 5. 2008, který byl rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R102/2008/02-19643/2008/310-AS ze dne 26. 9. 2008 zamítnut a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.
5. Proti rozhodnutí předsedy Úřadu podal navrhovatel žalobu před Krajským soudem v Brně, který rozsudkem č. j. 62 Ca 94/2008-130 ze dne 27. 5. 2010 rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R102/2008/02-19643/2008/310-AS ze dne 26. 9. 2008 zrušil a věc vrátil předsedovi Úřadu k dalšímu řízení.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

6. Proti uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal předseda Úřadu kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, tato kasační stížnost byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 78/2010-186 ze dne 30. 9. 2011 zamítnuta.
7. Dne 2. 11. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele podání označené jako zpětvzetí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v šetřené veřejné zakázce, v němž je uvedeno, že navrhovatel bere svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 29. 10. 2007 zpět a žádá zastavení správního řízení a vrácení složené kauce.

IV. Stanovisko předsedy Úřadu

8. Ustanovení § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě bylo napadené rozhodnutí vydáno dne 18. 4. 2008 a vlivem výsledku soudního přezkumu dosud nenabýlo právní moci. Rozklad proti napadenému rozhodnutí byl podán dne 7. 5. 2008, zpětvzetí návrhu pak bylo podáno dne 2. 11. 2011, tedy v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu.
9. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
10. Pokud navrhovatel před vydáním meritorního rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit, neboť předmět jeho vedení odpadl.

V. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Jakub Kotrba, advokát, Těšnov 1/1059, 110 00 Praha
2. JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., advokát, náměstí Republiky 1079/1a, 110 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy