



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX003C44N

## USNESENÍ

Č. j.: VZ/S305/06/VZ-18999/2010/510/KČe

V Brně dne 22. prosince 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.10.2006 podle § 96 téhož zákona na návrh ze dne 18.10.2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – statutární město Brno – městská část Brno-střed, IČ 44992785, se sídlem Dominikánská ulice 2, 601 69 Brno, zastoupená Mgr. Liborem Šťástkou, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě mandátní smlouvy č. 1317/2006 ze dne 5.6.2006 společností RTS, a.s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva,
- navrhovatel – .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, za niž jedná Ing. Petr Vokřál a Ing. Arnošt Kastner, jednatelé, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.1.2006 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha,
- vybraný uchazeč – ŠIMEK 96, spol. s r.o., IČ 64509931, se sídlem Herčíkova 17, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Šimek, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4.10.2010 Mgr. Vladanem Valou, advokátem, se sídlem BROŽ BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., IČO 29201195, Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ Brno-střed, lokalita Veverčí – Trnitá“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 31.5.2006 pod ev.č. VZ 50022400 a v Úředním věstníku EU pod ev.č. 2006/S104-111558 dne 2.6.2006 – vydává toto **usnesení**:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Statutární město Brno – městská část Brno-střed, IČ 44992785, se sídlem Dominikánská ulice 2, 601 69 Brno, zastoupená Mgr. Liborem Šťástkou, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě mandátní smlouvy č. 1317/2006 ze dne 5.6.2006 společností RTS, a.s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 31.5.2006 pod ev.č. VZ 50022400 a v Úředním věstníku EU pod ev.č. 2006/S104-111558 dne 2.6.2006 oznámení užšího zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ Brno-střed, lokalita Veveří – Trnitá“.
2. Pozn. Podle přechodného ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Podle odst. 2 se v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek podle odst. 1 navazují, postupuje podle dosavadních právních předpisů.
3. Jako kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnížší nabídkovou cenu. Současně omezil počet zájemců na 5, přičemž kritériem pro omezení počtu zájemců stanovil los. Zadavatel ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel 16 žádostí. Výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, provedl zadavatel za účasti notáře losem. Jako zájemci, kteří byli vyzváni k podání nabídek, byli vylosováni: ŠIMEK 96, spol. s r.o., Brno, FALCON, spol. s r.o., Kyjov, PARK, v.o.s., Brno, INGE Brno, s.r.o., Brno, a Ing. Miroslav Krčál, Modřice. Ve lhůtě stanovené pro podání nabídek zadavatel obdržel 4 nabídky. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.9.2006, nabídku s nejnížší nabídkovou cenou předložil uchazeč ŠIMEK 96, spol. s r.o., Brno. Zadavatel rozhodnutím ze dne 14.9.2006 přidělil veřejnou zakázku jmenovanému uchazeči.
4. Proti domnělému porušení zákona zadavatelem podala společnost .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, za niž jednají Ing. Petr Vokřál a Ing. Arnošt Kastner, jednatelé, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.1.2006 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, Balbínova 30, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“), námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Navrhovatel proto dopisem ze dne 18.10.2006 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“ nebo „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. V návrhu napadl dva momenty zadávacího řízení, a to:
  - zpochybnil technickou způsobilost k zimní údržbě u zájemců ŠIMEK 96, spol. s r.o., Brno, Technické služby Hustopeče, s.r.o., Hustopeče, PET group, a.s., Brno, FALCON, spol. s r.o., Kyjov, a PARK, v.o.s., Brno,
  - údajnou nekorektnost v losování při omezení počtu zájemců.

5. Dnem 20.10.2006, kdy orgán dohledu návrh obdržel, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - ŠIMEK 96, spol. s r.o., IČ 64509931, Herčíkova 17, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Šimek, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4.10.2010 Mgr. Vladanem Valou, advokátem, se sídlem BROŽ BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., IČO 29201195, Marie Steyskalové 767/62, 616 00 Brno (dále jen „uchazeč ŠIMEK“).
6. Po přezkoumání případu vydal orgán dohledu dne 11.7.2007 rozhodnutí ve věci č. j. S305/2006-801/2007/510-če, které bylo rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R039/2007/02-13087/2007/310/Hr ze dne 18.7.2007 zrušeno a věc byla orgánu dohledu vrácena k novému projednání. Orgán dohledu po novém projednání případu vydal dne 5.11.2007 rozhodnutí č. j. S305/2006-19756/2007/510-če, které bylo rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R215/2007/02-09506/2008/310/Hr ze dne 12.5.2008, potvrzeno. Na základě žaloby podané uchazečem ŠIMEK Krajský soud v Brně rozhodnutím č. j. 62 Ca 51/2008 ze dne 15.2.2010 posledně citované rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil (dále jen „rozhodnutí soudu“) a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Na základě uvedeného rozsudku předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R215/2007/02/VZ-13136/2010/310/JHr ze dne 1.9.2010, které nabylo právní moci dne 10.9.2010, zrušil rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S305/2006-19756/2007/510-če ze dne 5.11.2007 a věc vrátil orgánu dohledu k novému projednání.
7. Orgán dohledu dopisem ze dne 29.9.2010 vyrozuměl účastníky řízení o jeho pokračování. Současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí.
8. Jak orgán dohledu z dokumentace o zadání veřejné zakázky následně zjistil, zadavatel využil práva, které si vyhradil v podmínkách zadávacího řízení (viz bod 5.11.1 oznámení zadávacího řízení) a předmětné zadávací řízení v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona zrušil. Uvedenou skutečnost zadavatel sdělil dopisem ze dne 22.7.2008 všem uchazečům, kteří podali nabídky. Zrušení zadávacího řízení zadavatel současně uveřejnil dne 18.7.2008 v ISVZ-US.
9. V intencích rozhodnutí soudu, ve kterém soud uvádí, že by bylo na místě, aby se Vojenská ubytovací a stavební správa Brno (dále jen „VUSS Brno“) vyslovila k referenci, kterou společnosti ŠIMEK vystavila dne 31.8.2005 a její správnost, vzhledem k jejímu dalšímu vyjádření v této věci ze dne 29.6.2007, buď potvrdila nebo vyvrátila, se orgán dohledu obrátil na VUSS Brno s žádostí o sdělení, zda obsah osvědčení ze dne 31.8.2005, vydané uchazeči ŠIMEK, ve kterém VUSS Brno osvědčuje, že jmenovaný subjekt prováděl v posledních třech letech pro VUSS Brno komplexní zimní údržbu komunikací v rozsahu 48 km, a které uchazeč ŠIMEK použil v rámci své žádosti o účast v zadávacím řízení k prokázání splnění kvalifikace, odpovídá skutečnosti, resp. jakým způsobem vyjádření VUSS Brno ze dne 29.6.2007, vydané Úřadu na jeho žádost, koresponduje s předmětným osvědčením VUSS Brno ze dne 31.8.2005.

10. Ředitel VUSS Brno k žádosti orgánu dohledu dopisem ze dne 9.11.2010 sdělil, že „s odkazem na předchozí sdělení ze dne 29.6.2007 potvrzují, že uchazeč Šimek prováděl v roce 2003 zimní údržbu na základě smlouvy ze dne 1.1.2003 a smlouvy 2/2003 ze dne 21.1.2003. Výsledkem přepočtu na km, ve kterém jsme zohledňovali průměrnou šířku dle typu komunikace, je délka udržovaných komunikací 13,56 km + 12 604 m<sup>2</sup> plocha nástupiště. Z toho vyplývá, že uchazeč Šimek pro VUSS Brno neprováděl žádnou zakázku v rozsahu minimálně 48 km. Obsah osvědčení ze dne 31.8.2005 tudíž nepotvrzují.“
11. S oběma zjištěními orgán dohledu seznámil účastníky řízení usnesením ze dne 15.11.2010, kterým jim současně prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uchazeč Šimek požádal o možnost nahlédnout do spisu správního řízení, což bylo jeho zástupci orgánem dohledu umožněno dne 22.11.2010 (viz protokol o nahlížení založený ve spisu). V průběhu pokračování správního řízení se vyjádřili účastníci řízení následovně.
12. Navrhovatel v dopise ze dne 8.10.2010 uvedl, že se domnívá, že jakékoliv další návrhy důkazů jsou v danou chvíli nadbytečné, když dle právního názoru soudu leží procesní povinnosti na straně orgánu dohledu a zadavatele.
13. Uchazeč Šimek v dopise ze dne 8.10.2010 uvedl, že doložil splnění kvalifikačních předpokladů referencí od VUSS Brno, pro kterou prováděl zimní držbu komunikací na základě smluv ze dne 1.1.2003 a ze dne 21.1.2003, ve kterých byly komunikace vymezeny pouze v m<sup>2</sup>, a to v celkové ploše 61 474 m<sup>2</sup>. Kopie smluv přikládá uchazeč v příloze stanoviska jako důkaz. S ohledem na uvedenou skutečnost se uchazeč domnívá, že k přepočtu uvedených ploch nelze použít jiného přepočtu, než kolik kilometrů musel ujet v daném případě uchazečem používaný stroj (vozidlo MT8-150.32 WISCONSIN Engeneering CZ, s účinnou šířkou záběru 80 cm, nebo vozidlo MULTICAR M26 s účinnou šířkou záběru 120 cm). Jako důkaz uchazeč navrhuje vyslechnout své zaměstnance a ke stanovisku přikládá kopii technického průkazu uvedeného stroje MT8-150.32.
14. Navrhovatel v dopise ze dne 8.10.2010 uvedl, že se v současné fázi řízení již relevantně vyjádřil ke všem rozhodným skutečnostem, stejně jako to učinili ostatní účastníci řízení, orgán dohledu i správní soud. S ohledem na vyslovený právní názor se domnívá, že se s problémem přepočtu plošných na délkové metry musí vypořádat zejména zadavatel a v rámci rozhodování ve správním řízení také orgán dohledu.
15. Uchazeč Šimek v dopise ze dne 22.11.2010 uvedl, že se seznámil s přípisem VUSS Brno ze dne 9.11.2010. V této souvislosti však připomíná závěry rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 1.9.2010, a proto nechápe postup orgánu dohledu, který místo toho, aby v rámci zachování principu předvídatelnosti sdělil jakým způsobem hodlá přepočítávat plošné jednotky na délkové se uchyluje opětovně k tomu postupu, že znovu požádal VUSS Brno, aby mu sdělila či potvrdila kolik délkových metrů uchazeč Šimek uklízel. Obsahem dopisu VUSS Brno ze dne 9.11.2010 není žádný údaj o tom, jak VUSS Brno přepočítala údaje ze smlouvy uzavřené s uchazečem Šimek na délkové jednotky, a proto se uvedený přípis jeví z důvodu nepřezkoumatelnosti jako nepoužitelný. Uchazeč ve svém stanovisku ze dne 8.10.2010 uvedl svůj názor, jak by měly být plošné jednotky přepočítány na délkové, a je povinností orgánu dohledu se tímto názorem účastníka řízení vypořádat.

## Závěry Úřadu

16. Podle § 68 odst. 2 zákona je zadavatel oprávněn zrušit otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním, jestliže si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do uzavření smlouvy.
17. Jak vyplývá z výše uvedených zjištění, zadavatel si v bodě 5.11.1 oznámení zadávacího řízení vyhradil ve smyslu citovaného ustanovení zákona právo zadávací řízení zrušit. Zadavatel tohoto práva v šetřeném případě také využil a předmětné zadávací řízení zrušil, aniž by v zadávacím řízení dospěl k uzavření smlouvy. Uvedenou skutečnost, včetně důvodu zrušení veřejné zakázky, zadavatel sdělil dopisem ze dne 22.7.2008 všem uchazečům, kteří podali nabídky. Zrušení zadávacího řízení, včetně důvodu zrušení veřejné zakázky, zadavatel současně uveřejnil dne 18.7.2008 v ISVZ-US.
18. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
19. Jelikož v průběhu správního řízení (před vydáním rozhodnutí soudu) zadavatel zadání šetřené veřejné zakázky zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která má být orgánem dohledu znovu přezkoumána. Návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a orgán dohledu proto podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl usnesením o zastavení tohoto správního řízení. Vzhledem ke zrušení veřejné zakázky se i provedení důkazů, navrhovaných uchazečem Šimek v jeho stanovisku ze dne 22.11.2010, jeví v této souvislosti jako bezpředmětné.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

RTS, a.s., Lazaretní 13, 615 00 Brno

JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, Balbínova 30, 120 00 Praha

Mgr. Vladan Vala, advokát, BROŽ BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., Marie Steyskalové 767/62,  
616 00 Brno

**Na vědomí:**

.A.S.A., spol. s r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8

Statutární město Brno – městská část Brno-střed, Dominikánská ulice 2, 601 69 Brno

ŠIMEK 96, spol. s r.o., Herčíkova 17, 612 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy