

Č. j. S157/2006/VZ-08713/2008/540/MČ

V Brně dne 10. června 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeném dne 31.5.2006 na základě návrhu ze dne 29.5.2006 podle § 96 odst. 1 cit. zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná RNDr. Martin Bursík, ministr,
- navrhovatel - společnost SEWACO s. r. o., IČ 62584260, se sídlem Milady Horákové 323, 602 00 Brno a společnost AQUA PROCON s. r. o., IČ 46964371, se sídlem Palackého tř. 12, 612 00 Brno a společnost GEOTest Brno, a. s., IČ 46344942, se sídlem Šmahova 112/1244, 659 01 Brno, které dne 4.4.2006 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, pod názvem „ENVI TA“, které zastupuje na základě plné moci ze dne 12.3.2008 JUDr. Boris Vágner, advokát, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 19, 604 55 Brno,
- vybraný uchazeč - společnost MOTT MACDONALD Praha, spol. s r. o., IČ 48588733, se sídlem Národní 15, 110 00 Praha 1 a společnost KPMG Česká republika, s.r.o., IČ 00553115, se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, které dne 5.4.2006 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, zast. Ing. Jiřím Petrákem jednatelem společnosti MOTT MACDONALD Praha,

na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pomoc národním orgánům při přípravě a řízení projektů financovaných z Fondu soudržnosti v sektoru životního prostředí“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.2.2006 pod ev. č. 50017702,

**rozhodl** podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

## I.

Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná RNDr. Martin Bursík, ministr - se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnosti uvedené v ustanovení § 62 odst. 1

citovaného zákona, neboť nehodnotil nabídky uchazečů podle všech vymezených hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 30 000,- Kč ( třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1570650001.

## III.

Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli – České republice – Ministerstvu zahraničních věcí, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1570650001.

## Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná RNDr. Martin Bursík, ministr (dále jen „zadavatel“), oznámil zadání podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nadlimitní veřejné zakázky „Pomoc národním orgánům při přípravě a řízení projektů financovaných z Fondu soudržnosti v sektoru životního prostředí“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.2.2006 pod ev. č. 50017702.

Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 18 zájemců, z nichž nabídku do konce lhůty pro podání nabídek podali čtyři uchazeči. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 11.4.2006 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila jednu nabídku pro nesložení jistoty.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl, že nabídky bude hodnotit podle jejich ekonomické výhodnosti a následujících dílčích kritérií:

1. výše nabídkové ceny	váha 55%
2. strategie (naplnění požadovaných cílů)	váha 35%
3. systém zajištění kvality provedení projektu	váha 10%

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.5.2006 vyplývá, že hodnotící komise jako nejvhodnější nabídku vyhodnotila uchazeče MOTT MACDONALD Praha, spol. s r. o., IČ 48588733, se sídlem Národní 15, 110 00 Praha 1 a společnost KPMG Česká republika, s.r.o., IČ 00553115, se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, které dne 5.4.2006

uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, zast. Ing. Jiřím Petrákem jednatelem společnosti MOTT MACDONALD Praha spol. s r. o., IČ 48588733, se sídlem Národní 15, 110 00 Praha 1 a společnost KPMG Česká republika, s.r.o., IČ 00553115, se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „MOTT MACDONALD Praha spol. s r. o. a KPMG Česká republika, s.r.o.“). Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 2.5.2006.

Společnost SEWACO s. r. o., IČ 62584260, se sídlem Milady Horákové 323, 602 00 Brno, společnost AQUA PROCON s. r. o., IČ 46964371, se sídlem Palackého tř. 12, 612 00 Brno a společnost GEOtest Brno, a. s., IČ 46344942, se sídlem Šmahova 112/1244, 659 01 Brno, které dne 4.4.2006 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, pod názvem „ENVI TA“, které zastupuje na základě plné moci ze dne 12.3.2008 JUDr. Boris Vágner, advokát, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 19, 604 55 Brno (dále jen „navrhovatel“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky dne 9.5.2006 a dne 12.5.2006 podal proti předmětnému rozhodnutí námitky, které zadavatel obdržel dne 15.5.2006. V rozhodnutí o vyřízení námitek ze dne 24.5.2006 zadavatel námitkám částečně vyhověl a uvedl, že vzhledem ke zjištěným nepřesnostem bude rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky přepracováno a opětovně uchazečům zasláno. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o vyřízení námitek dne 26.5.2006 a dne 31.5.2006 podal dopisem ze dne 29.5.2006 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Tímto dnem bylo v souladu s § 96 zákona zahájeno správní řízení.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o. se sídlem Národní 15, 110 00 Praha 1, IČ: 48588733 a KPMG Česká republika, s.r.o., se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, zast. jednatelem společnosti MOTT MACDONALD Praha Ing. Jiřím Petrákem (dále jen „vybraný uchazeč“).

Orgán dohledu dopisem ze dne 9.6.2006 vyrozuměl zadavatele o podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a současně ho požádal o vyjádření k podanému návrhu a zaslání dokumentace o zadání veřejné zakázky. Vyjádření zadavatele společně s požadovanou dokumentací obdržel orgánu dohledu dne 19.6.2006.

Návrh navrhovatele směřuje proti úkonům zadavatele při přidělení veřejné zakázky a následném rozhodování o námitkách. Navrhovatel se domnívá, že sdělení zadavatele o vyřízení námitek ze dne 24.5.2006 je nepřezkoumatelné a současně uvádí, že se zadavatel nevypořádal s námitkou navrhovatele směřující proti absenci odůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. V písemném sdělení zadavatel uvedl, že námitkám částečně vyhovuje. V ustanovení § 88 odst. 3 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen do 10-ti dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli, zda námitkám vyhovuje či nikoliv a zdůvodnit způsob jejich vyřízení. Z obsahu sdělení zadavatele není zřejmé, jaké stanovisko zadavatel zaujal k otázce platnosti a účinnosti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, zda přepracované a opětovně zasláné rozhodnutí všem uchazečům bude derogovat rozhodnutí předcházející, jakým způsobem bude řešen běh lhůt souvisejících s vydáním nového rozhodnutí apod.

Navrhovatel hodnotí postup zadavatele jako netransparentní a v rozporu se zákonem, který je ve svém důsledku diskriminační a poškozující uchazeče. Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu vydal předběžné opatření, kterým zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Uzavřením smlouvy by došlo ke vzniku protiprávního stavu a uchazeči by vznikla majetková újma spočívající jednak v marném vynaložení nákladů spojených s účastí v zadávacím řízení a dále v ušlém zisku, neboť by byla uzavřena smlouva ze strany zadavatele s jiným uchazečem. Podle názoru navrhovatele měla být smlouva uzavřena s ním.

Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 16.6.2006 č.j. 2145/900/06 44704/ENV/06 a jeho doplnění č.j. 2172/900/06 45402/ENV/06 ze dne 20.6.2006 mimo jiné uvedl, že trvá na svém rozhodnutí přidělit veřejnou zakázku vybranému uchazeči. Dále zadavatel uvedl, že dne 24.5.2006 částečně vyhověl námitce uchazeče a dne 26.5.2006 zaslal opravené rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že orgánem dohledu nebylo vydáno žádné předběžné opatření orgánem dohledu, nebrání nic tomu, aby zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem dne 26.6.2006.

Dne 14.6.2006 zaslal faxem vybraný uchazeč rozklad proti oznámení o zahájení správního řízení č.j. VZ/S1572006/SL-345/2006/550-OŠ ze dne 9.6.2006.

Navrhovatel zaslal dne 29.6.2006 své vyjádření k protokolu o pátém jednání hodnotící komise a k vyjádření zadavatele. V tomto vyjádření navrhovatel upozorňuje, že zadavatel nehodnotil nabídky podle dílčího kritéria „strategie (naplnění požadovaných cílů)“ specifikovaného v zadávací dokumentaci část 4 formulář nazvaný „STRATEGIE A HARMONOGRAM“, v němž jsou uvedeny tři dílčí podkritéria:

1. Strategie a organizace
2. Časový harmonogram
3. Odůvodnění.

Uchazeč se tedy domnívá, že zadavatel nehodnotil časový harmonogram a odůvodnění tak, jak je uvedeno v části 4 zadávací dokumentace.

Rozhodnutím č. j. S157/2006/SL-345/2006/550-OŠ ze dne 10.7.2006 orgán dohledu předmětné správní řízení zastavil, neboť nebylo shledáno porušení zákona. Rozhodnutí č.j. bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č.j. R 083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006.

Dne 6.9.2007 rozhodl Krajský soud v Brně pod sp. zn. 62 Ca 3/2007 rozsudkem o žalobě navrhovatele tak, že napadené druhostupňové rozhodnutí č.j. R083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006 zrušil a věc byla vrácena orgánu dohledu k dalšímu řízení. Soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné a uvádí, že žalovaný se ve vztahu k bod 4.14 zadávací dokumentace nezabýval otázkou samotné podstaty požadavku zadavatele, tj. zda zadavatel požadoval, aby konzultant v nabídce uvedl, že „vypracuje metodiku v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů“ anebo zda požadoval, aby konzultant „v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů fakticky metodiku v rámci realizace veřejné zakázky vypracoval“, případně, aby konzultant „dosavadní praxi implementovaných projektů zadavateli doložil“. Soud uvádí, že ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda se jednalo vůbec o požadavek, jenž měli žalobci splnit a pokud by se o takový požadavek jednalo, nevyplývá z rozhodnutí, zda jej žalobci nesplnili tím, že takové prohlášení neučinili na str. 300 a 301 nabídky anebo zda jej nesplnili tím, že se

na str. 330 své nabídky touto otázkou nezabývali dostatečně. Dále soud uvádí, že pokud jde o závěr žalovaného ve vztahu k požadavku, jenž měl být ze strany zadavatele uplatněn v bodu 4.19 zadávací dokumentace, tu se uplatní podobné výhrady jako v případě požadavku, jenž měl vyplynout z bodu 4.14 zadávací dokumentace. Soud uvádí, že pokud mělo být konzultantovým úkolem „vypracování metodologie kontroly zadávací dokumentace“, čímž se mělo podle textu na str. 33 dokumentace rozumět to, že „Konzultant vypracuje metodiku kontroly zadávací dokumentace pro zadávací řízení na služby, práce popř. dodávky. Metodika bude vycházet ze závěrů vyhodnocení zadávací dokumentace, identifikace a analýza klíčových bodů hodnocení zadávací dokumentace. Metodika bude mj. obsahovat metodu posuzování jednotlivých částí, rozbor sestavení a kontroly podrobného položkového výkazu výměr pro stavbu na klíč zejména s ohledem na vícenáklady. Součástí této kontroly bude i revize stávajících kontrolních formulářů na kontrolu zadávací dokumentace a průběhu vlastního výběrového řízení. Dosažené závěry bude konzultant prezentovat v souhrnné zprávě.“, pak není z napadeného rozhodnutí zřejmé, jak měl být uvedený požadavek ze strany žalobců konkrétně naplněn a odkud tento požadavek vyplývá. Soud závěrem dodává, že se žalovaný nezabýval otázkou, zda jde o požadavek ze stran zadavatele jasně a srozumitelně uplatněný a zda jej jiní uchazeči splnili.

Dopisem č. j. S157/2006/VZ-04951/2008/540/MČ ze dne 3.3.2008 orgán dohledu oznámil účastníkům řízení, že poté co druhostupňové rozhodnutí č.j. R083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006 bylo rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 3/2007-34 ze dne 6.9.2007 zrušeno a věc byla vrácena orgánu dohledu k novému projednání, se ve správním řízení ev. č. S157/2006 vedeném orgánem dohledu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele pokračuje.

Usnesením č. j. S157/2006/VZ-04994/2008/540/MČ ze dne 3.3.2008 orgán dohledu stanovil všem účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 20.3.2008 obdržel orgán dohledu podání ze dne 19.3.2008, jímž navrhovatel prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Borise Vágnera podává vyjádření k pokračování správního řízení, ve kterém uvádí, že podle obsahu rozsudku krajského soudu se správní orgán prvního stupně musí vypořádat s otázkou, zda požadavek zadavatele spočívající v „revizi a dopracování metodiky uznatelných nákladů“ vyplývá ze zadávací dokumentace, jaká je v takovém případě jeho relevance a o jaký požadavek se ve skutečnosti jedná. Shledá-li správní orgán prvního stupně konkrétní oporu pro takto formulovaný požadavek zadavatele, je pak namístě, aby se v souladu s názorem soudu zabýval otázkou, zda takovýto požadavek účastníci řízení splnili či nesplnili, a následně by se měl zabývat otázkou, zda nabídky účastníků měly být vůbec předmětem hodnocení. Obdobně v otázce naplnění požadavku zadavatele k bodu 4.19 zadávací dokumentace není podle názoru Krajského soudu v Brně zřejmé, jak měl být požadavek „vypracování metodologie kontroly zadávací dokumentace“ ze strany účastníků řízení naplněn, tj. zejména co se rozumí „stručným popisem přístupu uchazeče, popisem jednotlivých činností, jaká budou rizika“ a jak by z nabídky mělo být jasné „zda uchazeč bude provádět požadovanou kontrolu formulářů“. Navrhovatel uvádí, že je třeba, aby se správní orgán zabýval otázkou, zda-li jde o požadavek jasně a srozumitelně uplatněný, zda jej jiní uchazeči odlišně od žalobců splnili a z jakého důvodu jej v případě jiných uchazečů považuje za splněný a v případě navrhovatele nikoliv. Teprve poté, až si veškeré otázky správní orgán odpoví a bude nepochybné, že zadavatel formuloval tvrzené požadavky jasně a srozumitelně, a současně shledá, že navrhovatel na žádném místě nabídky tyto požadavky nesplnil, pak je nutné zabývat se otázkou, zda byly

předpoklady označit nabídku navrhovatele jako vyhovující ve smyslu § 61 odst. 1 zákona či nikoliv. Navrhovatel požaduje, aby si orgán dohledu vyžádal od zadavatele informaci, zda, event., kdy byla uzavřena smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na základě rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky. Jestliže zadavatel již smlouvu s vybraným uchazečem uzavřel, navrhuje navrhovatel, aby Úřad rozhodl postupem podle § 101 odst. 2 zákona.

Orgán dohledu dne 11.4.2008 obdržel vyjádření zadavatele, v němž sděluje, že hodnotící komise nabídky všech uchazečů posoudila v souladu se zadávací dokumentací a následně hodnotila podle dílčích kritérií uvedených v oznámení zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že nabídky byly hodnoceny v souladu s tehdy platným zákonem dle § 6 odst. 3 transparentním a nediskriminačním způsobem. Zadavatel dodává, že v souladu s § 52 zákona byla navrhovatelem dne 28.3.2006 předložena žádost o dodatečné informace, přičemž ani jedna ze tří otázek k zadávací dokumentaci se netýkala požadavku na vysvětlení správného postupu ke splnění bodů 4.14 a 4.19 zadávací dokumentace. Závěrem zadavatel připomíná, že smlouva s vybraným uchazečem na tuto veřejnou zakázku byla podepsána dne 14.7.2006, a že tato skutečnost byla orgánu dohledu sdělena dopisem ze dne 18.7.2006.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření zadavatele, návrhu uchazeče a na základě vlastního zjištění shledal porušení zákona.

#### Hodnocení podle vymezených dílčích kritérií

Podle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle § 55 odst. 3 zákona nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

1. nabídková cena	váha 55 %
2. strategie (naplnění cílů)	váha 35%
3. systém zajištění jakosti	váha 10%

Podle § 62 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

Dílčí kritérium „strategie (naplnění cílů)“ se skládá ze tří podkritérií:

1. Strategie a organizace
2. Časový harmonogram
3. Odůvodnění

V zadávací dokumentaci části 4 zadavatel požaduje předložit návrh na organizaci, rozvržení a harmonogram dodávky služeb dle uvedených pokynů. Pod 1. dílčím podkritériem **strategie a organizace** uvedl zadavatel 22 následujících subkritérií:

- 1) revize a dopracování stávajících metodických pokynů a vypracování nových metodických pokynů pro další prioritní oblasti ve smyslu Národního rozvojového plánu České republiky pro období 2007-2013 a navazujícího Operačního programu životního prostředí pro období 2007-2013,
- 2) revize a dopracování stávající metodiky Finanční a ekonomické analýzy včetně vypracování nových metodik,
- 3) vyhodnocení legislativních nástrojů ve vztahu ke sdružování,
- 4) návrh kritérií pro podporu soukromého sektoru z Fondu soudržnosti,
- 5) posouzení smluv s provozovateli infrastruktury u vybraných žádostí,
- 6) zpracování metodiky pro kontrolu a revizi provozních a nájemních smluv v oboru vodovodů a kanalizací,
- 7) návrh nového systému státní politiky v oblasti vodovodů a kanalizací,
- 8) uplatnění „nejlepší mezinárodní praxe“ v oboru vodovodů a kanalizací v jiných zemích,
- 9) vypracování návrhu modelového smluvního řešení v rámci PPP,
- 10) analýza technických řešení projektů na základě záměru projektů,
- 11) stanovení kontrolních bodů výběru optimálního technického řešení projektu,
- 12) komplexní vyhodnocení vybraných žádostí,
- 13) identifikace a analýza klíčových bodů kontroly žádosti a vytvoření systému kontroly,
- 14) revize a dopracování metodiky uznatelných nákladů,
- 15) revize a dopracování stávající metodiky hodnocení nákladovosti projektů a vypracování chybějících metodik,
- 16) vypracování analýzy souboru finančních nástrojů spolufinancování projektů Fondu soudržnosti,
- 17) komplexní vyhodnocení zadávací dokumentace na služby, práce, popř. dodávky vybraných projektů,
- 18) identifikace a analýza klíčových bodů hodnocení zadávací dokumentace,
- 19) vypracování metodiky kontroly zadávací dokumentace,
- 20) vypracování vzorové zadávací dokumentace,
- 21) zhodnocení systému kontroly realizace projektu,
- 22) poskytování poradenství v rámci celé oblasti přípravy a realizace projektů Fondu soudržnosti.

Pod bodem 2. zadávací dokumentace je jako dílčí podkritérium uveden **časový harmonogram** a pod bodem 3. je jako dílčí podkritérium uvedeno **odůvodnění**.

**Časový harmonogram** obsahuje následující požadavky:

- Časový harmonogram, posloupnost a doba trvání navrhovaných činností s přihlédnutím k době potřebné na přípravu,
- Specifikace a časové rozložení nejvýznamnějších postupových bodů pro realizaci smlouvy s uvedením, jak se dosažení termínů odrazí ve zprávách,
- Předpokládaný počet pracovních dnů podle jednotlivých kategorií expertů a podle měsíců plnění smlouvy (ve formátu MS Excel s provázáním na rozpočet),
- Tento harmonogram přiložte také v grafické podobě (sloupcový diagram) ukazující kritické milníky s termíny provedení a s detaily k příslušným činnostem, datům, umístění expertů, atd.

**Odůvodnění** obsahuje následující požadavky:

- Veškeré připomínky k rozsahu služeb ohledně skutečností, jež mají vliv na úspěšnou realizaci činností, především pak na cíle a očekávané výsledky. Tyto připomínky mají ilustrovat stupeň pochopení zadání zakázky uchazečem. Veškeré připomínky v rozporu se zadávací dokumentací nebo mimo její rámec nebudou zahrnuty do konečného znění smlouvy.
- Názor na nejdůležitější body zadání ovlivňující dosažení cílů smlouvy a očekávaných výsledků.
- Popis rizik a předpokladů majících vliv na realizaci smlouvy.

Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 2.5.2006 vyplývá, že zadavatel hodnotil dílčí podkritérium strategie (naplnění požadovaných cílů) pouze ve 22 dílčích subkritériích, nicméně již nikterak nehodnotil dílčí podkritéria časový harmonogram a odůvodnění.

Zohlednění všech skutečností, které byly v oznámení zadávacího řízení příp. v zadávací dokumentaci uvedeny, je nezbytné pro zachování transparentnosti hodnocení, neboť uchazeči zpracovávají své nabídky právě na základě dílčích kritérií, resp. skutečností v rámci dílčích kritérií hodnocených, a předpokládají, že tyto skutečnosti budou rozhodné pro hodnocení jejich nabídek.

Zadavatel výše popsaným postupem porušil § 62 odst. 1 zákona tím, že neprovedl hodnocení nabídek uchazečů podle hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci. Výše popsané porušení zákona mohlo mít podstatný vliv na hodnocení nabídek, a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Orgán dohledu uvádí, že je plně v kompetenci zadavatele stanovit si, na základě jakých konkrétních skutečností bude provedeno hodnocení a co bude předmětem hodnocení, nicméně tímto předem stanoveným způsobem zadavatel musí nabídky skutečně hodnotit. Orgán dohledu v této souvislosti poznamenává, že je nutné, aby byla o průběhu hodnocení pořízena zpráva, ze které bude patrný popis hodnocení s odůvodněním, aby bylo možné hodnocení nabídek přezkoumat.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že pochybení zadavatele spočívalo v netransparentním popisu hodnocení v rámci kritéria „strategie“ a v nezohlednění dílčích kritérií „časový harmonogram“ a „odůvodnění“. Orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku, neboť postup zadavatele při hodnocení mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

K interpretaci bodům 4.14 a 4.19 zadávací dokumentace orgán dohledu uvádí, že tyto body jsou součástí části 4. zadávací dokumentace nazvané jako „STRATEGIE A HARMONOGRAM“, z níž vyplývá, že uchazeči mají za úkol předložit návrh na organizaci, rozvržení a harmonogram dodávky služeb dle uvedených pokynů. V rámci této strategie mají uchazeči předložit stručný návrh na dosažení požadovaných cílů v rámci předmětu činnosti této zadávací dokumentace. Uvedený návrh by měl obsahovat stručný popis přístupu k dané problematice, nikoli již vlastní řešení požadovaných předmětů činnosti. Jedná se o následující požadované úkoly (bližší specifikace viz svazek 2, část 4, příloha A). Bod 4.14 je vymezen tak, že konzultant zreviduje a dopracuje metodiku uznatelných nákladů pro Fond soudržnosti. Metodika musí být v souladu s českou evropskou legislativou a zároveň musí být v souladu s dosavadní praxí již implementovaných projektů. Bod 4.19 je specifikován tak, že konzultant



vypracuje metodiku kontroly zadávací dokumentace pro zadávací řízení na služby, práce a popř. dodávky. Metodika bude vycházet ze závěrů vyhodnocení zadávací dokumentace, identifikace a analýzy klíčových bodů hodnocení zadávací dokumentace (viz bod 4.18). Metodika bude mj. obsahovat metodu posuzování jednotlivých částí, rozbor sestavení a kontroly podrobného položkového výkazu výměr a výkazu výměr pro „stavbu n klíč“, zejména s ohledem na vícenáklady. Součástí této kontroly bude i revize stávajících kontrolních formulářů na kontrolu zadávací dokumentace a průběhu vlastního výběrového řízení. Ze zadávací dokumentace tak vyplývá, že uchazeči měli vypracovat návrh, který obsahuje stručný popis přístupu k dané problematice (nikoli již vlastní řešení) dle specifikací uvedených ve svazku 2, část 4, příloha A, která je součástí zadávací dokumentace.

K závěrům soudu orgán dohledu uvádí, že se jedná o veřejnou zakázku se složitým předmětem plnění a povaha veřejné zakázky je taková, že hodnocení nelze postavit jen na počítatelných kritériích. Stanovená hodnotící kritéria jsou v souladu se zákonem, neboť vyjadřují míru splnění požadavku zadavatele. Úroveň zpracování obsahu nabídek a skutečnost do jaké míry jednotliví uchazeči požadavky na zpracování nabídek splnili či nesplnili, byla předmětem hodnocení zadavatele.

#### K uložení pokuty

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nesplnil povinnost uvedenou v ust. § 62 odst. 1 citovaného zákona, neboť neprovedl hodnocení nabídek uchazečů podle hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, přičemž tento postup mohl ovlivnit hodnocení nabídek, a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V případě šetřeného správního deliktu je uvedená lhůta zachována.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 748 301,75 EUR, což v době uzavření smlouvy činí 23 434 147,85 Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 1 171 707,39 Kč. Pro přepočtení finanční částky uvedené v eurech použil orgán dohledu prahové hodnoty platné od 1. ledna 2006 pro veřejné zakázky na služby podle směrnice Rady 92/50/EHS a DVZ, která byla uzavřena jménem společenství Radou.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu okolnost, že se zadavatel dopustil závažného porušení zákona tím, že zakázku nehodnotil podle všech hodnotících kritérií stanovených v zadávací dokumentaci. Ve prospěch zadavatele přihlédl orgán dohledu ke skutečnosti, že vymezení hodnotících kritérií vyžadovalo odbornou náročnost a nebylo možné postavit způsob hodnocení jen na počítatelných hodnotících kritériích. Vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky, uložil orgán dohledu pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

#### K nákladům řízení

Pokud jde o uložení úhrady nákladů řízení orgán dohledu konstatuje, že podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve třetí části výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

JUDr. Boris Vágner, advokát, tř. Kpt. Jaroše 19, 604 55 Brno

MOTT MACDONALD Praha, spol. s r. o., Národní 984/15, 110 00 Praha 1

**Na vědomí:**

AQUA PROCON s. r. o., Palackého tř. 12, 612 00 Brno

GEOtest Brno, a. s., Šmahova 112/1244, 659 01 Brno

KPMG Česká republika, s.r.o., Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8

SEWACO s. r. o., Milady Horákové 323, 602 00 Brno

