

Text označený [... OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ ...] obsahuje obchodní tajemství účastníků řízení.



UOHSX003FKK8

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: UOHS-S170/2008/KD-2562/2011/850/ADr

V Brně dne: 22. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. S 170/2008/KD zahájeném dne 17. června 2008 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 a § 21a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném do 31. 8. 2009, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění platném do 30. 6. 2001, § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném do 31. 8. 2009, a možného porušení čl. 81 Smlouvy o založení Evropského společenství (nyní čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie), jehož účastníky jsou

- **Henkel AG & Co. KGaA**, se sídlem Henkelstraße 67, 40589 Düsseldorf, Spolková republika Německo, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Vladimírou Glatzovou, advokátkou advokátní kanceláře Glatzová & Co., v.o.s., Husova 5, Betlémský palác, Praha 1,
- **HENKEL CENTRAL EASTERN EUROPE GESELLSCHAFT MBH**, se sídlem 1030 Wien, Erdbergstr. 29, Rakouská republika, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Vladimírou Glatzovou, advokátkou advokátní kanceláře Glatzová & Co., v.o.s., Husova 5, Betlémský palác, Praha 1,
- **HENKEL ČR, spol. s r.o.**, se sídlem Praha 7, U průhonu 10, IČ 15889858, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Vladimírou Glatzovou, advokátkou advokátní kanceláře Glatzová & Co., v.o.s., Husova 5, Betlémský palác, Praha 1,
- **Procter & Gamble – Rakona, s.r.o.**, se sídlem Rakovník, Ottova 402, PSČ 269 32, IČ 14801396, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Jiřím Jarošem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře Nipl, Žák, Slavíček, Jaroš & spol., Na Pankráci 11/449, Praha 4,

- **Procter & Gamble Czech Republic s.r.o.**, se sídlem Rakovník, Ottova 402, PSČ 269 32, IČ 27086721, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Jiřím Jarošem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře Nipl, Žák, Slavíček, Jaroš & spol., Na Pankráci 11/449, Praha 4,
- **Procter & Gamble International Operations SA**, Route de Saint-Georges 47, CH-1213 Petit Lancy, Švýcarská konfederace, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Jiřím Jarošem, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře Nipl, Žák, Slavíček, Jaroš & spol., Na Pankráci 11/449, Praha 4,
- **L'OREAL Česká republika s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Plzeňská 213/11, PSČ 150 00, IČ 60491850, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Tomášem Rychlým Ph.D., advokátem advokátní kanceláře Clifford Chance LLP, Jungmanova 24, Praha 1,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

rozhodnutí:

Ve správním řízení sp. zn. S170/2008/KD ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění platném do 30. 6. 2001, § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném do 31. 8. 2009, a čl. 81 Smlouvy o založení Evropského společenství (nyní čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie), uzavřením dohody/jednáním ve vzájemné shodě týkajícím se stanovování cen kosmetických přípravků, stanovování obchodních podmínek a propagačních akcí pro kosmetické přípravky a výměny citlivých obchodních informací o kosmetických přípravcích, **nebylo prokázáno porušení** zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění platném do 30. 6. 2001, zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném do 31. 8. 2009, a zákazu stanoveného v čl. 81 Smlouvy o založení Evropského společenství (nyní čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie), shora jmenovanými účastníky správního řízení.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a průběh řízení

1. Na základě informací získaných v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P329/2008/OS Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) dne 17. 6. 2008 zahájil se společnostmi:
 - Henkel AG & Co. KGaA, se sídlem Henkelstraße 67, 40589 Düsseldorf, Spolková republika Německo (dále též „Henkel KGaA“);
 - HENKEL ČR, spol. s r.o., se sídlem Praha 7, U průhonu 10, IČ 15889858 (dále též „Henkel CR“);

- L'OREAL Česká republika s.r.o., se sídlem Praha 5, Plzeňská 213/11, PSČ 150 00, IČ 60491850 (dále též „LOREAL“);
- Procter & Gamble – Rakona, s.r.o., se sídlem Rakovník, Ottova 402, PSČ 269 32, IČ 14801396 (dále též „PG Rakona“);
- Procter & Gamble Czech Republic s.r.o., se sídlem Rakovník, Ottova 402, PSČ 269 32, IČ 27086721 (dále též „PGCR“);
- Procter & Gamble Materials Management Czech Republic s.r.o., se sídlem Rakovník, Ottova 402, PSČ 269 32, IČ 26746565 (dále též „PGMM“);
- Procter & Gamble International Operations SA, Route de Saint-Georges 47, CH-1213 Petit Lancy, Švýcarská konfederace (dále též „PGIO“);

podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) ve spojení s § 21 a §21a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění platném do 31. 8. 2009 (dále též „zákon“), správní řízení sp.zn.S170/2008/KD ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění platném do 30. 6. 2001 (dále též „zákon č. 63/1991 Sb.“), resp. § 3 odst. 1 zákona, a možného porušení čl. 81 Smlouvy o založení Evropského společenství, nyní čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále též „Smlouva“).

2. Možné porušení zákona č. 63/1991 Sb., resp. zákona spatřoval Úřad v dohodě/jednání ve vzájemné shodě účastníků řízení týkající/týkajícím se stanovování cen kosmetických přípravků, obchodních podmínek a propagačních akcí pro kosmetické přípravky a výměny citlivých obchodních informací o kosmetických přípravcích zahrnující/zahrnujícím území České republiky počínaje rokem 2000. Toto jednání účastníků řízení mohlo být dle podezření Úřadu přinejmenším způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti kosmetických přípravků.
3. Možné porušení článku 81 Smlouvy spatřoval Úřad v dohodě/jednání ve vzájemné shodě účastníků řízení týkající/týkajícím se stanovování cen kosmetických přípravků, obchodních podmínek, propagačních akcí pro kosmetické přípravky, výměny citlivých obchodních informací o kosmetických přípravcích počínaje datem 1. 5. 2004. Toto jednání účastníků řízení mohlo dle podezření Úřadu být přinejmenším způsobilé narušit hospodářskou soutěž v oblasti kosmetických přípravků.
4. Úřad provedl dne 17. 6. 2008 současně se zahájením správního řízení místní šetření v obchodních prostorách u společností LOREAL, PG Rakona, PGCR a PGMM, na kterém zajistil v souladu s § 21 odst. 5 a 7 zákona některé dokumenty a podklady pro toto správní řízení, resp. pro rozhodnutí.
5. Na základě informací zjištěných dále v průběhu předmětného správního řízení Úřad v souladu s § 66 odst. 2 správního řádu omezil dne 19. 1. 2009 okruh účastníků správního řízení sp. zn. S 170/2008/KD a rozhodl, že společnost PGMM nadále není účastníkem tohoto správního řízení, neboť v období, pro které bylo správní řízení vedeno, tato společnost

distribuovala výrobky pouze uvnitř skupiny Procter & Gamble, neměla vnější kontakty s trhem a nečinila rozhodnutí týkající se cen, propagačních akcí a velikosti balení.¹

6. Dále Úřad dne 23. 1. 2009 v souladu s § 47 správního řádu a na základě zjištěných skutečností přibral jako dalšího účastníka správního řízení sp. zn. S 170/2008/KD společnost HENKEL CENTRAL EASTERN EUROPE GESELLSCHAFT MBH, se sídlem 1030 Wien, Erdbergstr. 29, Rakouská republika (dále též „Henkel CEE“).²

II. Charakteristika účastníků řízení³

Skupina Procter & Gamble

7. Společnost PG Rakona patří k holdingové společnosti (koncernu) společnosti Procter & Gamble Company se sídlem One Procter & Gamble Plaza Cincinnati, Ohio 45201, USA (dále též „Procter & Gamble“). V období od roku 2000 do 1. 2. 2004 společnost PG Rakona prodávala výrobky, nikoli však kosmetické přípravky, resp. barvy na vlasy, skupiny Procter & Gamble v České republice. Dne 1. 2. 2004 nabyla účinnosti smlouva o prodeji části podniku, na základě které byly činnosti spojené s prodejem výrobků v České republice převedeny na nově založenou společnost PGCR, která od tohoto data fakticky převzala od společnosti PG Rakona činnost prodeje výrobků skupiny Procter & Gamble v České republice.
8. Společnost PGCR, patří k holdingové společnosti (koncernu) společnosti Procter & Gamble. Obchodní podíl ve výši 100 % ve společnosti PGCR vlastní společnost PGIO. Před 1. 2. 2004 nevyvíjela společnost PGCR žádné obchodní aktivity v České republice ani jinde. Dne 1. 2. 2004 nabyla účinnosti smlouva o prodeji části podniku, na základě které byly postupně převáděny činnosti spojené s prodejem výrobků v České republice na společnost PGCR. Ta na základě výše uvedené smlouvy fakticky postupně převzala od společnosti PG Rakona činnost distribuce výrobků skupiny Procter & Gamble v České republice, mimo jiné od 1. 1. 2005 i distribuci barev na vlasy určených pro domácí použití.
9. Společnost PGIO, patří k holdingové společnosti (koncernu) společnosti Procter & Gamble. Obchodní podíl ve výši 100 % ve společnosti PGIO nepřímo vlastní společnost Procter & Gamble Company. PGIO figurovala v období od počátku roku 2000 do 30. 4. 2004 jako regionální ředitelství regionu Střední a východní Evropa, Střední východ a Afrika a rovněž dalších regionů. V uvedeném období byly výrobky vyrobené společností PGIO dováženy a prodávány v České republice prostřednictvím jiných společností ze skupiny Procter & Gamble působících v České republice (PG Rakona, PGCR).

¹ Viz l. č. 803 spisu sp. zn. S170/2008/KD.

² Viz l. č. 811-813 spisu sp. zn. S170/2008/KD.

³ Úřad při charakterizování účastníků řízení vychází nejen z informací a podkladů získaných v rámci tohoto správního řízení, ale rovněž z informací a podkladů známých z jeho další úřední činnosti, konkrétně z informací a podkladů získaných v rámci správního řízení S169/2008/KD.

10. Součástí skupiny Procter & Gamble se stala dne 17. 3. 2003 skupina Wella na základě smlouvy o koupi akcií uzavřené mezi společnostmi PGIO a většinou akcionářů společnosti Wella AG. Společnost PGIO pak získala licenci k marketingu a prodeji spotřebitelských barev na vlasy značky Wella [... OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ ...]. Tato smlouva byla implementována společnostmi PGIO, PGCRA a WELLA CZ s.r.o., se sídlem Praha 5, Stodůlky, K Hájům 4/1068 (dále též „Wella CZ“) s účinností k [... OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ ...]. V přechodném období [... OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ ...] dodávala spotřebitelské značky barev na vlasy na trh v České republice společnost Wella CZ.

Skupina Henkel

11. Henkel CR patří ke skupině Henkel, jejíž zastřešující společností je společnost Henkel KGaA. Obchodní podíl ve výši 100 % ve společnosti Henkel CR vlastní společnost Henkel CEE. Společnost Henkel CR dodává, mimo jiné kosmetické přípravky do prodejních sítí řetězců v České republice. Výrobní závody skupiny Henkel se nachází v Mariboru ve Slovinsku, dále ve Viersenu a ve Wassertruedingenu v Německé spolkové republice. Společnost Henkel CR má tři obchodní divize odpovídající třem strategickým oblastem, na kterých společnost působí. Jde o Divizi Pracích a čistících prostředků, Divizi Kosmetiky a Divizi Adhesive Technologies. Management společnosti Henkel CR je podřízen regionálnímu ústřednímu vedení pro střední a východní Evropu. Klíčová rozhodnutí v oblasti tržní politiky jsou činěna v součinnosti se společností Henkel CEE. Tato součinnost zahrnuje zejména otázky týkající se cen a promočních aktivit, a rovněž zavádění a znovuzavádění výrobků.
12. Henkel CEE je dceřinou společností společnosti Henkel KGaA, která vlastní obchodní podíl společnosti Henkel CEE ve výši 100 %. Ve vztahu ke společnosti Henkel CR působící na trhu v ČR poskytuje společnost Henkel CEE součinnost a spolupráci týkající se klíčových tržních rozhodnutí, zejména v oblasti cen a promočních aktivit.
13. Henkel KGaA je mateřskou společností skupiny Henkel, která se zabývá výrobou a distribucí čistících prostředků, kosmetických přípravků a dalších produktů. Společnosti skupiny Henkel jsou aktivní v mnoha zemích po celém světě.

L'Oreal

14. Společnost LOREAL patří do skupiny L'ORÉAL a jejím jediným společníkem je společnost L'ORÉAL, francouzská akciová společnost, se sídlem Paříž, 14, rue Royale, Francouzská republika. Hlavní obchodní činnost společnosti LOREAL je dovoz a následná distribuce kosmetických výrobků v České republice. Společnost LOREAL nemá ani neměla žádný výrobní závod kosmetických výrobků na území České republiky, distribuované výrobky dovážela a dováží ze zahraničních výroben patřících do skupiny.

III. Zjištěné skutečnosti

Informace a podklady získané v rámci šetření podnětu

15. V rámci prošetřování podnětu vedeného pod sp. zn. P329/2008/OS pojal Úřad podezření o existenci zakázané dohody mezi účastníky řízení týkající se obecně kosmetických přípravků. V průběhu šetření uvedeného podnětu a zejména pak následně v průběhu správního řízení sp. zn. S170/2008/KD však postupně vyplynulo, že údajné zakázané jednání se mohlo vztahovat pouze ke specifickému kosmetickému zboží, a to k barvám na vlasy. Zkoumané protisoutěžní praktiky účastníků se měly odehrávat na území České republiky, a to zhruba v období let 2000-2006 s tím, že zúčastněné strany se na nich měly podílet různou dobu.
16. Povaha možného protisoutěžního jednání měla spočívat v diskusích, spolupráci a dohodách mezi soutěžiteli týkajících se plánovaných zvýšení cen, propagačních akcí, poptávky ze strany zákazníků a plánovaných reakcí na ni, jakož i výměny citlivých informací, jak na vícestranné, tak na dvoustranné úrovni. Nejméně od roku 2000 do roku 2005 mělo docházet k dvoustranné a vícestranné koordinaci cen mezi skupinami Henkel, LOREAL a Procter&Gamble (značka Wella) týkající se barvicích prostředků na vlasy prodávaných do maloobchodních kanálů, a rovněž ke koordinaci propagačních aktivit. Dále měly probíhat dvoustranné kontakty mezi společnostmi Henkel a LOREAL v roce 2005, během nichž mělo docházet k výměně informací o vývoji trhu a koordinaci růstu cen. V rámci koordinace během dvoustranných kontaktů v letech 2005 a 2006 v oblasti barvicích výrobků měla být rovněž vytvářena cenová rozpětí a plánován další růst cen.

Informace a podklady zjištěné při místním šetření

17. Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S 170/2008/KD provedl dne 17. 6. 2008 v souladu s § 21 odst. 5 až 8 zákona šetření v obchodních prostorách účastníků řízení LOREAL, PG Rakona, PGMM a PGCR. Místní šetření bylo zaměřeno na obchodní prostory (kanceláře) užívané účastníky řízení při jejich podnikatelské činnosti a obchodní záznamy ve fyzické i elektronické podobě nacházející se v těchto prostorách. V obchodních prostorách u jednotlivých účastníků byly pořízeny kopie listin, emailové korespondence a dalších dokumentů, které mohly obsahovat informace použitelné ve správním řízení jako důkazy.⁴

Informace a podklady účastníků řízení

18. V průběhu správního řízení se Úřad obrátil na účastníky řízení, v souladu s § 21 odst. 5 a 7 a § 21a zákona se žádostí o poskytnutí informací a podkladů za účelem doplnění dokazování.
19. Úřad si v rámci správního řízení vyžádal od účastníků řízení za účelem provedení ekonomické analýzy informace týkající barev na vlasy, a to zejména jejich charakteristiku z hlediska vlastností (vymývatelnost, krytí šedin, velikost balení apod.) a ceníky barev na vlasy, které

⁴ Seznam dokumentů převzatých v rámci místního šetření od společnosti LOREAL viz I. č. 23-28 spisu sp. zn. S170/2008/KD, seznam dokumentů převzatých v rámci místního šetření od společností skupiny Procter & Gamble viz I. č. 231-237 spisu sp. zn. S170/2008/KD.

nabízeli účastníci řízení na trhu v ČR v letech 2000 až 2008. Dále od jednotlivých účastníků řízení Úřad vyžádal informace o tom, které společnosti (jak z ČR, tak ze zahraničí) vnímají jako své konkurenty na trhu výroby/distribuce barev na vlasy v ČR, kdo jsou jejich odběratelé barev na vlasy v ČR a jaký byl jejich přibližný tržní podíl v letech 2000 až 2008 na trhu barev na vlasy na území ČR.

20. Výše uvedené informace, včetně ceníků vztahujících se k jednotlivým značkám barev na vlasy, všichni účastníci řízení v rámci svých odpovědí v průběhu správního řízení Úřadu poskytli.

Informace a podklady od odběratelů účastníků řízení

21. V průběhu správního řízení se Úřad též obrátil na odběratele účastníků řízení, zejména na velké obchodní řetězce a řetězce prodávající drogistické zboží a kosmetiku, s žádostí o poskytnutí informací a podkladů ve smyslu § 21 odst. 5 a 7 zákona za účelem dalšího doplnění ekonomické analýzy.
22. Úřad především zajímalo to, jakým způsobem skupiny Henkel, Procter&Gamble a L'Oréal obvykle sdělovaly svým odběratelům úpravu cen, a to zejména zvýšení cen barev na vlasy, a zda je běžnou praxí, že pokud jeden z dodavatelů dotčených výrobků oznámí plánované zvýšení ceny, informují odběratelé o tomto zvýšení své ostatní dodavatele zastupitelného zboží, případně jim výslovně sdělí, který jejich konkurent hodlá zvýšit cenu.
23. Z odpovědí, které byly velmi nejednoznačné, zejména vzhledem k faktu, že v pozicích odpovědných osob u odběratelů již nepracují stejné osoby jako ve zkoumaném období (často došlo i ke změně vlastnické struktury či právnímu nástupnictví u oslovených odběratelů, proto některé údaje ani nebylo možné získat), vyplynulo, že není rozhodně běžnou praxí odběratelů vzájemně informovat dodavatele o zvýšení cen jejich konkurentů.

Využití procesních práv účastníků řízení

24. Účastníci řízení měli po celou dobu vedení předmětného správního řízení možnost v souladu se správním řádem využívat svá procesní práva, zejména práva nahlížet do spisu a vyjadřovat v řízení své stanovisko.
25. Dne 1. 4. 2009 účastník řízení společnost LOREAL, resp. jeho právní zástupce nahlédl do správního spisu sp. zn. S 170/2008/KD, o čemž byl podle správního řádu sepsán protokol.⁵ Dle protokolu bylo právnímu zástupci účastníka řízení umožněno seznámit se s kompletní spisovou dokumentací (list č. 1 – 850 správního spisu sp. zn. S 170/2008/KD) s výjimkou podkladů, které tvoří obchodní tajemství jiných osob. Následně dne 21. 4. 2009 podal LOREAL písemnou „Žádost o nahlédnutí do spisu – dokumenty chráněné obchodním tajemstvím“. Úřad žádosti nevyhověl a své důvody sdělil účastníku řízení v přípisu č. j. ÚOHS-S 170/2008-5086/2009/850 ze dne 29. 4. 2009. Proti tomu podala společnost LOREAL rozklad, na základě kterého předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R78/2009/HS-

⁵ Viz č.l. 851-852 spisu sp. zn. S170/2008/KD.

15406/2009/310/JMa ze dne 30. 11. 2009 rozhodl tak, že napadené rozhodnutí (přípis Úřadu byl posouzen jako rozhodnutí, resp. usnesení Úřadu) zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. V rozhodnutí předsedy bylo zejména konstatováno, že napadené rozhodnutí je pro formální vady nepřezkoumatelné. Formální vadou byla skutečnost, že napadené rozhodnutí mělo mít formu usnesení.

26. Po novém projednání věci a dle závazného právního názoru předsedy Úřadu vydal dne 12. března 2010 Úřad „nové“ usnesení vedené pod č.j. ÚOHS-S 170/2008/KD-3040/2010/850/ADr. Rovněž toto usnesení bylo napadeno rozkladem, který však předseda Úřadu svým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R32/2010/HS-9702/2010/310/JMa ze dne 8. 7. 2010 zamítnul a napadené usnesení potvrdil. Orgán druhé správní stolice tak shledal námitky účastníka řízení nedůvodnými a ztotožnil se s důvody Úřadu, pro které byl účastník řízení dočasně a oprávněně odepřen přístup do celé spisové dokumentace.

IV. Právní posouzení

Zákonná a judikatorní východiska

27. Podle § 1 zákona tento zákon upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení nebo spojením soutěžitelů.
28. Dle § 2 odst. 1 zákona se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
29. Podle § 3 odst. 1 zákona⁶ jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě (dále též „dohody“), které vedou nebo mohou vést k narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud zákon nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím předpisem z tohoto zákazu výjimku. Zakázané jsou především dohody výslovně uvedené v § 3 odst. 2 písm. a) až f) zákona, jako např. dohody o cenách, rozdělení trhu, uplatňování rozdílných podmínek apod. Citovaná ustanovení dopadají přitom jak na horizontální, tak vertikální dohody soutěžitelů.
30. Dohody o určení cen či jiných obchodních podmínek, tzv. dohody s tvrdým jádrem (hard-core restrictions), představují závažné formy zakázaných dohod. Dohody o cenách mají totiž vždy, ze své podstaty, negativní dopad na trh. Tyto dohody směřují především k umělému zvyšování, či udržování ceny zboží na určité hladině a nejsou výsledkem střetu nabídky a poptávky na trhu. Jejich výsledkem jsou vyšší ceny pro zákazníky, především pak pro koncové spotřebitele a neoprávněný zisk pro účastníky takových dohod. Dle soutěžního práva nesmí soutěžitelé jakkoliv omezovat vzájemnou soutěž a nejistotu ohledně svého chování na trhu (ať již přímo nebo i nepřímo) při určování cen či jiných

⁶ Totožný zákaz byl obsažen i v § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb.

obchodních podmínek. Jakákoliv ujednání mezi konkurujícími si soutěžiteli týkající se vzájemné koordinace cen zastupitelného zboží jsou dle zákona zakázána.

31. Ochrana hospodářské soutěže na trhu zboží a služeb na území ČR byla v době od 1. 3. 1991 zajištěna zákonem č. 63/1991 Sb., který byl s účinností od 1. 7. 2001 zrušen a nahrazen zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže).
32. Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže) prošel od počátku své účinnosti až do současnosti několika novelizacemi. Podle čl. II novely zákona č. 155/2009 Sb. se řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti novely dokončí podle zákona č. 143/2001 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti novely zákona. Správní řízení sp. zn. S170/2008/KD bylo zahájeno dne 17. 6. 2008, to znamená, že se ve smyslu citovaného ustanovení novely dokončí podle procesních ustanovení zákona.⁷ Úřad zdůrazňuje, že přechodné ustanovení obsažené v novele řeší toliko proces, tedy postup v řízení již zahájeném. Na úpravu podmínek odpovědnosti za správní delikty, která je otázkou hmotněprávní, je vztahovat nelze.⁸
33. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy platné v době spáchání deliktu, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Za dobu spáchání deliktu se pak považuje okamžik jeho dokonání; u trvajících deliktů pak okamžik spáchání posledního dílčího skutku za podmínky, že je posuzované jednání zakázáno podle aktuální i předchozí právní úpravy. Pro daný případ by tedy bylo relevantní znění zákona č. 143/2001 Sb. před účinností novely provedené zákonem č. 155/2009 Sb.

Vlastní posouzení věci

34. Úřad konstatuje, že skutečnosti zjištěné v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P329/2008/OS jej vedly k podezření, že mohlo dojít k uzavření zakázané dohody/jednání ve shodě mezi účastníky správního řízení týkající se kosmetických přípravků v České republice. Z informací shromážděných v rámci místního šetření, od účastníků řízení, od odběratelů a z provedené ekonomické analýzy těchto podkladů však nevyplynou důkazy svědčící o zakázaném jednání účastníků řízení. Uvedené podezření proto nebylo v rámci správního řízení potvrzeno.
35. Úřad tak konstatuje, že v průběhu správního řízení byly shromážděny podklady, jež nejsou přesvědčivými důkazy, na kterých by bylo možno vystavět závěr o spáchání správního deliktu, jak bylo účastníkům řízení vytkáno v oznámení o zahájení správního řízení.
36. Při hodnocení důkazů Úřad postupoval v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu, když hodnotil každý jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; pečlivě přitom přihlížel

⁷ Tzn. zákona č. 143/2001 Sb., ve znění platném do 31. 8. 2009.

⁸ K tomu srov. nález ÚS sp. zn. II. ÚS 192/05 ze dne 11. 7. 2007 ve věci *Telefónica O2 Czech Republic, a.s.*, nebo rozsudek NSS sp. zn. 6 A 126/2002 ze dne 27. 10. 2004.

ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci řízení. Řádným studiem důkazů a vzájemných vztahů mezi nimi Úřad dospěl k závěru, že shromážděné důkazy netvoří ucelený řetězec důkazů, o který by mohl opřít závěr o porušení zákona účastníky řízení.

37. Úřad proto uzavírá, že v rámci správního řízení nebylo prokázáno, že by se účastníci řízení dopustili vytýkaného správního deliktu a nebylo prokázáno naplnění skutkové podstaty porušení § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., resp. § 3 odst. 1 zákona, ani čl. 81 (nyní čl. 101) Smlouvy ve smyslu předmětu zahájeného správního řízení. Proto Úřad rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V. Náklady řízení

38. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, pokud vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S170/2008/KD dospěl k závěru, že nebylo prokázáno porušení zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona č. 63/1991 Sb., zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona, ani porušení čl. 81 (nyní čl. 101) Smlouvy ze strany účastníků řízení, není na místě ukládat účastníkům správního řízení povinnost hradit náklady řízení paušální částkou dle prováděcího předpisu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a 4 ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Vladimíra Glatzová, advokátka advokátní kanceláře Glatzová & Co., v.o.s., se sídlem Praha 1, Husova 5, Betlémský palác. (3x)

2. JUDr. Jiří Jaroš, Ph.D., advokát advokátní kanceláře Nipl, Žák, Slaviček, Jaroš & spol., se sídlem Praha 4, Na Pankráci 11/449. (3x)

3. JUDr. Tomáš Rychlý Ph.D, advokát advokátní kanceláře Clifford Chance LLP, Jungmanova 24, Praha 1. (1x)

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy