

Údaje označené v textu jako [...] obsahují obchodní tajemství účastníka řízení.

Toto rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R153/2008/01-9877/2009/310/JMa ze dne 4. 8. 2009

Č.j. S 095/2008/KD-14493/2008/810

V Brně dne 25. července 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve spojeném správním řízení sp. zn. S 95/08, dříve sp. zn. S 308/07, zahájeném dne 15. listopadu 2007 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou 1) **Kofola a.s.**, se sídlem Krnov, Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 27767680, a 2) **Kofola Holding a.s.**, se sídlem Ostrava, Nad Porubkou 2278/31a, IČ 27663001 (právní nástupce společnosti Kofola a.s., se sídlem Krnov – Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 65138147, dříve SANTA NÁPOJE, Krnov, a.s., se sídlem Krnov, Šmeralova 1, IČ 65138147), oba právně zastoupeni Danielem Čekalem, advokátem, se sídlem Praha 1, Jungmannova 34, vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci porušení § 21 odst. 7 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, toto

r o z h o d n u t í :

I.

Účastník řízení, společnost **Kofola a.s.**, se sídlem Krnov, Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 27767680, tím, že

k písemné žádosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o poskytnutí **kopii všech Rámcových kupních smluv o podmínkách dodávek zboží**, včetně veškerých jejich příloh, dodatků a změn, jakož i **kopii všech jiných smluv**, včetně veškerých jejich příloh, dodatků a změn, pokud je v těchto smlouvách, příp. v jejich přílohách apod. stanoven závazek dodržovat doporučené, příp. prodejní, či jinak stanovené ceny zboží pro jeho další prodej, uzavřených s odběrateli nealkoholických nápojů, obsažené v dopisu č.j. S 308/2007/KD-20707/2007/810 ze dne 9. 11. 2007:

- v jím uzavřených **Rámcových kupních smlouvách zpětně k původnímu datu jejich uzavření vypustil ustanovení čl. VI. odst. 5 a čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 obsahující závazek odběratele dodržovat účastníkem řízení doporučené ceny zboží pro další prodej, jež byla v těchto smlouvách původně obsažena, a tyto pozměněné smlouvy dne 6. 12. 2007 předložil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako smlouvy úplné, pravdivé a správné**, přičemž předmětný závazek byl vypuštěn v 15 Rámcových kupních smlouvách uzavřených s odběrateli:
 - a) [...],
 - b) [...],
 - c) [...],
 - d) [...],
 - e) [...],
 - f) [...],
 - g) [...],
 - h) [...],
 - i) [...],
 - j) [...],
 - k) [...],
 - l) [...],
 - m) [...],
 - n) [...],
 - o) [...],
- **neposkytl kopie Rámcových kupních smluv** o podmínkách dodávek zboží uzavřených se společnostmi [...], a [...], a dále **kopie příloh k Rámcovým kupním smlouvám** uzavřených se společnostmi [...] a [...],

porušil svoji povinnost poskytnout Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na jeho vyžádání úplné, pravdivé a správné podklady a informace, vyplývající pro něj z § 21 odst. 7 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů,

čímž se zaviněně dopustil **správního deliktu poskytnutí neúplných, nepravdivých a nesprávných podkladů a informací** ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

II.

Dle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, společnosti **Kofola a.s.**, se sídlem Krnov, Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 27767680, za porušení povinnosti vyplývající pro něj z § 21 odst. 7 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši:**

11.836.000,- Kč (slovy: jedenáct milionů osm set třicet šest tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu

3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148 pro bezhotovostní platby, jako variabilní symbol se uvede kmenová část daňového identifikačního čísla účastníka řízení.

III.

Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti **Kofola a.s.**, se sídlem Krnov, Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 27767680, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou:**

2.500,- Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu 19-24825621/0710, konstantní symbol 1148 pro bezhotovostní platby, jako variabilní symbol se uvede kmenová část daňového identifikačního čísla účastníka řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Skutkový stav věci

I.1. Skutečnosti zjištěné před zahájením správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) provádí od 13. 8. 2007 v rámci své dozorové pravomoci ve smyslu § 20 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), šetření¹ v oblasti on-trade trhu nealkoholických nápojů. Účelem uvedeného šetření, které dosud nebylo ukončeno, je potvrdit či vyvrátit podezření, že výrobci, resp. dodavatelé nealkoholických nápojů nemohou získat nová odbytiště v provozovnách pohostinských zařízení, neboť tyto jsou vázány např. výhradní smlouvou k jinému dodavateli těchto nápojů, tj. potvrdit či vyvrátit podezření na možné uzavření on-trade trhu nealkoholických nápojů sítí vertikálních dohod (dále též „šetření“).
2. V rámci šetření nařídil Úřad přípisem č.j. P 440/2007/KD-14879/2007/620 ze dne 14. 8. 2007 v souladu s § 20 odst. 1 písm. a) a odst. 2 a § 21 odst. 5 až 9 zákona se společností Kofola a.s., se sídlem Krnov, Pod Bezručovým vrchem, Za drahou 165/1, IČ 27767680 (dále též „společnost Kofola“), ústní jednání za účelem poskytnutí informací o aktuální situaci v oblasti on-trade trhu prodeje nealkoholických nápojů; ústní jednání se uskutečnilo 27. 9. 2007.
3. Na tomto ústním jednání předložila společnost Kofola k žádosti Úřadu vzorovou *Rámcovou kupní smlouvu č. 000/00 o podmínkách dodávek zboží*² (dále též „Rámcová kupní smlouva“), kterou uzavírala se svými velkoobchodními odběrateli. Tato vzorová *Rámcová kupní smlouva* obsahovala článek VI. Cena a platební podmínky, jehož

¹ Šetření vedené pod sp. zn. P 440/07.

² Viz str. 10 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

odstavec 5. zněl: „(ano/ne) *Kupující se zavazuje dodržovat doporučené prodejní ceny u vybraných druhů zboží, tak jak jsou uvedeny v příloze č. 3. – základní sortiment a doporučené ceny, která je nedílnou součástí této smlouvy a to za účelem podpory jednotné obchodní politiky prodávajícího.*“ (dále též „závazek dodržovat doporučené ceny“). S tímto ustanovením Rámcové kupní smlouvy byl dále spojen čl. XII. Doba trvání a ukončení smlouvy, který ve svém třetím odstavci stanovil, cit.: „*Prodávající může okamžitě odstoupit od smlouvy také v případě, že kupující poruší ustanovení čl. VI. odst. 5. ... této smlouvy.*“.

4. Čl. VI. odst. 5 Rámcové kupní smlouvy obsahující závazek dodržovat doporučené ceny vzbuzoval vážné podezření z možného uzavření zakázané dohody o přímém určení cen pro další prodej ve smyslu § 3 odst. 1 zákona, a proto si Úřad dopisem č.j. P 440/2007/KD-18938/2007/810 ze dne 15. 10. 2007 vyžádal od společnosti Kofola další podklady a urgoval poskytnutí informací, jež byly vyžádány v rámci jednání konaného dne 27. 9. 2007 a které dosud neobdržel. Úřad tímto přípisem žádal společnost Kofola mj. o vysvětlení, z jakého důvodu jsou zvýrazněné pasáže (ano/ne) v Rámcové kupní smlouvě obsaženy, a ve kterých případech a za jakých okolností jsou v konkrétním smluvním ujednání použity. Jelikož na ústním jednání nebyla k Rámcové kupní smlouvě přiložena příloha č. 3, jež je dle čl. VI. odst. 5. Rámcové kupní smlouvy její nedílnou součástí, žádal Úřad rovněž o její předložení. Současně Úřad požádal o zaslání seznamu všech odběratelů, se kterými má společnost Kofola uzavřenu Rámcovou kupní smlouvu, jakož i o kopii konkrétní platné smlouvy uzavřené společností Kofola s některým z jejich odběratelů, a to včetně všech příloh a dodatků.³
5. Společnost Kofola k uvedené žádosti Úřadu e-mailem ze dne 18. 10. 2007 sdělila, že zvýrazněné pasáže (ano/ne) jsou volitelné pasáže Rámcové kupní smlouvy, jež se dle dohody se zákazníkem v Rámcové kupní smlouvě buď zanechají nebo se vyjmou. Společnost Kofola zaslala dále Úřadu **kopii Rámcové kupní smlouvy č. 005/07 o podmínkách dodávek zboží**⁴ (dále též „Rámcová kupní smlouva č. 005/07“) uzavřené dne **10. 4. 2007** mezi společností Kofola na straně prodávajícího a **společností [...]** na straně kupujícího, a to včetně Přílohy č. 3 nazvané **ZÁKLADNÍ SORTIMENT A DOPORUČENÉ CENY** (dále též „Příloha č. 3“). Kopie Rámcové kupní smlouvy č. 005/07 obsahovala **v čl. VI. odst. 5 závazek dodržovat doporučené ceny**. Příloha č. 3 pak mj. obsahovala v čl. 2., nazvaném Doporučený sortiment a doporučené ceny, resp. v jeho odst. 2.2. závazek kupujícího, a to cit.: „*Kupující se zavazuje dle této přílohy dodržovat níže uvedené prodejní ceny produktů prodávajícího.*“, a dále tabulku obsahující výčet produktů účastníka řízení, jež společnost [...] na základě Rámcové kupní smlouvy č. 005/07 odebírá s tím, že u každého produktu byla rovněž uvedena doporučená cena. Součástí poskytnutých podkladů byl i jmenný seznam [...] odběratelů účastníka řízení, se kterými byly uzavřeny Rámcové kupní smlouvy.

I.2. Zahájení správního řízení

6. Po vyhodnocení shora uvedených podkladů a informací zahájil Úřad dne 15. 11. 2007 se společností Kofola (dále též „účastník řízení“) správní řízení sp. zn. S 308/07 ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona, jež Úřad spatřoval v uzavření zakázaných dohod o přímém určení cen pro další prodej obsažených v „Rámcových kupních smlouvách o podmínkách dodávek zboží“ sjednaných mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli

³ Viz str. 23 a 24 spisu sp. zn. S 308/07.

⁴ Viz str. 36 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

nealkoholických nápojů.⁵ Správní řízení sp. zn. S 308/07 bylo usnesením č.j. S 095/2008/KD-06234/2008/810 ze dne 7. 5. 2008 spojeno se správním řízením sp. zn. S 82/08 vedeném se společností Kofola Holding a.s., se sídlem Ostrava, Nad Porubkou 2278/31a, IČ 27663001, do správního řízení nově vedeného pod sp. zn. S 95/08.⁶ Důvodem bylo naplnění podmínek stanovených v § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), neboť účastníci obou správních řízení byli úzce majetkově i personálně propojeni, obě správní řízení spolu souvisela rovněž věcně a spojení řízení nebránila povaha věci nebo účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků některého z řízení.

I.3. Informace poskytnuté účastníkem řízení

7. Dopisem č.j. S 308/2007/KD-20707/2007/810 ze dne 9. 11. 2007 Úřad žádal účastníka řízení o poskytnutí podkladů a informací ve smyslu § 21 odst. 5 a 7 zákona, konkrétně mj. o poskytnutí:
- (i) kopií všech Rámcových kupních smluv, včetně veškerých jejich příloh, dodatků a změn, nejen v současné době platných a účinných, ale i těch, jejichž účinnost již byla ukončena, a
 - (ii) kopií všech jiných smluv, včetně veškerých jejich příloh, dodatků a změn, pokud je v těchto smlouvách, příp. v jejich přílohách apod. stanoven závazek dodržovat doporučené, příp. prodejní, či jinak stanovené ceny zboží pro jeho další prodej, nejen v současné době platných a účinných, ale i těch, jejichž účinnost již byla ukončena (dále též „dopis Úřadu ze dne 9. 11. 2007“). Pro zaslání vyžádaných podkladů a informací stanovil Úřad lhůtu do 26. 11. 2007, která byla následně k žádosti účastníka řízení ze dne 23. 11. 2007 prodloužena do 6. 12. 2007.
8. Dne 6. 12. 2007 předložil účastník řízení Úřadu [...] kopií Rámcových kupních smluv, přestože účastník řízení v průběhu předchozího šetření Úřadu sdělil, že Rámcovou kupní smlouvu má uzavřenu s [...] odběrateli. Z účastníkem řízení předložených [...] kopií Rámcových kupních smluv byl závazek dodržovat doporučené ceny obsažen ve 14 smlouvách, a to konkrétně v Rámcových kupních smlouvách uzavřených s odběratelem:
- a) [...];
 - b) [...];
 - c) [...];
 - d) [...];
 - e) [...];
 - f) [...];
 - g) [...];
 - h) [...];
 - i) [...];
 - j) [...];
 - k) [...];
 - l) [...];
 - m) [...];
 - n) [...].

⁵ Viz dopis Úřadu č.j. S 308/2007/KD-20542/2007/810 ze dne 9. 11. 2007.

⁶ Viz str. 2 a násl. spisu sp. zn. S 95/08.

9. Dále byl závazek dodržovat doporučené ceny identifikován v Přílohách č. 3 Rámcových kupních smluv, a to uzavřených s odběrateli:
- a) [...];
 - b) [...].
10. Účastník řízení poskytl Úřadu rovněž kopii **Rámcové kupní smlouvy č. 005/07** uzavřené mezi účastníkem řízení a společností [...] s označeným dnem uzavření 10. 4. 2007⁷; tato kopie **neobsahovala pod čl. VI. odst. 5. závazek dodržovat doporučené ceny**, ani Přílohu č. 3 a v ní obsažený závazek dodržovat doporučené ceny, resp. stanovení doporučených cen ze strany účastníka řízení.

I.4. Informace poskytnuté odběrateli účastníka řízení

11. Po zahájení správního řízení sp. zn. S 308/07 žádal Úřad⁸ ve smyslu § 21 odst. 5 a 7 zákona o poskytnutí podkladů a informací rovněž [...] odběratelů účastníka řízení, se kterými byly dle sdělení účastníka řízení ze dne 18. 10. 2007 uzavřeny Rámcové kupní smlouvy. Úřad odběratele účastníka řízení žádal mj. o zaslání kopie všech smluv (platných a účinných, jakož i těch, jejichž účinnost již byla ukončena), včetně veškerých jejich příloh, dodatků a změn, uzavřených s účastníkem řízení, týkajících se dodávek zboží (nealkoholických nápojů) produkovaných účastníkem řízení.
12. Z vyjádření [...] oslovených odběratelů účastníka řízení vyplynulo, že závazek dodržovat doporučené ceny byl obsažen ve 14 Rámcových kupních smlouvách. Závazek dodržovat doporučené ceny byl identifikován v Rámcových kupních smlouvách uzavřených s odběratelem:
- a) [...];
 - b) [...];
 - c) [...];
 - d) [...];
 - e) [...];
 - f) [...];
 - g) [...];
 - h) [...];⁹
 - i) [...];
 - j) [...];
 - k) [...];
 - l) [...];¹⁰
 - m) [...];¹¹
 - n) [...].

⁷ Viz str. 213 a násl. Přílohy č. I, šanon č. 1 ke spisu sp. zn. S 308/07.

⁸ Viz dopis Úřadu č.j. S 308/2007/KD-20560/2007/810 ze dne 9. 11. 2007.

⁹ Různá data uzavření Rámcové kupní smlouvy jsou daná tím, že účastník řízení zaslal kopii této smlouvy pouze s vyplněným datem uzavření smlouvy 19. 2. 2007 v Krnově, zatímco odběratel pouze s vyplněným datem uzavření smlouvy 1. 3. 2007 v Šumperku.

¹⁰ Různá data uzavření Rámcové kupní smlouvy jsou daná tím, že účastník řízení zaslal kopii této smlouvy pouze s vyplněným datem uzavření smlouvy dne 6. 4. 2007 v Krnově, zatímco odběratel pouze s vyplněným datem uzavření smlouvy dne 19. 3. 2007 v Liberci.

¹¹ Různá data uzavření Rámcové kupní smlouvy jsou daná tím, že účastník řízení zaslal kopii této smlouvy s vyplněným datem uzavření smlouvy dne 28. 3. 2007 v Krnově a dne 12. 4. 2007 v obci Bransouze, zatímco odběratel pouze s vyplněným datem uzavření smlouvy dne 28. 3. 2007 v obci Bransouze.

13. Další dva odběratelé, a to konkrétně:
 a) [...], a
 b) [...],
 Úřadu sdělili, že s účastníkem řízení dosud Rámcovou kupní smlouvu uzavřenu nemají a že vzájemná spolupráce probíhá, cit.: „...na základě smluvních dohod a uzavřených příloh.“. Součástí jimi zasláných podkladů byla však Příloha č. 3, jimi i účastníkem řízení podepsaná a obsahující závazek dodržovat doporučené ceny.¹²
14. Společnost [...] v písemně poskytnutých informacích ze dne 27. 11. 2007 sdělila, že ve smlouvách uzavřených s účastníkem řízení není stanoven závazek dodržovat doporučené ceny. Kopie **Rámcové kupní smlouvy č. 005/07**, kterou Úřadu zaslala společnost [...], měla jako datum **uzavření uvedeno 10. 4. 2007, v čl. VI. odst. 5. závazek dodržovat doporučené ceny neobsahovala, a neobsahovala ani Přílohu č. 3 se závazkem dodržovat doporučené ceny.**¹³
15. Další odběratel, [...], ve svém přípise ze dne 15. 11. 2007 zaslal Úřadu kopii **Rámcové kupní smlouvy č. 010/07** uzavřené dne 1. 1. 2007; tato smlouva v **čl. VI. odst. 5. závazek dodržovat doporučené ceny obsahuje**. Rovněž **čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 zavazuje společnost [...] k dodržování minimálních prodejních cen**, a tuto **výši doporučených cen** také u doporučeného sortimentu **stanovuje.**¹⁴

I.5. Shrnutí získaných podkladů

16. V rámci šetření sp. zn. P 440/07 na on-trade trhu nealkoholických nápojů zajistil Úřad kopii **Rámcové kupní smlouvy č. 005/07** uzavřené účastníkem řízení s jedním z jeho odběratelů, a to společnost [...], **kteřá obsahovala v čl. VI. odst. 5. a v čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 závazek dodržovat doporučené ceny**. Na základě této zjištěné skutečnosti bylo Úřadem zahájeno správní řízení sp. zn. S 308/07.
17. K žádosti Úřadu o poskytnutí podkladů a informací obdržel Úřad v rámci správního řízení sp. zn. S 308/07 jak od společnosti [...], tak od účastníka řízení kopie Rámcové kupní smlouvy č. 005/07, jež byly jinak identické s kopií Rámcové kupní smlouvy č. 005/07, kterou Úřad obdržel od účastníka řízení v průběhu šetření před zahájením správního řízení, když tyto kopie obsahovaly shodné číslo smlouvy, shodná označení data a místa uzavření; smlouvy byly rovněž oboustranně podepsány. **Kopie Rámcové kupní smlouvy č. 005/07 zajištěné v průběhu správního řízení však, na rozdíl od kopie téže smlouvy zajištěné v rámci šetření, neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny.**
18. Dále Úřad v rámci správního řízení obdržel od společnosti [...] kopii Rámcové kupní smlouvy č. 010/07 obsahující v čl. VI. odst. 5, jakož i v čl. 2. odst. 2.2 Přílohy č. 3 závazek dodržovat doporučené ceny; účastníkem řízení byla Úřadu předložena jinak identická Rámcová kupní smlouva č. 010/07, ve které však závazek dodržovat doporučené ceny, a to ani v Příloze č. 3, obsažen nebyl.
19. Po vyhodnocení informací a podkladů poskytnutých účastníkem řízení před zahájením správního řízení, tj. v rámci šetření sp. zn. P 440/07, a v rámci správního řízení, jakož

¹² Viz str. 113 a násl., 139 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

¹³ Viz str. 535 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

¹⁴ Viz str. 125 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

i informací a podkladů poskytnutých odběrateli účastníka řízení, **získal Úřad vážné podezření, že mu účastník řízení neposkytl úplné, pravdivé a správné podklady**, resp. že účastník řízení po zahájení správního řízení z uzavřených smluv zpětně k původnímu datu jejich uzavření (dále též „antidatování“) vypustil čl. VI. odst. 5. a čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 obsahující závazek odběratele dodržovat účastníkem řízení doporučené ceny zboží pro další prodej, jenž byl v těchto smlouvách ke dni uzavření obsažen, a tyto pak dne 6. 12. 2007 předložil Úřadu jako smlouvy úplné, pravdivé a správné. Úřad tedy získal podezření, že účastník řízení po zahájení správního řízení dodatečně měnil znění Rámcových kupních smluv tak, aby jejich text neobsahoval závazek dodržovat doporučené ceny, a to zpětně, k datu jejich původního uzavření.

I.6. Místní šetření

20. Za účelem ověření, zda účastník řízení kontroloval plnění závazku dodržovat doporučené ceny ze strany jeho odběratelů, příp. nedodržení tohoto závazku sankcionoval, a zda v průběhu správního řízení skutečně došlo, resp. v jakém rozsahu skutečně došlo, k vypuštění čl. VI. odst. 5. Rámcových kupních smluv a čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 těchto smluv obsahujících závazek dodržovat doporučené ceny a jejich antidatování, provedl Úřad dne 12. 3. 2008 šetření v obchodních prostorách účastníka řízení ve smyslu § 21 odst. 5 až 8 zákona, a to konkrétně:

- a) v sídle účastníka řízení – Krnov, Za Drahou 165/1;
- b) v obchodních prostorách účastníka řízení – Krnov, Ve Vrbině 1;
- c) v obchodních prostorách účastníka řízení – Brno, Komárov, Komárovská 3;
- d) v obchodních prostorách účastníka řízení – Praha 9, F.V.Veselého, VGP Park, Hala C2;
- e) v obchodních prostorách účastníka řízení – Plzeň-Severní předměstí, Na Roudné 178.

ad. b) Obchodní prostory Krnov, Ve Vrbině 1

21. V průběhu místního šetření¹⁵ v obchodních prostorách na adrese Krnov, Ve Vrbině 1, zajistil Úřad mj. v kanceláři paní [...], asistentky credit department, kopii **Rámcové kupní smlouvy** uzavřené mezi účastníkem řízení a společností [...]¹⁶ - [...]¹⁷, jež nebyla účastníkem řízení k žádosti obsažené v dopisu Úřadu ze dne 9. 11. 2007 předložena. Tato Rámcová kupní smlouva obsahuje v čl. VI. odst. 5 závazek dodržovat doporučené ceny; tento závazek je obsažen rovněž v čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3, včetně tabulky obsahující doporučené ceny.

22. Z počítače paní [...], pracovnice credit department, vytiskl Úřad v průběhu místního šetření např. přehled změn smluv a přehled příloh ke smlouvám, dále 60 stran kopií zobrazení monitoru s uvedením interního čísla smlouvy a data poslední změny naskenovaného dokumentu (*název souboru.tif*) – konkrétní Rámcové kupní smlouvy.

23. Úřad v průběhu místního šetření zajistil důkazy o tom, že patnáct souborů.tif – **naskenovaných Rámcových kupních smluv** uzavřených se společnostmi [...]¹⁸, [...]¹⁹,

¹⁵ Viz protokol o průběhu šetření str. 980a a násl.spisu sp. zn. S 308/07.

¹⁶ Viz str. 1004 a násl.spisu sp. zn. S 308/07.

¹⁷ Na smlouvě ani žádné z jejich příloh není uvedeno datum podpisu.

¹⁸ Společnost [...].

¹⁹ Společnost [...].

[...], [...]²⁰, [...]²¹, [...], [...]²², [...]²³, [...]²⁴, [...]²⁵, [...]²⁶, [...]²⁷, [...]²⁸, [...], [...]²⁹ a [...] (Dokument (4).pdf) – **bylo dne 30. 11. 2007 změněno.**³⁰ Všechny tyto Rámcové kupní smlouvy (mimo smlouvy uzavřené s odběratelem [...]) byly Úřadu předloženy bez závazku dodržovat doporučené ceny. K důvodům změn ve smlouvách sdělil účastník řízení do protokolu o průběhu šetření, že cit.: „... *důvodem změny smluv může být např. změna veškerých bonusů, IČ odběratele, změna splatnosti faktur, odpovědných zástupců a kontaktních osob daného odběratele, či změna nebo zřízení nového odběrného místa s tím, že v souvislosti s podklady poskytovanými Úřadu v rámci správního řízení sp. zn. S 308/07 mohlo dojít ke změnám naskenovaných souborů smluv, neboť veškeré Úřadu poskytované rámcové smlouvy byly tištěny z elektronické verze a v důsledku např. nedokonalého naskenování bylo třeba dokumenty přeskenovat.*“

ad. c) Obchodní prostory Brno, Komárov, Komárovská 3

24. V průběhu místního šetření³¹ v *obchodních prostorech na adrese Brno, Komárov, Komárovská 3* zajistil Úřad v kanceláři paní [...], asistentky regionálního manažera, kopii **Rámcové kupní smlouvy č. 013/07** uzavřené dne 6. 6. 2007 mezi účastníkem řízení a odběratelem [...]³², jež nebyla Úřadu k jeho žádosti ze dne 9. 11. 2007 předložena, resp. účastník řízení neoznačil [...] za svého odběratele. Tato Rámcová kupní smlouva, ani její přílohy neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny.
25. Z počítače pana [...], regionálního manažera pro Jižní Moravu, vytiskl Úřad v průběhu místního šetření mj. e-mail odeslaný [...] (area sales manager³³) adresovaný [...] ze dne **23. 11. 2007**, předmět: smlouvy, včetně 8 dokumentů (typu word) Rámcových kupních smluv tvořících přílohy e-mailu - [...]_rámcová smlouva 2007_logo.rtf, [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf³⁴, [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf³⁵, [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf, [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf³⁶, [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf, [...]_rámcová smlouva 1007_logo.rtf³⁷, a [...]_rámcová smlouva 0107_logo.rtf.³⁸ Tyto Rámcové kupní smlouvy, vyjma Rámcové kupní smlouvy s odběratelem [...] a [...], resp. nepodepsané dokumenty typu word, **obsahují v čl. VI. odst. 5. závazek dodržovat doporučené ceny.**
26. Z počítače pana [...] byly dále vytištěny **vlastnosti dokumentů typu word [...]** – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne 23. 11. 2007**, [...] – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne 23. 11. 2007**, [...] – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne**

²⁰ Společnost [...].

²¹ Společnost [...].

²² Společnost [...].

²³ Společnost [...].

²⁴ Společnost [...].

²⁵ Společnost [...].

²⁶ Společnost [...].

²⁷ Společnost [...].

²⁸ Obchodní firma [...].

²⁹ Společnost [...].

³⁰ Viz str. 1066 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

³¹ Viz protokol o průběhu šetření str. 1128 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

³² Viz str. 1138 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

³³ Area sales manager nebo-li ASM je výraz pro oblastního manažera účastníka řízení pro prodej.

³⁴ Společnost [...].

³⁵ Společnost [...].

³⁶ Společnost [...].

³⁷ Společnost [...].

³⁸ Viz str. 1225 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

23. 11. 2007, [...] – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne 23. 11. 2007**, [...] – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne 23. 11. 2007**, a [...] ³⁹ – Rámcová smlouva, dokládající **změnu dne 27. 11. 2007**.⁴⁰ Tyto soubory, tj. nepodepsané dokumenty typu word, Rámcové kupní smlouvy, neobsahují v čl. VI. odst. 5 závazek dodržovat doporučené ceny.

ad. e) *Obchodní prostory Plzeň-Severní předměstí, Na Roudné 178*

27. V rámci místního šetření⁴¹ v *obchodních prostorách účastníka řízení na adrese Plzeň-Severní předměstí, Na Roudné 178*, vytiskl Úřad z dříve používaného počítače⁴² paní [...], obchodní asistentky, např. dokument – Rámcová kupní smlouva mezi společnostmi Kofola a [...], včetně příloh (cesta: soubor Final [...].zip – adresář: final [...]), obsahující v čl. VI. odst. 5. závazek dodržovat doporučené ceny; v Příloze č. 3 je pak obsažena tabulka konkretizující ceny za jednotlivé produkty.⁴³
28. Dále Úřad z aktuálně používaného počítače⁴⁴ paní [...] vytiskl mj. zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/012, Workflow schvalování smlouvy – [...], včetně přílohy – naskenované podepsané Rámcové kupní smlouvy; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/002, Workflow schvalování smlouvy – [...], včetně přílohy – naskenované podepsané Rámcové kupní smlouvy; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/026, Workflow schvalování smlouvy – [...], včetně přílohy – naskenované podepsané Rámcové kupní smlouvy; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/036, Workflow schvalování smlouvy – [...], včetně přílohy – naskenované podepsané Rámcové kupní smlouvy; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/005, Workflow schvalování smlouvy – [...], včetně přílohy – naskenované podepsané Rámcové kupní smlouvy; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/041, Workflow schvalování smlouvy – [...]; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/008, Workflow schvalování smlouvy – [...]; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/038, Workflow schvalování smlouvy – [...]; zobrazení monitoru Printscreen CR/2007/50/027, Workflow schvalování smlouvy – [...] 001. V případě těchto odběratelů nebyly přílohy, tj. naskenované a podepsané Rámcové kupní smlouvy, vytištěny z důvodu technických).⁴⁵ Z podkladů – zobrazení monitoru Printscreen [...],[...],[...] a [...] – **vyplývá, že dne 30. 11. 2007 byla provedena změna dokumentu – Rámcové kupní smlouvy**. Tyto nově naskenované a uložené dokumenty – Rámcové kupní smlouvy - byly podepsány k datu původního uložení do sítě používané účastníkem řízení. Rámcové kupní smlouvy, jež Úřad v průběhu místního šetření ze sítě užívané účastníkem řízení vytiskl, nemají jako přílohu žádné dodatky z pozdějšího data, resp. data blízkého datu změny uložení v síti účastníka řízení, tj. 30. 11. 2007.
29. Z počítače pana [...] (area sales manager) byla vytištěna e-mailová komunikace, např. e-mail odeslaný [...] adresovaný [...] (regionální manažer) ze dne 23. 11. 2007, předmět: smlouvy, jež obsahuje text, cit.: „*je to v háji...dobře není jediná smlouva. Sice jsem iniciativně u většiny smluv vymazal větu v příloze č. 3, ale ve všech rámcovkách*

³⁹ Odběratel [...] užívá v názvu firmy [...].

⁴⁰ Viz str. 1287 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

⁴¹ Srov. protokol o průběhu šetření str. 1346 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

⁴² PC se nacházelo odpojené v kanceláři této pracovnice; dle sdělení paní [...] se jednalo o její PC, jež bylo ze sítě užívané účastníkem řízení odpojeno týden před šetřením Úřadu.

⁴³ Viz str. 1363 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

⁴⁴ PC nacházející se v kanceláři této pracovnice zapojené do sítě užívané účastníkem řízení.

⁴⁵ Viz str. 1384 a násl. spisu sp. zn. S 308/07.

*pro změnu věta (čl. VI.bod 5) zůstala...⁴⁶, dále e-mail odeslaný [...] adresovaný [...] ze dne 27. 11. 2007, předmět: Odeslání e-mailu: smlouvy.xls, obsahující přílohu smlouvy.xls – seznam odběratelů, ve které je vždy uveden jejich zkrácený název a informace: *rámcovka – špatně či OK, příloha – špatně či OK.*⁴⁷*

I.7. Shrnutí

30. V probíhajícím správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení po jeho zahájení v uzavřených Rámcových kupních smlouvách zpětně k datu jejich původního uzavření vypustil čl. VI. odst. 5 a čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 těchto smluv obsahující závazek odběratele dodržovat účastníkem řízení doporučené ceny zboží pro další prodej, jenž byl v těchto smlouvách obsažen a tyto dne 6. 12. 2007 předložil Úřadu jako smlouvy úplné, pravdivé a správné.
31. Úřad má předně za prokázané, že účastník řízení antidatoval a pozměnil znění jím předložených Rámcových kupních smluv uzavřených se společnostmi [...] a [...] tak, aby tyto smlouvy neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny. Stěžejním důkazem je v tomto případě skutečnost, že Úřad má ve spise založeny Rámcové kupní smlouvy s uvedenými odběrateli, které jsou sice jinak identické, když mají shodné číslo, datum a místo uzavření a podpisu, které však obsahují v čl. VI. bod 5, jakož i čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 závazek dodržovat doporučené ceny. Rámcovou kupní smlouvu uzavřenou se společností [...] obsahující závazek dodržovat ceny pro další prodej předložil Úřadu sám účastník řízení v rámci šetření před zahájením řízení, Rámcovou kupní smlouvu uzavřenou se společností [...] obsahující závazek dodržovat ceny pro další prodej předložila Úřadu k jeho žádosti tato společnost.
32. Rovněž bylo prokázáno, že počet Rámcových kupních smluv, jež byly před poskytnutím Úřadu antidatovány a pozměněny a následně Úřadu předloženy jako úplné, pravdivé a správné, byl podstatně větší, než Úřadem fyzicky zajištěné dvě Rámcové kupní smlouvy. V rámci místního šetření, jež Úřad provedl v obchodních prostorách účastníka řízení, byly totiž zajištěny přímé a nepřímé důkazy svědčící úmyslnému antidatování a pozměnění celé řady dalších smluv. Předně je třeba poukázat na výpisy ze sítě užívané účastníkem řízení v programu Lotus, ze kterých vyplývá, že dne 30. 11. 2007 byly nově do systému užívaného účastníkem řízení bez jakékoli změny (míněno změny v datu podpisu smlouvy, či uzavření nového dodatku ke smlouvě) naskenovány Rámcové kupní smlouvy uzavřené s odběrateli: [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...] a [...].
33. Dále Úřad poukazuje na e-mailovou komunikaci mezi pracovníky účastníka řízení, jejíž přílohami byly dokumenty typu word – Rámcové kupní smlouvy, příp. z PC pracovníků účastníka řízení vytištěné dokumenty typu word – Rámcové kupní smlouvy týkající se jednotlivých odběratelů účastníka řízení (srov. shora), jež obsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny. Jinými slovy, Rámcové kupní smlouvy (dokumenty typu word), o nichž je Úřad přesvědčen, že byly před jejich předložením Úřadu pozměněny tak, aby neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny a takto mohly být Úřadu předloženy, byly mezi pracovníky účastníka řízení v období listopadu roku 2007, tedy bezprostředně před zasláním těchto smluv Úřadu, přeposílány v podobě, ve které závazek dodržovat doporučené ceny obsahovaly.

⁴⁶ Viz str. 1576 spisu sp. zn. S 308/07.

⁴⁷ Viz str. 1578 spisu sp. zn. S 308/07.

34. Manipulaci s textem Rámcových kupních smluv v období před jejich předložením Úřadu, jakož i rozsah této manipulace pak rovněž dokládá elektronická komunikace mezi zaměstnanci účastníka řízení, [...] a [...] (viz výše).
35. Úřad má tedy na základě uvedených důkazů za prokázané, že účastník řízení, před jejich předložením Úřadu, antidatoval a pozměnil kromě shora uvedených smluv se společnostmi [...] a [...] **rovněž** Rámcové kupní smlouvy uzavřené s odběrateli [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...] a [...] tak, aby ve verzi předložené Úřadu neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny .
36. Ve správním řízení bylo dále spolehlivě prokázáno, že **účastník řízení neposkytl Úřadu k jeho žádosti** ze dne 9. 11. 2007 **kopie všech Rámcových kupních smluv, příp. jiných účastníkem řízení uzavřených smluv obsahujících závazek dodržovat doporučené ceny**. Úřad totiž při místním šetření zajistil kopie dvou Rámcových kupních smluv, jež účastník řízení uzavřel se společností [...] a [...], které však k žádosti Úřadu nepředložil, resp. odběratele [...] ani neoznačil za svého odběratele. Rovněž tak účastník řízení neposkytl Úřadu kopie příloh k Rámcovým kupním smlouvám, sjednaných se společnostmi [...] a [...], které Úřad zajistil v rámci správního řízení od odběratelů účastníka řízení.

II. Právní posouzení

37. Dle § 20 odst. 1 písm. a) zákona Úřad vykonává dozor nad tím, zda a jakým způsobem soutěžitelé plní povinnosti vyplývající pro ně z tohoto zákona. Při výkonu dozoru podle tohoto ustanovení zákona může Úřad zahájit řízení z vlastního podnětu. Úřad při výkonu dozoru postupuje přiměřeně podle § 21 odst. 5 až 9 zákona.
38. Dle § 21 odst. 5 zákona jsou soutěžitelé v řízeních vedených Úřadem podle tohoto zákona povinni podrobit se šetření Úřadu. Pro účely těchto šetření je Úřad oprávněn vyžadovat od soutěžitelů podklady a informace potřebné pro svoji činnost a prověřovat jejich úplnost, pravdivost a správnost. K tomuto účelu je Úřad vybaven dalšími oprávněními specifikovanými v § 21 zákona, a to oprávněním vstupovat na pozemky, do všech objektů, místností a dopravních prostředků, které jsou užívány soutěžiteli při jejich podnikatelské činnosti, nahlížet do obchodních knih a jiných obchodních záznamů, pořizovat si z nich výpisy a dalšími oprávněními.
39. Dle § 21 odst. 7 zákona jsou soutěžitelé povinni poskytnout Úřadu na jeho vyžádání úplné, správné a pravdivé podklady a informace ve lhůtě jím stanovené a umožnit jejich prověření způsobem dle § 21 odst. 5 zákona. Tato povinnost se vztahuje na všechny soutěžitele, nejen na účastníky správního řízení, a platí pro poskytování informací ve správním řízení i v průběhu šetření Úřadu prováděného v rámci dozorové pravomoci Úřadu dle § 20 odst. 1 písm. a) zákona.
40. Soutěžiteli, který zaviněně neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace nebo tyto podklady a informace poskytne neúplné, nepravdivé či nesprávné může Úřad uložit dle § 22 odst. 1 písm. a) zákona pokutu do výše 300 000 Kč nebo do výše 1% z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.

Formální stránka jednání

41. Účastník řízení po písemné žádosti Úřadu o zaslání kopií všech Rámcových kupních smluv, jakož i všech jiných smluv obsahujících závazek dodržovat doporučené ceny uzavřených s jeho odběrateli⁴⁸, provedl vědomě úpravy v uzavřených Rámcových kupních smlouvách zpětně k původnímu datu jejich uzavření tak, že vypustil čl. VI. odst. 5 a čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 obsahující závazek odběratele dodržovat účastníkem řízení doporučené ceny zboží pro další prodej, jenž byl v těchto smlouvách původně obsažen, a tyto dne 6. 12. 2007 předložil Úřadu jako smlouvy úplné, správné a pravdivé.
42. Předmětný závazek byl vypuštěn z 15 Rámcových kupních smluv uzavřených s odběrateli nealkoholických nápojů vyráběných či dodávaných účastníkem řízení. K vypuštění závazku a k antitativování smluv došlo dle zjištění Úřadu u smluv uzavřených s odběrateli [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] a [...].
43. Důkazy o porušení zákonné povinnosti účastníka řízení výše popsaným jednáním zajistil Úřad mj. z podkladů poskytnutých odběrateli účastníka řízení, kteří Úřadu předložili kopii Rámcové kupní smlouvy, včetně Přílohy č. 3, případně samotnou Přílohu č. 3. Z těchto podkladů Úřad zjistil, že u odběratele [...] byl v jím předložené smlouvě závazek odběratele dodržovat prodejní ceny obsažen, zatímco účastník řízení předložil Úřadu smlouvu s tímto odběratelem obsahově i dle data uzavření identickou, která však předmětný závazek neobsahovala.
44. Další důkaz prokazující porušení procesních povinností účastníka řízení předložil sám účastník řízení, který v rámci šetření vedeného Úřadem před zahájením správního řízení předložil kopii platné a účinné Rámcové kupní smlouvy č. 005/07, včetně Přílohy č. 3 uzavřené s odběratelem [...], v nichž byl předmětný závazek obsažen (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Po zahájení správního řízení však účastník předložil Úřadu (v rámci vyžádaného souboru Rámcových kupních smluv a jiných obdobných smluv) Rámcovou kupní smlouvu č. 005/07 uzavřenou s odběratelem [...], která byla obsahově i z hlediska data uzavření shodná se smlouvou předloženou účastníkem v předcházejícím šetření, a to s jednou výjimkou, že z ní byl vypuštěn závazek odběratele dodržovat ceny doporučené účastníkem řízení pro další prodej.
45. Důkazy o tom, že účastník řízení shora popsaným způsobem antitativoval a pozměňoval Rámcové kupní smlouvy uzavřené se svými odběrateli (vypouštěl z nich předmětné závazky) před jejich předložením Úřadu, zajistil Úřad ve větším rozsahu v průběhu místního šetření provedeného v obchodních prostorách účastníka řízení (srov. rozbor důkazů obsažený v části I.6. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Ze záznamů v programu Lotus, jenž účastník řízení využívá k evidenci uzavřených smluv, totiž vyplynulo, že některé Rámcové kupní smlouvy, které byly Úřadu předloženy bez závazku dodržovat doporučené ceny, byly v tomto systému dne 30. 11. 2007 nově uloženy. Tyto nově naskenované a do systému Lotus uložené smlouvy ovšem nebyly v daný okamžik nikterak měněny, tj. jejich součástí se k datu

⁴⁸ Srov. dopis Úřadu č.j. S 308/2007/KD-20707/810 ze dne 9. 11. 2007.

- nového uložení do systému Lotus nestaly žádné dodatky, přílohy či změny týkající se identifikace odběratele apod.
47. Konkrétně lze odkázat např. na e-mail odeslaný [...] dne 23. 11. 2007, jehož přílohy byly tvořeny dokumenty (typu word) – Rámcovými kupními smlouvami, které, ač byly Úřadu zaslány bez závazku dodržovat doporučené ceny, tyto závazky obsahovaly, jakož i na vlastnosti dokumentů (typu word) – Rámcových kupních smluv vytištěné z počítače pana [...] svědčící o změně těchto dokumentů dne 23. 11. 2007.
 48. Úřad zajistil také emailovou komunikaci mezi pracovníky účastníka řízení (srov. rozbor v bodech 25, 26 a 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí), prokazující, že účastník řízení pozměňoval znění smluv (vymazání příslušné věty v Příloze č. 3 Rámcových kupních smluv). Zaměstnanci účastníka řízení v této elektronické komunikaci rovněž bilancovali, která smlouva či příloha je bez závazku („OK“) a která se závazkem („špatná“).
 49. Změnu Rámcových kupních smluv prokazuje rovněž elektronická zpráva odeslaná [...] [...] a záznamy v počítači [...]. Z těchto důkazů lze dovodit, že posléze uvedený zaměstnanec účastníka řízení ve stejný den obdržel od svého kolegy soubory s textem Rámcových kupních smluv s několika odběrateli, které závazky dodržovat doporučené ceny obsahovaly, a tentýž den provedl v souborech obsahujících text Rámcových kupních smluv s odběrateli změnu, přičemž po této změně Rámcové kupní smlouvy uložené v jeho počítači závazek dodržovat doporučené ceny neobsahovaly. Obojí se přitom stalo dne 23. 11. 2007, tedy ve stejný den, kdy účastník řízení poslal Úřadu žádost o prodloužení lhůty k předložení podkladů, mezi nimiž měly být obsaženy právě též Rámcové kupní smlouvy s odběrateli, jichž se elektronická komunikace a záznamy v počítači pana [...] vztahovaly.
 50. Tyto důkazy prokazují, že účastník řízení aktivně účelově měnil znění smluv s cílem snížit počet zavázaných odběratelů před předložením podkladů Úřadu.
 51. Shora popsané kroky účastníka řízení přitom nemohou být posouzeny jako ukončení plnění předmětných závazků s odběrateli poté, co mu bylo doručeno oznámení o zahájení správního řízení ve věci samé. Jednak smlouvy nebyly měněny dodatky uzavřenými k aktuálnímu datu změny a nadto důkazy zajištěné zejména v průběhu místního šetření prokazují, že účastník řízení závazek dodržovat doporučené ceny účelově vypouštěl ve snaze zlepšit svou pozici v sankčním (meritorním) správním řízení vedeném Úřadem ve věci porušení § 3 odst. 1 zákona.
 52. Popsaným jednáním účastníka řízení bylo současně znemožněno získat tyto podklady a informace z jiného zdroje, tj. od odběratelů účastníka řízení. Ačkoliv soubor přímých a nepřímých důkazů jednoznačně prokazuje, že došlo k pozměnění a antidatování Rámcových kupních smluv, až na jeden případ nebyly smlouvy v původním znění předloženy ani oslovenými odběrateli účastníka řízení. Za pravděpodobný důvod, pro který odběratelé přistoupili na podpis antidatovaných a pozměněných Rámcových kupních smluv, resp. pro který tyto smlouvy posléze zaslali Úřadu, považuje jejich zájem na zachování dlouhodobého obchodního vztahu s účastníkem řízení, jakožto s jedním z nejvýznamnějších výrobců nealkoholických nápojů na trhu v České republice.

53. Dále účastník neposkytl Úřadu kopie Rámcových kupních smluv, resp. příloh k nim uzavřených s odběrateli [...],[...],[...] a [...], ač byly s těmito odběrateli prokazatelně uzavřeny.⁴⁹ O existenci uvedených smluv přitom účastník řízení nemohl mít žádné pochybnosti, neboť byly, s výjimkou smlouvy uzavřené s [...], v naskenované podobě uloženy do jeho interního elektronického systému Lotus. Tito odběratelé, s výjimkou [...], byli navíc uvedeny v seznamu odběratelů, se kterými byly uzavřeny Rámcové kupní smlouvy, jež účastník řízení předal Úřadu před zahájení správního řízení.
54. Na základě zhodnocení všech zajištěných důkazů, a to jak každého jednotlivě, tak všech ve vzájemné souvislosti, dospěl Úřad k závěru, že účastník řízení porušil svoji povinnost poskytnout Úřadu úplné, správné a pravdivé podklady a informace stanovenou v § 21 odst. 7 zákona, a naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu zaviněného poskytnutí neúplných, nepravdivých či nesprávných podkladů a informací ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) zákona.

Materiální stránka jednání

55. Bez poskytnutí všech Rámcových kupních smluv, příp. Příloh č. 3 nemohl Úřad posoudit obsah těchto smluv, zda se v nich nachází zakázané protisoutěžní ustanovení. Shora popsané jednání účastníka řízení tak ohrozilo efektivní odhalení rozsahu protisoutěžního jednání ve formě uzavření a plnění dohod o vertikálním určení cen pro další prodej. Jednání směřovalo k maření prokázání protisoutěžního jednání, čímž mohlo být ohroženo též zjednání nápravy narušeného soutěžního prostředí. Proto je jednání účastníka řízení třeba hodnotit jako velmi závažné porušení povinnosti soutěžitelů, stanovené v § 21 odst. 7 zákona.

Subjektivní stránka jednání

56. Zákon předpokládá možnost uložení pořádkové pokuty pouze tehdy, jestliže k porušení procesních povinností dochází zaviněně. Zákon tak napevno ukládá soutěžnímu úřadu, aby u všech soutěžitelů, tj. jak u fyzických, tak u právnických osob, které hodlá za nesplnění jím uložené povinnosti sankcionovat, zkoumal zavinění. Úřad ve svých rozhodnutích složku zavinění zkoumá pravidelně i u soutěžitelů – právnických osob, a tento postup nebyl ze strany správních soudů nikdy zpochybněn. Zkoumání *subjektivní stránky* jednání účastníka řízení považuje tedy Úřad za nezbytnou součást úvah o samotné možnosti uložit pokutu; forma zavinění je pak i podle judikatury správních soudů jedním z kritérií pro určení výše pokuty.⁵⁰
57. Zaviněním se rozumí psychický vztah toho, kdo se určitým způsobem chová, k výsledku jeho chování. I v soutěžním právu je třeba rozlišovat dvě základní formy zavinění: úmysl (dolus) a nedbalost (culpa). Při zkoumání formy subjektivní stránky správního deliktu, tj. zavinění, je třeba vycházet ze vztahu intelektuální a volní složky k objektu deliktu, jímž je právem chráněný zájem, proti němuž jednání směřuje. V případě vědomé nedbalosti i nepřímého úmyslu jednající ví, že škodlivý následek může způsobit. Zatímco však u vědomé nedbalosti jednající nechce způsobit škodlivý následek, resp. bez přiměřených důvodů spoléhá, že jej nezpůsobí, v případě úmyslu nepřímého je subjekt srozuměn s tím, že škodlivý následek může způsobit. Pokud jde o úmysl přímý, vychází se z toho, že jednající nejenže věděl, ale také chtěl porušit

⁴⁹ Viz str.1578 sp. zn. S 308/07.

⁵⁰ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 Ca 71/2004-129 ze dne 22. 11. 2005 ve věci *Oskar Mobil*.

- či ohrozit zájem chráněný zákonem. Není tedy rozhodné, zda účastník řízení věděl, že porušuje konkrétní zákonné ustanovení, či zda si byl vědom možnosti porušení zákona. Při posouzení subjektivní stránky deliktu poskytnutí neúplných, nepravdivých a nesprávných podkladů a informací je rozhodné posouzení volní a vědomostní složky ve vztahu k objektu deliktu, tj. právem chráněnému zájmu, jímž je zajištění nezbytné procesní součinnosti ze strany soutěžitelů, s nimiž je vedeno správní řízení nebo jež jsou subjektem výkonu dozorových oprávnění Úřadu.
58. Úřad dospěl k závěru, že účastník řízení, jedná-li se o oba shora specifikované dílčí ataky, porušil zákon zaviněně ve formě úmyslu.
 59. Účastníku řízení bylo Úřadem oznámeno zahájení správního řízení sp. zn. S 308/07 ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona uzavřením zakázaných dohod o přímém určení cen pro další prodej obsažených v Rámcových kupních smlouvách sjednaných mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli nealkoholických nápojů. Účastník řízení si tak byl vědom toho, v čem konkrétně Úřad porušení zákona spatřuje, tj. v uzavření zakázané a neplatné dohody o přímém určení cen pro další prodej, jež byla identifikována v čl. VI. odst. 5. Rámcové kupní smlouvy, jakož i čl. 2. odst. 2.2. Přílohy č. 3 této smlouvy. Účastník řízení byl, za účelem ověření rozsahu uzavíraných zakázaných dohod o přímém určení cen pro další prodej, požádán dopisem Úřadu ze dne 9. 11. 2007 o zaslání kopií všech Rámcových kupních smluv (platných a účinných, jakož i těch, jejichž účinnost již byla ukončena). Současně byl Úřadem vyrozuměn o jeho povinnosti poskytnout Úřadu úplné, pravdivé a správné podklady a informace a poučen, že v případě, že tak neučiní, mu může být uložena pořádkové sankce. Účastník řízení tak nepochybně znal svá práva a povinnosti, jakož i následky spojené s jejich nesplněním.
 60. Účastník řízení při svém jednání spočívajícím v odstraňování závazku dodržovat doporučené prodejní ceny z Rámcových kupních smluv uzavřených s jeho odběrateli nealkoholických nápojů, antidatování těchto smluv a jejich následném předložení Úřadu v nepravdivé podobě sledoval cíl porušit zákon, a byl si vědom toho, že ho poruší. V opačném případě, pokud by tak nečinil, by mu reálně mohla hrozit sankce citelnější, než-li při prokázání jen několika zavázaných odběratelů. Účastník řízení tedy věděl, že zákon poruší a porušit jej i chtěl.
 61. Úřad tedy dospěl k závěru, že shora specifikovaný počet neúplných, nesprávných, a tím nepravdivých Rámcových kupních smluv účastník řízení nedodal „z nedbalosti“, nýbrž že jejich pozměňování prováděl vědomě s cílem zkreslit rozsah odběratelů zavázaných dodržováním doporučených cen. Na podporu tohoto závěru odkazuje Úřad zejména na emailovou komunikaci mezi pracovníky účastníka řízení ze dne 23. 11. 2007, v němž se uvádí, že neexistuje toliko jediná smlouva bez závazku a že pracovník účastníka řízení u většiny smluv vymazal větu v Příloze č. 3.
 62. Ani neposkytnutí kopií Rámcových kupních smluv uzavřených se čtyřmi odběrateli se neuskutečnilo z nedbalosti, neboť důkazy v interní e-mailové komunikaci prokazují, že účastník řízení vědomě přijal strategii zastřít skutečný stav zavázaných odběratelů.
 63. Poskytnutí neúplných, nepravdivých a nesprávných podkladů hodnotí Úřad s ohledem na popsané předcházející aktivní jednání účastníka řízení jako úmyslné.

Shrnutí

64. Úřad tedy prokázal, že účastník řízení úmyslně porušil svoji povinnost vyplývající pro něj z § 21 odst. 7 zákona a dopustil se tak správního deliktu ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) zákona.
65. Shora popsané jednání účastníka řízení představuje přitom dle názoru Úřadu jeden skutek *de iure*; účastník řízení byl totiž veden jednotným úmyslem znemožnit Úřadu prokázat faktický dopad protisoutěžního jednání účastníka řízení na hospodářskou soutěž a zlepšit svou pozici účastníka řízení obviněného z možného porušení zákona, v jedné z jeho nejzávažnějších forem (dohody mezi soutěžiteli o cenách). Jednotlivé dílčí kroky, tj. nejen neposkytnutí kopií všech jím uzavřených Rámcových kupních smluv, ale především antidatování a pozměnění části Rámcových kupních smluv uzavřených s jeho odběrateli tak, aby neobsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny, byly součástí jediného úmyslu sledujícího cíl znemožnit Úřadu zajistit v nezbytném rozsahu podklady dostatečné pro prokázání porušení zákona ve správním řízení vedeném s účastníkem ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona.
66. Pro závěr, že shora popsané jednání účastníka řízení představuje jeden skutek, svědčí věcná i časová jednotnost jednání, kterého se účastník řízení dopustil. Věcnou jednotu skutku dovozuje Úřad ze skutečnosti, že shora popsané dva dílčí kroky se uskutečnily v souvislosti s touž žádostí Úřadu o poskytnutí podkladů a informací a směřovaly ke stejnému cíli, kterým bylo zmaření zjištění skutečného stavu věci. Časovou jednotu skutku Úřad dovozuje ze skutečnosti, že jednotlivé ataky účastníka řízení se uskutečnily ve shodném časovém rozmezí mezi doručením žádosti Úřadu ze dne 9. 11. 2007 o poskytnutí informací a podkladů a předložením těchto informací a podkladů účastníkem řízení Úřadu dne 6. 12. 2007.

III. Pokuta

67. Výše pokuty byla určena na základě § 22 odst. 1 písm. a) zákona, dle kterého Úřad může soutěžitelům, kteří zaviněně neposkytnou Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, nebo tyto podklady a informace poskytnou neúplné, nepravdivé nebo nesprávné, nevydají požadované obchodní knihy nebo jiné obchodní záznamy, případně neumožní jejich prověření podle § 21 odst. 5 zákona, popřípadě se jiným způsobem odmítnou podrobit šetření podle zákona, uložit pokutu až do výše 300 000,- Kč nebo do výše 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období.
68. Obecně platí, že porušování procesních povinností ze strany soutěžitelů jak v rámci řízení, tak v rámci výkonu dozoru podle § 20 odst. 1 písm. a) zákona může mít zcela zásadní negativní dopad na možnost efektivního výkonu působnosti Úřadu při ochraně hospodářské soutěže na trhu zboží proti jejímu narušování ve formě uzavírání dohod narušujících soutěž, zneužití dominantního postavení nebo ve formě uskutečnění nepovoleného spojení (§ 1 odst. 1 zákona). Takové jednání vždy ztěžuje možnost existující protisoutěžní jednání odhalit či spolehlivě prokázat, v krajním důsledku může takové jednání soutěžitelů vést ke zmaření uvedené možnosti. Zejména v posléze uvedených případech je třeba ukládat pokuty při horní hranici zákonem stanoveného intervalu tak, aby uložená sankce byla dostatečně citelná, aby působila preventivně i represivně. Porušení procesních povinností se soutěžitelům nesmí vyplácet.

Při ukládání procesní pokuty nelze přehlížet, že soutěžitelům v případném hlavním řízení hrozí uložení pokuty až do výše 10 % čistého obrátu (§ 22 odst. 2 zákona). Ukládání nízkých pořádkových pokut by mohlo vést ke zvýšení motivace šetřených soutěžitelů odmítnout se podrobit šetření, tím sice riskovat uložení procesní pokuty, avšak zároveň nezanedbatelným způsobem zhoršit důkazní situaci správního orgánu, a tím zvýšit šanci, že protisoutěžní jednání nebude prokázáno a nedojde k uložení sankce, která by však již byla podstatně citelnější.⁵¹

69. V projednávané věci účastník řízení Úřadu svým jednáním podstatným způsobem ztížil prokázání skutečného rozsahu protisoutěžního jednání účastníka řízení, resp. výrazným způsobem ztížil průběh meritorního správního řízení vedeného Úřadem původně pod sp. zn. S 308/07, posléze pod sp. zn. 95/08, jehož předmětem je prokázání uzavření a plnění zakázaných a neplatných dohod o přímém určení cen pro další prodej. Účastník řízení svým jednáním zabránil Úřadu získat úplné, pravdivé a správné podklady a informace, tj. nejen skutečný počet Rámcových kupních smluv uzavřených mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli, ale zejména i přesný počet těch smluv, jež obsahovaly závazek dodržovat doporučené ceny.
70. Úřad nemohl, s ohledem na záměrné pozměnění a antidataci některých Rámcových kupních smluv, získat předmětné informace a podklady jiným způsobem. Vzhledem ke skutečnosti, že uzavírání dohod o cenách ve smyslu § 3 odst. 1 zákona je považováno za zakázané jednání, které má závažný dopad na hospodářskou soutěž a za které hrozí rušiteli ze strany Úřadu vysoká sankce dle § 22 odst. 2 zákona, je v takových případech třeba i jednání spočívat v poskytnutí neúplných, nepravdivých a nesprávných podkladů a informací považovat za velmi závažné porušení zákona. Jelikož účastník řízení byl veden snahou pozměnit Rámcové kupní smlouvy tak, aby Úřad nebyl schopen rozsah skutečného dopadu jednání účastníka řízení spolehlivě prokázat, považuje Úřad toto jednání za velmi závažný procesní delikt. Jen těžko si lze představit jiný úkon soutěžitele, kterým by bylo lze ještě více ztížit či mařit samotný účel správního řízení.
71. Obdobně při posuzování závažnosti podobných procesních deliktů postupuje také Evropská komise (dále též „Komise“). Komise např. rozhodnutím ve věci *E.ON Energie AG*⁵² uložila za porušení procesních pravidel, konkrétně porušení pečeti při místním šetření, pokutu ve výši 38 milionů EUR. Porušení pečeti během místního šetření prováděného inspektory považovala Komise za vážné porušení procesních pravidel. Komise dospěla k závěru, že, i když se jednalo o první použití pravidla upravujícího novou výši pokut za procesní porušení, nelze vzhledem k závažnosti deliktu sankci uloženou ve výši několika desítek milionů eur považovat za nepřiměřenou.
72. Při rozhodování o výši uložené procesní pokuty uvážil Úřad rovněž o možných polehčujících a přitěžujících okolnostech.
73. Při stanovení konkrétní výše pokuty přihlédl Úřad k přitěžující okolnosti, a to že šlo ze strany účastníka řízení o úmyslné porušení zákona. Úřad na druhou stranu jako polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení začal po uskutečnění šetření v obchodních prostorách dne 12. 3. 2008 s Úřadem aktivně spolupracovat.

⁵¹ Srov. ve stejném duchu bod 62 rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R79/2006/01-19805/2006/300 ze dne 8. 11. 2006 ve věci *DELTA PEKÁRNY*, jež bylo potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 1/2007-153 ze dne 27. 9. 2007 ve věci *DELTA PEKÁRNY*.

⁵² Srov. rozhodnutí Komise č. 39.326 ze dne 30.1.2008 ve věci *E.ON Energie AG*.

74. Uložení konkrétní výše pořádkové pokuty je výsledkem správního uvážení; z konstrukce § 22 odst. 1 písm. a) zákona vyplývá, že horní hranice pro uložení pokuty činí 300 000,- Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která z variant je pro účastníka řízení méně příznivá. Hranice pro uložení pokuty stanovená pevnou částkou se uplatní zejména u soutěžitelů, kteří nejsou založeni za účelem podnikatelské činnosti a žádného obratu tudíž nedosahují.⁵³ Úřad tedy v daném případě za horní hranici považoval výši 1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období jako částku, která je vyšší než hodnota 300 000,- Kč.
75. Výši čistého obratu dosaženého účastníkem řízení za poslední ukončené účetní období, tj. za rok 2007, činí 2.367.278.366,- Kč. Maximální výše pokuty tak může činit dvacet tři milionů korun. Úřad při stanovení pokuty zohlednil jak okolnosti svědčící pro nejvyšší možnou pokutu, tedy zejména vysokou typovou závažnost deliktu a přitěžující okolnost spočívající v úmyslné formě jednání, tak i polehčující okolnosti, zejména následnou spolupráci účastníka řízení v průběhu správního řízení a jeho doznání k uzavření a plnění zakázaných a neplatných dohod o přímém určení cen pro další prodej ve smyslu § 3 odst. 1 zákona.
76. Ze všech uvedených důvodů se Úřad rozhodl uložit účastníku řízení pokutu v polovině zákonného rozpětí. Výše uložené pokuty 11.836.000,- Kč dosahuje tedy necelých 0,5 % z čistého obratu účastníka řízení. Tato výše pokuty, přestože je podstatně vyšší než procesní pokuty ukládané v dosavadní rozhodovací praxi, je zcela přiměřená okolnostem případu a nediskriminační.
77. Předně je třeba konstatovat, že v projednávaném případě se jedná teprve o druhé porušení procesních povinností, jež je předmětem rozhodnutí Úřadu o uložení procesní pokuty za nové právní úpravy § 22 odst. 1 písm. a) zákona po jeho novele č. 361/2005 Sb. Od účinnosti této novely má Úřad nově oprávnění uložit pořádkovou pokutu nikoli pouze do výše 300.000,- Kč, nýbrž až do výše 1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období. Z důvodové zprávy k návrhu této novely jednoznačně vyplývá, že toto faktické zvýšení horní hranice pořádkové pokuty zákonodárce provedl proto, aby Úřad mohl ukládat pořádkové pokuty v takové výši, která bude plnit efekt odstrašení. Důvodová zpráva k zákonu č. 361/2005 Sb. výslovně uvádí, že „*pořádková pokuta v maximální možné výši 300 000 Kč je oproti sankci podle § 22 odst. 2, která by velké soutěžitele postihla citelnějším způsobem, zcela zanedbatelná. Nově stanovená horní hranice pokuty za pořádkový delikt proto bude plnit především preventivní a výchovnou funkci.*“⁵⁴ Lze tedy dovodit, že zvýšení sankcí za porušení procesních povinností oproti předchozímu právní stavu, a to i zvýšení zásadní, jak lze dovodit ze zákonodárcem použitého srovnání s pokutami za porušení hmotněprávních předpisů, bylo zamýšleným důsledkem uvedené novely. V takovém případě však nelze porovnávat absolutní výši pokuty ukládané tímto rozhodnutím a pokut ukládaných za účinnosti předchozího právního stavu.

⁵³ Srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 31 Ca 64/2004-58 ze dne 31. 5. 2006 ve věci ČEZ.

⁵⁴ Srov. důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon o ochraně hospodářské soutěže, a některé další zákony, sněmovní tisk 879, čtvrté volební období.

78. Současně se v projednávané kauze jedná o první případ, kdy byl účastníkem správního řízení vedeného Úřadem za účinnosti nové právní úpravy spáchán procesní delikt nejvyšší závažnosti.
79. Obě tyto skutečnosti Úřad do výše účastníku řízení uložené procesní pokuty promítnul. Úřad má tedy za to, že výše uložené pokuty v sobě snoubí jak skutečnost, že účastník řízení jednal s úmyslem zmařit samotný průběh dokazování zakázaných cenových dohod, tj. závažného protisoutěžního deliktu, tak skutečnost, že se *de facto* jedná o první případ velmi závažného procesního deliktu, za nějž by dle dikce § 22 odst. 1 písm. a) zákona příslušelo uložit pokutu ve výši 1 % z čistého obratu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období. Obdobná závažnost procesního deliktu byla Úřadem, resp. předsedou Úřadu shledána v rámci správního řízení vedeného se společností *DELTA PEKÁRNY*.⁵⁵ Úřad v uvedeném správním řízení uložil pokutu v maximální možné výši, přičemž Krajský soud v Brně v řízení o žalobě takový postup aproboval. Krajský soud přitom poukázal na nutnost preventivního působení a uznal rizika spojená s ukládáním nízkých, resp. symbolických pokut.⁵⁶
80. Ukládaná pokuta současně neznamená finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, nemá tedy likvidační charakter, zároveň je dostatečně citelná, aby účastníka řízení od podobného jednání napříště odradila.

IV. Náklady řízení

81. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, pokud vyvolal řízení porušením své právní povinnosti. Výši paušální částky stanoví § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Dle tohoto ustanovení činí paušální částka nákladů 1 000,- Kč, přičemž ve zvláště složitých případech, nebo pokud byl přibrán znalec z jiného oboru než psychiatrie, zvyšuje se o 1.500,- Kč. V případě, že byl přibrán znalec z oboru psychiatrie, zvyšuje se paušální částka o 2.500,- Kč a pokud bylo přibráno více znalců, částky za znalce se sčítají. Maximální výše paušální částky nákladů řízení je 6.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že účastník řízení svým jednáním porušil procesní ustanovení zákona, tj. § 21 odst. 5 a 7 zákona, tedy porušil svou povinnost poskytovat úplné, pravdivé či správné podklady a informace, je splněna podmínka daná v § 79 odst. 5 správního řádu, a proto v jeho smyslu Úřad účastníku řízení uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.
82. Výši paušální částky stanovil Úřad dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení na 2.500,- Kč. Účastník řízení vyvolal totiž svým jednáním potřebu provedení místního šetření v obchodních prostorách účastníka řízení, jehož prvotním účelem bylo zajištění úplných, pravdivých a správných podkladů a informací, a s tím související značný rozsah prováděného dokazování. Úřad má proto za to, že se jednalo o zvláště složitý případ, tudíž základní paušální částku 1.000,- Kč navýšil o 1.500,- Kč.

⁵⁵ Srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R79/2006/01-19805/2006/300 ze dne 8. 11. 2006 ve věci *DELTA PEKÁRNY*.

⁵⁶ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 1/2007-153 ze dne 27. 9. 2007 ve věci *DELTA PEKÁRNY*.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a 4 ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Robert Neruda, Ph.D.
ředitel
Sekce hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

Vážený pan
Daniel Čekal, advokát
AK Wilson & Partners v.o.s.
Jungmannova 34
110 00 Praha 1