

Č.j. S 222B/06-19348/2008/850

V Brně dne 25. září 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně příslušný podle § 1 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správně daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti společností **Hitachi Ltd.**, se sídlem 6-6, Marunouchi 1-chome, Chiyoda-ku, Tokyo, 100-8010, Japonsko, **Hitachi Europe Limited**, se sídlem Whitebrook Park, Lower Cookham Road, Maidenhead, Berkshire SL6 8YA, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku a **Japan AE Power Systems Corporation**, se sídlem Landic Shimbashi building, 8-3, Nishi-Shimbashi 3-chome, Minato-ku, Tokyo 105-0003, Japonsko, všechny právně zastoupené Mgr. Pavlem Urbanem, advokátem se sídlem Praha 1, V Celnici 4, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě vzniklého na základě rozsudku Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Ca 22/2007-489 ze dne 25. června 2008 takto:

Žádosti společnosti **Hitachi Ltd.**, se sídlem 6-6, Marunouchi 1-chome, Chiyoda-ku, Tokyo, 100-8010, Japonsko, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 54.600.000,- Kč, společnosti **Hitachi Europe Limited**, se sídlem Whitebrook Park, Lower Cookham Road, Maidenhead, Berkshire SL6 8YA, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 54.600.000,- Kč a společnosti **Japan AE Power Systems Corporation**, se sídlem Landic Shimbashi building, 8-3, Nishi-Shimbashi 3-chome, Minato-ku, Tokyo 105-0003, Japonsko, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 44.408.000,- Kč, se dle § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů,

**zamítají.**

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26. dubna 2007 (dále jen „Rozhodnutí předsedy“) bylo změněno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. S 222/06-3113/2007/710 ze dne 9. února 2007 (dále jen „Rozhodnutí Úřadu“) tak, že účastníkům správního řízení č.j. S 222/06 byly mj. uloženy pokuty za porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a to účastníkům řízení – společnosti **Hitachi Ltd.**, se sídlem 6-6, Marunouchi 1-chome, Chiyoda-ku, Tokyo, 100-8010, Japonsko (dále jen „Hitachi Ltd.“) 54.600.000,- Kč, společnosti **Hitachi Europe**

**Limited**, se sídlem Whitebrook Park, Lower Cookham Road, Maidenhead, Berkshire SL6 8YA, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Hitachi Europe“) 54.600.000,- Kč a společnosti **Japan AE Power Systems Corporation**, se sídlem Landic Shimbashi building, 8-3, Nishi-Shimbashi 3-chome, Minato-ku, Tokyo 105-0003, Japonsko (dále je „Japan AE“) 44.408.000,- Kč.

Rozhodnutí předsedy nabylo právní moci dne 30. dubna 2007, pokuta se stala splatnou dne 31. července 2007. Na základě pravomocného a vykonatelného Rozhodnutí předsedy uhradily společnosti Hitachi Ltd., Hitachi Europe a Japan AE (dále též jen „společnosti ze skupiny Hitachi“) uložené pokuty na účet Úřadu.

Rozhodnutí předsedy napadli účastníci správního řízení č.j. S 222/06 žalobami u Krajského soudu v Brně. Dne 25. června 2008 vydal Krajský soud v Brně rozsudek sp.zn. 62 Ca 22/2007-489, kterým bylo Rozhodnutí předsedy i jemu předcházející Rozhodnutí Úřadu zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k dalšímu řízení. Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 22/2007-489 byl Úřadu doručen dne 7. července 2008.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně představuje pokuta uhrazená společnostmi ze skupiny Hitachi přeplatek na pokutě ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSDP“).

Dne 16. července 2008 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S 222A/06-13997/2008/850 o vrácení přeplatků na pokutě všem účastníkům správního řízení. Společnostem Hitachi Ltd., Hitachi Europe a Japan AE byly uhrazené pokuty vráceny na jejich účet dne 22. července 2008.

Dopisem ze dne 10. září 2008 požádal právní zástupce uvedených společností o vrácení úroku z přeplatků na pokutách, který vyčíslil u společnosti Hitachi Ltd. na 8.791.693,30 Kč, u společnosti Hitachi Europe rovněž na 8.791.693,30 Kč a u společnosti Japan AE na 7.150.577,23 Kč. Svůj nárok na zaplacení úroku z přeplatku pokuty opírá o § 64 odst. 6 ZSDP a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 54/2005-72, dle něhož „... náleží úrok daňovému dlužníku ode dne následujícího po dni uplynutí zákonné lhůty pro vrácení přeplatku, přičemž běh zákonné lhůty počne dnem následujícím po původní lhůtě splatnosti daně“. Zavinění vzniku přeplatku správcem daně je třeba dle právního zástupce společností vykládat v kontextu § 64 odst. 6 ZSDP a ustálené judikatury (rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 Afs 140/2005-55) jako pochybení správce daně, kdy daňový dlužník uhradí splatnou daň vyčíslenou vykonatelným rozhodnutím správce daně a toto vykonatelné rozhodnutí je později zcela zrušeno nebo změněno ve prospěch daňového dlužníka. V daném případě se tak pokuty uhrazené společnostmi ze skupiny Hitachi staly přeplatky na pokutách a Úřad vznik těchto přeplatků zavinil. Zákon o ochraně hospodářské soutěže v § 22 odst. 6 aplikaci ZSDP výslovně předvídá, tudíž vyměření pokuty je třeba považovat za zavinění přeplatku na dani ve smyslu § 64 odst. 6 ZSDP. Společnostem ze skupiny Hitachi měly být dle jejich právního zástupce pokuty vráceny do 15. srpna 2007 a protože se tak nestalo, mají nárok na uhrazení úroku z přeplatku na pokutě ode dne 16. srpna 2007 do 22. července 2008.

Úřad uvádí, že podle § 64 odst. 6 ZSDP vrátí správce daně přeplatek bez žádosti do patnácti dnů, zavinil-li vznik přeplatku. Vrátili-li správce daně přeplatek po stanovené lhůtě, je povinen zaplatit daňovému dlužníkovi úrok z přeplatku ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o čtrnáct procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 22/2007-489 byl Úřadu doručen dne 7. července 2008, přičemž teprve tento rozsudek založil povinnost Úřadu, coby správce daně,

vrátit přeplatek na dani. Ode dne, kdy se Rozhodnutí předsedy i jemu předcházející Rozhodnutí Úřadu stalo vykonatelným (31. července 2007) až do doručení zmíněného rozsudku krajského soudu, není možno na uloženou pokutu nahlížet jako na přeplatek na dani, nýbrž jako na řádně vyměřenou a vybranou daň. Úřad jako správce daně se dozvěděl o vzniku přeplatku až na základě rozhodnutí krajského soudu. Lhůta 15 dnů pro vrácení přeplatku tak počala Úřadu běžet dnem následujícím po doručení rozsudku soudu, tj. dnem 8. července 2008. V této lhůtě byla celá částka pokuty společností ze skupiny Hitachi vrácena, tj. byla odepsána z účtu Úřadu a připsána na jejich účet. Stalo se tak 22. července 2008; 15 denní lhůta pro vrácení přeplatku končila dne 23. července 2008. Úřad dodržel ve smyslu § 64 odst. 6 ZSDP zákonnou lhůtu 15 dnů pro vrácení přeplatku, proto Úřadu nevznikla povinnost platit úrok z přeplatku.

Úřad dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R091/2008/01-14712/2008/310-Rá ze dne 25. července 2008, jímž byla v podobném případě rovněž zamítnuta žádost o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě. V tomto rozhodnutí je mj. komentován rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 140/2005-55, na nějž odkazuje i právní zástupce společností ze skupiny Hitachi. Předseda Úřadu v uvedeném rozhodnutí dospěl k závěru, že ne každé zrušení rozhodnutí státního orgánu soudem lze považovat za pochybení tohoto orgánu, resp. za zavinění. Rozsudek Nejvyššího správního soudu se týká výhradně řízení daňového, jež se značně liší od charakteru řízení vedených Úřadem. Aplikování příslušných ustanovení ZSDP na činnost Úřadu při ukládání pokut je poněkud problematické vzhledem k specifickému charakteru této činnosti a zjevným odlišnostem od klasického daňového řízení. Judikatura správních soudů neposkytuje dostatečné vodítko pro postup Úřadu v takovýchto případech. Jediným návodem může být rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 13/2004-46 ze dne 20. 1. 2006, který ve svých důsledcích naznačuje, že pokuty ukládané za protiprávní jednání jiné než daňové povahy nejsou podřaditelné pod pojem daň ve smyslu § 1 odst. 1 ZSDP a tudíž ani § 64 odst. 4 nebo 6 ZSDP vůči nim nelze vůbec aplikovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto Úřad rozhodl, že společnosti Hitachi Ltd., Hitachi Europe a Japan AE nemají nárok na úrok z přeplatku na pokutě a z tohoto důvodu jejich žádost o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě ve smyslu § 64 ZSDP zamítl.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 48 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí správce daně o zamítnutí žádosti o zaplacení úroku z přeplatku může daňový dlužník podat odvolání do třiceti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání nemá odkladný účinek.

JUDr. Robert Neruda, Ph.D.  
místopředseda  
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

### **Rozhodnutí obdrží:**

Mgr. Pavel Urban, advokát – 3x  
Allen & Overy  
V Celnici 4  
110 00 Praha 1