

Č.j. S 222B/06-19051/2008/850

V Brně dne 22. září 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně příslušný podle § 1 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správně daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti společností **AREVA T&D SA**, se sídlem 1 Place de la Coupole, 92084, Paris – La Défense, Francouzská republika, **AREVA T&D Holding SA**, se sídlem Rue Lafayette 33, 75009 Paris, Francouzská republika, **AREVA T&D AG**, se sídlem Carl-Sprecher-Strasse 15036, Oberentfelden, Švýcarská konfederace, všechny právně zastoupené JUDr. Lucií Bányaiovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Platnéřská 4, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě vzniklého na základě rozsudku Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Ca 22/2007-489 ze dne 25. června 2008 takto:

Žádosti společnosti **AREVA T&D SA**, se sídlem 1 Place de la Coupole, 92084, Paris – La Défense, Francouzská republika, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 69.552.000,- Kč, společnosti **AREVA T&D Holding SA**, se sídlem Rue Lafayette 33, 75009 Paris, Francouzská republika, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 10.000.000,- Kč a společnosti **AREVA T&D AG**, se sídlem Carl-Sprecher-Strasse 15036, Oberentfelden, Švýcarská konfederace, o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě, tj. z částky 58.926.000,- Kč, se dle § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů,

zamítají.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26. dubna 2007 (dále jen „Rozhodnutí předsedy“) bylo změněno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. S 222/06-3113/2007/710 ze dne 9. února 2007 (dále jen „Rozhodnutí Úřadu“) tak, že účastníkům správního řízení č.j. S 222/06 byly mj. uloženy pokuty za porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a to účastníkům řízení – společnosti **AREVA T&D SA**, se sídlem 1 Place de la Coupole, 92084, Paris – La Défense, Francouzská republika (dále jen „AREVA T&D SA“), ve výši 69.552.000,- Kč, společnosti **AREVA T&D Holding SA**, se sídlem Rue Lafayette 33, 75009 Paris, Francouzská republika

(dále jen „AREVA T&D Holding SA“), ve výši 10.000.000,- Kč a společnosti **AREVA T&D AG**, se sídlem Carl-Sprecher-Strasse 15036, Oberentfelden, Švýcarská konfederace (dále jen „AREVA T&D AG“), ve výši 58.926.000,- Kč.

Rozhodnutí předsedy nabylo právní moci dne 30. dubna 2007, pokuta se stala splatnou dne 31. července 2007. Na základě pravomocného a vykonatelného Rozhodnutí předsedy uhradily společnosti AREVA T&D SA, AREVA T&D Holding SA a AREVA T&D AG (dále též jen „společnosti ze skupiny AREVA“) uložené pokuty na účet Úřadu.

Rozhodnutí předsedy napadli účastníci správního řízení č.j. S 222/06 žalobami u Krajského soudu v Brně. Dne 25. června 2008 vydal Krajský soud v Brně rozsudek sp.zn. 62 Ca 22/2007-489, kterým bylo Rozhodnutí předsedy i jemu předcházející Rozhodnutí Úřadu zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k dalšímu řízení. Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 22/2007-489 byl Úřadu doručen dne 7. července 2008.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně představuje pokuta uhrazená společnostmi ze skupiny AREVA přeplatek na pokutě ve smyslu § 64 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSDP“).

Dne 16. července 2008 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S 222A/06-13997/2008/850 o vrácení přeplatků na pokutě všem účastníkům správního řízení. Společnostem AREVA T&D SA, AREVA T&D Holding SA a AREVA T&D AG byly uhrazené pokuty vráceny na jejich účet dne 21. července 2008.

Dopisem ze dne 5. září 2008 požádala právní zástupkyně uvedených společností o vrácení úroku z přeplatku na pokutě, který vyčíslila u společnosti AREVA T&D SA na 11.597.226,11 Kč, u společnosti AREVA T&D Holding SA na 9.825.427,50 Kč a u společnosti AREVA T&D AG na 1.667.418,39 Kč. Svůj nárok na zaplacení úroku z přeplatku pokuty opírá o § 64 odst. 6 ZSDP a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Afs 140/2005-55 ze dne 31. ledna 2007.

Dle § 64 odst. 6 ZSDP vrátí správce daně přeplatek bez žádosti do patnácti dnů, zavínil-li vznik přeplatku. Vrátil-li správce daně přeplatek po stanovené lhůtě, je povinen zaplatit daňovému dlužníkovi úrok z přeplatku ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o čtrnáct procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 22/2007-489 byl Úřadu doručen dne 7. července 2008, přičemž teprve tento rozsudek založil povinnost Úřadu, coby správce daně, vrátit přeplatek na dani. Ode dne, kdy se Rozhodnutí předsedy i jemu předcházející Rozhodnutí Úřadu stalo vykonatelným (31. července 2007) až do doručení zmíněného rozsudku krajského soudu, není možno na uloženou pokutu nahlížet jako na přeplatek na dani, nýbrž jako na řádně vyměřenou a vybranou daň. Úřad jako správce daně se dozvěděl o vzniku přeplatku až na základě rozhodnutí krajského soudu. Lhůta 15 dnů pro vrácení přeplatku tak počala Úřadu běžet dnem následujícím po doručení rozsudku soudu, tj. dnem 8. července 2008. V této lhůtě byla celá částka pokuty společnostem ze skupiny AREVA vrácena, tj. byla odepsána z účtu Úřadu a připsána na jejich účet. Stalo se tak 21. července 2008; 15 denní lhůta pro vrácení přeplatku končila dne 23. července 2008. Úřad dodržel ve smyslu § 64 odst. 6 zákonnou lhůtu 15 dnů pro vrácení přeplatku, proto Úřadu nevznikla povinnost platit úrok z přeplatku.

Úřad dále odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R091/2008/01-14712/2008/310-Rá ze dne 25. července 2008, jímž byla v podobném případě rovněž zamítnuta žádost o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě. V tomto rozhodnutí je mj. komentován rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 140/2005-55, na nějž poukazuje i právní zástupkyně společností ze skupiny AREVA. Předseda Úřadu v uvedeném rozhodnutí dospěl k závěru, že ne každé zrušení rozhodnutí státního orgánu soudem lze považovat za pochybení tohoto orgánu, resp. za zavinění. Rozsudek soudu se týká výhradně řízení daňového, jež se značně liší od charakteru řízení vedených Úřadem. Aplikování příslušných ustanovení ZSDP na činnost Úřadu při ukládání pokut je poněkud problematické vzhledem k specifickému charakteru této činnosti a zjevným odlišnostem od klasického daňového řízení. Judikatura správních soudů neposkytuje dostatečné vodítko pro postup Úřadu v takovýchto případech. Jediným návodem může být rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 13/2004-46 ze dne 20. 1. 2006, který ve svých důsledcích naznačuje, že pokuty ukládané za protiprávní jednání jiné než daňové povahy nejsou podřaditelné pod pojem daň ve smyslu § 1 odst. 1 ZSDP a tudíž ani § 64 odst. 4 nebo 6 ZSDP vůči nim nelze vůbec aplikovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto Úřad rozhodl, že společnosti AREVA T&D SA, AREVA T&D Holding SA a AREVA T&D AG nemají nárok na úrok z přeplatku na pokutě a z tohoto důvodu jejich žádost o zaplacení úroku z přeplatku na pokutě ve smyslu § 64 ZSDP zamítl.

P o u č e n í o o p r a v n é m p r o s t ř e d k u :

Podle § 48 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, proti rozhodnutí správce daně o zamítnutí žádosti o zaplacení úroku z přeplatku může daňový dlužník podat odvolání do třiceti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání nemá odkladný účinek.

JUDr. Robert Neruda, Ph.D.
místopředseda
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

JUDr. Lucie Bánayová, advokátka – 3x
Salans, v.o.s.
Platněřská 4
110 00 Praha 1