



UOHSX0018NVL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

ÚOHS-S233H/03-5488/2009/850/ADr

V Brně dne 11. května 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně příslušný podle § 1 odst. 3 a 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, vydává k žádosti společnosti **PENAM, a.s.**, se sídlem Brno, Cejl 38, IČ 46967851, zastoupené Danielem Čekalem, advokátem, se sídlem Praha 1, Jungmannova 34, o povolení zaplacení pokuty ve výši 13.200.000,- Kč (slovy třináct milionů dvě sta tisíc korun českých) uložené pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009, ve splátkách, podané dne 30. 4. 2009, toto

r o z h o d n u t í:

Žádosti společnosti PENAM, a.s., se sídlem Brno, Cejl 38, IČ 46967851, o **povolení zaplacení pokuty**, jež byla uložena ve výši **13.200.000,- Kč** (slovy třináct milionů dvě sta tisíc korun českých) pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009, jímž bylo změněno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 233/03-2050/04-ORP ze dne 19. 3. 2004 a rozhodnutí č. j. S 233/03-4350/05-OOHS ze dne 18. 7. 2005, **ve splátkách**, se podle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, **vyhovuje**

a splátky pokuty se stanoví měsíčně vždy k patnáctému dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje dnem 15. 9. 2009 a konče dnem 15. 12. 2011, s tím že v roce 2009 bude výše jednotlivých měsíčních splátek činit 150.000,- Kč (slovy sto padesát tisíc korun českých), v roce 2010 bude výše jednotlivých měsíčních splátek činit 300.000,- Kč (slovy tři sta tisíc korun českých), v první polovině roku 2011 bude výše jednotlivých měsíčních splátek činit 500.000,- Kč (slovy pět set tisíc korun českých) a ve druhé polovině roku 2011 bude výše jednotlivých měsíčních splátek činit 1.000.000,- Kč (slovy jeden milion korun českých).

O d ů v o d n ě n í:

I. Sankční rozhodnutí

1. Společnosti PENAM, a. s., se sídlem Brno, Cejl 38, IČ 46967851 (dále též „Penam“ nebo „účastník řízení“) byla rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009 (dále též „sankční rozhodnutí“) uložena za porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), pokuta ve výši 13.200.000,- Kč. Sankční rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 2. 2009 a vykonatelným se stalo dne 3. 5. 2009.

II. Žádost Penamu

Podání žádosti

2. Před uplynutím lhůty k zaplacení pokuty uložené sankčním rozhodnutím požádala společnost Penam o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, a to podáním ze dne 30. 4. 2009. Správní poplatek ve výši 400 Kč splatný při přijetí žádosti o povolení zaplacení pokuty ve splátkách¹ uhradila společnost Penam v kolkových známkách předaných Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) dne 4. 5. 2009.

Důvody žádosti

3. Jako skutečnost odůvodňující žádost o povolení splátek pokuty uvádí účastník řízení kritickou ekonomickou situaci ve světě, když světová ekonomika se má nacházet v nejhorším stavu od krize z 30. let minulého století. Penam poukazuje na pokles HDP a prognózy dalšího poklesu, snížení celkové poptávky a ztrátu přístupu k externím finančním zdrojům.
4. Účastník řízení tvrdí, že aktuální stav prakticky neumožňuje využívat externích zdrojů financování ve formě bankovních úvěrů apod. a že jakékoliv dodatečné výdaje mohou mít na ekonomický vývoj Penamu podstatný negativní vliv. Podle něj by zaplacení pokuty vedlo k dalšímu zhoršení hospodářskou krizí komplikované ekonomické situace Penamu. Společnost také v minulosti investičně expandovala, což ji finančně zatížilo. Současná situace se projevila snížením disponibilního cash-flow společnosti. Platební kázeň odběratelů se zhoršuje a dochází k prodlužování splatnosti cen, tedy k úvěrování obchodních partnerů. Pohledávky po splatnosti společnosti narostly.
5. Penam rovněž argumentuje propadem poptávky po jeho zboží a poklesem zisku za období leden 2009 až únor 2009 ve srovnání s předchozím rokem. Společnost také snižuje provozní náklady uzavřením některých cukrárenských provozů a propouštěním zaměstnanců.
6. Svá tvrzení ohledně dopadu krize dokládá účastník řízení zejména výkazem zisku a ztrát společnosti Penam k 29. 2. 2008, resp. k 28. 2. 2009, a kopiemi rozhodnutí představenstva společnosti o zrušení některých cukrárenských provozů či pekáren

¹ Položka I. bod 1. písmeno d) přílohy Sazebník k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

a souvisejícího propuštění zaměstnanců, když shora uvedené podklady byly předány Úřadu již v souvislosti s podáním Penamu ze dne 8. 4. 2009.

7. Penam dále poukazuje na postoj Ministerstva financí, které požádalo daňovou správu o maximální možnou vstřícnost vůči subjektům, které se mohou dostat do ekonomických potíží; dochází tak k odkladům daňových povinností.
8. V neposlední řadě Penam uvádí, že proti sankčnímu rozhodnutí podal správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně a že očekává jeho zrušení. Závěrem své argumentace vznáší domněnku, že pokud by Úřad povolil zaplacení pokuty ve splátkách ostatním účastníkům správního řízení sp. zn. S 233/03, kterým byly sankčním rozhodnutím taktéž uloženy pokuty, měl by z důvodu nediskriminace a férovosti obdobně přistoupit i k žádosti společnosti Penam.

Petit žádosti

9. S ohledem na výše uvedená tvrzení účastník řízení navrhuje, aby Úřad rozhodl podle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o správě daní“) o zaplacení pokuty uložené sankčním rozhodnutím ve dvaceti osmi splátkách, splatných vždy k patnáctému dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje dnem 15. 9. 2009, když výše měsíčních splátek by činila v roce 2009 150.000,- Kč, v roce 2010 300.000,- Kč, v první polovině roku 2011 500.000,- Kč a druhé polovině roku 2011 1.000.000,- Kč.

III. Právní posouzení věci

Zákonná a judikatorní východiska

10. Podle § 22 odst. 6 zákona o ochraně hospodářské soutěže je v působnosti Úřadu i vybírání a vymáhání pokut, které uložil, když při této činnosti postupuje podle zákona o správě daní.
11. Podle § 60 odst. 1 zákona o správě daní může správce daně povolit daňovému dlužníkovi posečkání daně nebo její zaplacení ve splátkách, bylo-li by neprodlené zaplacení spojeno pro dlužníka s vážnou újmou nebo není-li z jiných důvodů možné vybrat celý daňový nedoplatek najednou. Zaplacení pokuty ve splátkách může být tedy povoleno pouze za splnění podmínek uvedených v citovaném ustanovení zákona o správě daní, když důkazní břemeno o jejich splnění leží na žadateli, tedy účastníku řízení.
12. Žadatel o povolené zaplacení pokuty ve splátkách musí doložit, že mu objektivně a zřetelně hrozí újma, jež dosahuje takové intenzity, že je možné ji kvalifikovat jako vážnou, nebo že z jiných důvodů není možné celou částku uložené pokuty nejednou. Přiznání posečkání je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících náročné kritérium objektivní existence vážné újmy nebo jiných důvodů, pro které není možné celou částku vybrat nejednou. Povolení zaplacení pokuty ve splátkách pokuty se tedy vyznačuje mimořádným charakterem a mělo by zajistit, v případech kdy to sociální či ekonomická situace dotčeného subjektu objektivně vyžaduje, nebo kdy je to z legitimních důvodů na místě, že mu budou ulehčeny časové podmínky uhrazení sankce. Na tuto „úlevu“ však není dán právní nárok.²

² K tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 97/2008-54 ze dne 5. 12. 2008.

13. Úřad nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se zpravidla negativně odrazí ve finanční situaci každého trestaného delikventa. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného soutěžitele, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Skutečnost, že zaplacení pokuty se delikventa jistým způsobem dotkne, tedy mu vznikne určitá újma na majetku, tak není a nemůže z logiky věci být sama o sobě důvodem pro zaplacení pokuty ve splátkách. Dopad uložené sankce se proto může projevit i tak, že trestaný soutěžitel je nucen některé své činnosti omezit či dočasně pozastavit, což však v žádném případě nelze vykládat tak, že by mu zaplacení uložené pokuty způsobovalo vážnou újmu, jak to předpokládá zákon o správě daní. Skutečnost, že delikvent údajně nemá dostatek disponibilních prostředků, nemůže bez dalšího odůvodňovat zaplacení pokuty ve splátkách, neboť by se tím *de facto* popíral jeden ze smyslů správního trestání.

Vlastní posouzení žádosti

14. Při posuzování shora uvedené žádosti společnosti Penam o povolení zaplacení pokuty uložené sankčním rozhodnutím ve splátkách Úřad bral v potaz rozhodnutí č. j. ÚOHS-S233E/03-4982/2009/850/ADr ze dne 29. 4. 2009, kterým Úřad rozhodl tak, že žádosti společnosti Penam o posečkání zaplacení pokuty podané dne 8. 4. 2009 se nevyhovuje. Úřad v rozhodnutí konstatoval, že společnost Penam nedoložila, že by jí neprodlené zaplacení pokuty mohlo způsobit vážnou újmu ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní. Vzhledem ke skutečnosti, že shora uvedená žádost o povolení zaplacení pokuty ve splátkách je odůvodněna téměř shodně jako dřívější žádost účastníka řízení o povolení posečkání, které nebylo vyhověno, má Úřad za to, že ani nyní účastník řízení nedoložil, že by mu neprodlené zaplacení pokuty mělo způsobit vážnou újmu ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní. Úřad tak odkazuje na odůvodnění rozhodnutí č. j. ÚOHS-S233E/03-4982/2009/850/ADr ze dne 29. 4. 2009, kde se náležitě zabýval jednotlivými argumenty účastníka řízení.
15. Úřad pak dále zkoumal, zda neexistují podle § 60 odst. 1 zákona o správě daní jiné důvody, pro které není možné vybrat celý nedoplatek na platební povinnosti (pokutě) od dlužníka najednou. Jak již ve svém podání naznačila společnost Penam, žádosti o povolení zaplacení pokuty ve splátkách podali i další dva účastníci správního řízení sp. zn. S 233/03, tedy společnosti DELTA PEKÁRNY, a.s. a ODKOLEK a.s. O těchto dvou žádostech rozhodl³ Úřad po té, co zamítl původní žádost společnosti Penam, a to tak že žádostem vyhověl a povolil navržené splátkové kalendáře. Jedním z významných důvodů, pro které Úřad žádostem společností DELTA PEKÁRNY, a.s. a ODKOLEK a.s. vyhověl, byla skutečnost, že tyto subjekty nemají nerozdělený zisk z minulých let či vytvořenu rezervu na zaplacení uložené pokuty, které by jim umožnily jednorázové uhrazení sankce bez nutnosti opatřit si zdroje financování u třetích subjektů. Naopak u společnosti Penam bylo zjištěno při posuzování žádosti ze dne 8. 4. 2009, že uvedenými prostředky disponuje, a proto její žádosti o posečkání nebylo vyhověno.
16. Popsaný stav věci tak dle Úřadu indikuje, že existují důvody, pro které nelze vybrat od společnosti Penam uloženou pokutu jednorázově, neboť opačný postup by znamenal, že společnost Penam bude neodůvodněně postižena za svoji obezřetnost při nakládání s peněžními prostředky ve srovnání se subjekty, které takto opatrně nepostupovaly, ač

³ Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S233F/03-5191/2009/850/ADr ze dne 29. 4. 2009 ve věci DELTA PEKÁRNY a rozhodnutí č. j. ÚOHS-S233G/03-5197/2009/850/ADr ze dne 29. 4. 2009 ve věci ODKOLEK.

měly a mohly. Společnosti Penam nemůže být k tíži, že jednala opatrně, když její konkurenti, kteří takto nejednali, docílili povolení zaplacení pokuty ve splátkách. Společnost Penam by jednorázovým zaplacením pokuty byla ve srovnání s dalšími účastníky správního řízení sp. zn. S 233/03, kteří se provinili stejným deliktem, výrazně znevýhodněna. Mezi účastníky správního řízení sp. zn. S 233/03 by tak mohly vzniknout nedůvodné rozdíly ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Úřad si je vědom toho, že zejména v současném období vleklé globální ekonomické recese je nutné vykonávat veřejnou správu takovým způsobem, aby nevznikalo riziko možných nedůvodných rozdílů mezi soutěžiteli na trhu.

17. Úřad proto dospěl k závěru, že rozhodnutí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách společnosti DELTA PEKÁRNÝ, a.s. a ODKOLEK a.s., znamená, že ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní existuje jiný důvod, pro který není možné vybrat od společnosti Penam pokutu uloženou sankčním rozhodnutím najednou, ačkoliv by to po ekonomické stránce nebylo vyloučeno, neboť společnost Penam nevykazuje znaky ekonomicky slabého subjektu. Všechny tři potrestané společnosti tak budou uložené pokuty hradit shodně ve splátkách, a to de facto do konce roku 2011.

IV. Závěr

18. Vzhledem k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní existují jiné důvody, pro které není možné vybrat celou pokutu od společnosti Penam najednou, ačkoliv nebylo osvědčeno, že by jí zaplacení uložené pokuty ve stanovené lhůtě způsobilo vážnou újmu.
19. Stranou nelze ani nechat skutečnost, že povolením zaplacení pokuty ve splátkách není dotčen účel uložené správní sankce, jímž je zejména odradit trestaného soutěžitele od opakovaného porušení zákona. I při hrazení pokuty ve splátkách je delikvent dotčen v materiální sféře a uložení pokuty tak pocítí. Proto Úřad rozhodl tak, že žádosti společnosti Penam se vyhovuje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 30 dnů ode dne, který následuje po doručení tohoto rozhodnutí, a to písemně nebo ústně do protokolu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 48 odst. 12 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů).

JUDr. Robert Neruda, Ph.D.
místopředseda
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Toto rozhodnutí obdrží:

Právní zástupce společnosti **PENAM a.s**

Daniel Čekal, advokát

AK Wilson & Partners v.o.s.

Jungmannova 34

110 00 Praha 1