



UOHSX0018CE3

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 6. 2009. Text označený [...] obsahuje obchodní tajemství účastníka řízení

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

ÚOHS-S233G/03-5197/2009/850/ADr

V Brně dne 29. dubna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně příslušný podle § 1 odst. 3 a 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, vydává k žádosti společnosti **ODKOLEK a.s.**, se sídlem Praha 9, Pekařská 1/598, IČ 60193344, zastoupené JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 24, ze dne 23. 4. 2009, o povolení zaplacení pokuty ve výši **14.800.000,- Kč** (slovy čtrnáct milionů osm set tisíc korun českých), uložené pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009, ve splátkách, toto

r o z h o d n u t í:

Žádosti společnosti ODKOLEK a.s., se sídlem Praha 9, Pekařská 1/598, IČ 60193344, **o povolení zaplacení pokuty**, jež jí byla uložena ve výši **14.800.000,- Kč** (slovy čtrnáct milionů osm set tisíc korun českých) pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009, jímž bylo změněno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 233/03-2050/04-ORP ze dne 19. 3. 2004 a rozhodnutí č. j. S 233/03-4350/05-OOHS ze dne 18. 7. 2005, **ve splátkách**, se podle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů,

v y h o v u j e

a splátky pokuty se stanoví ve výši [...] Kč (slovy [...] korun českých) [...], se splatností [...].

O d ů v o d n ě n í:

I. Sankční rozhodnutí

1. Společnosti **ODKOLEK a.s.**, se sídlem Praha 9, Pekařská 1/598, IČ 60193344 (dále též „Odkolek“ nebo „účastník řízení“) byla rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. UOHS-R 20, 21, 22/2004-1249/2009/310/ADr ze dne 2. 2. 2009 (dále též „sankční rozhodnutí“) uložena za porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), pokuta ve výši 14.800.000,- Kč. Sankční rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. 2. 2009 a vykonatelným se stane dne 3. 5. 2009.

II. Žádost Odkolku

Podání žádosti

2. Před uplynutím lhůty k zaplacení pokuty uložené sankčním rozhodnutím požádala společnost Odkolek o posečkání se zaplacením pokuty, a to podáním doručeným Úřadu dne 23. 4. 2009. Správní poplatek ve výši 400 Kč splatný při přijetí žádosti o povolení posečkání se zaplacením pokuty¹ uhradila společnost Odkolek v kolkových známkách předaných Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) dne 23. 4. 2009. Dne 28. 4. 2009 bylo Úřadu doručeno podání, kterým společnost Odkolek svoji výše uvedenou žádost změnila tak, že požaduje povolení zaplacení pokuty ve splátkách, když původně uvedené důvody žádosti nadále trvají.

Odůvodnění žádosti

3. V úvodu svého podání společnost Odkolek uvádí, že proti sankčnímu rozhodnutí podala správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, vedenou pod sp. zn. 62 Ca 18/2009.
4. Jako skutečnost odůvodňující žádost uvádí účastník řízení především to, že se již od roku 2007 nezabývá podnikatelskou činností v oblasti pekárenství; [...]. Dále poukazuje na svůj relativně nízký obrat, když pokuta uložená sankčním rozhodnutím dosahuje téměř 30 % celkového čistého obratu společnosti Odkolek. Vzhledem k obtížné globální ekonomické situaci společnost neočekává zlepšení svých hospodářských výsledků, nýbrž opak.
5. Odkolek tvrdí, že v současné době nedisponuje prostředky k zaplacení pokuty a zlepšení své situace neočekává ani v následujících měsících. Společnost Odkolek proto dovozuje, že zaplacením pokuty by mohla být ohrožena její podnikatelská činnost, resp. samotná existence.
6. Společnost Odkolek dále uvádí, že [...].

¹ Položka I. bod 1. písmeno d) přílohy Sazebník k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

7. V závěru odůvodnění žádosti tak účastník řízení shrnuje, že vzhledem k aktuální finanční situaci společnosti zhoršené obecnou finanční krizí by povinnost zaplatit uloženou pokutu ve lhůtě stanovené dle sankčního rozhodnutí znamenala hrozbu vážné újmy, tedy má za to, že jsou dány zákonné důvody k vyhovění jeho žádosti.
8. Za účelem doložení svých tvrzení předložil účastník řízení vyjádření svých dceřiných společností ohledně možnosti poskytnutí finančních prostředků na zaplacení pokuty, včetně právního stanoviska Prof. JUDr. Dědiče ohledně možnosti zaplacení pokuty dceřinou společností za mateřskou společnost. Dále byly předloženy předběžné výsledky hospodaření za rok 2008, projekce cash flow a aktuální výpis z bankovního účtu společnosti Odkolek.

Petit žádosti

9. S ohledem na výše uvedená tvrzení účastník řízení navrhuje, aby Úřad rozhodl podle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o správě daní“) o povolení splátek pokuty uložené sankčním rozhodnutím a to tak, že pokuta bude uhrazena ve [...] splátkách ve výši [...] Kč [...].

III. Právní posouzení věci

Zákonná a judikatorní východiska

10. Podle § 22 odst. 6 zákona o ochraně hospodářské soutěže je v působnosti Úřadu i vybírání a vymáhání pokut, které uložil, když při této činnosti postupuje podle zákona o správě daní.
11. Podle § 60 odst. 1 zákona o správě daní může správce daně povolit daňovému dlužníkovi posečkání daně nebo její zaplacení ve splátkách, bylo-li by neprodlené zaplacení spojeno pro dlužníka s vážnou újmu nebo není-li z jiných důvodů možné vybrat celý daňový nedoplatek najednou. Zaplacení pokuty ve splátkách může být tedy povoleno pouze za splnění podmínek uvedených v citovaném ustanovení zákona o správě daní, když důkazní břemeno o jejich splnění leží na žadateli, tedy účastníku řízení.
12. Žadatel o posečkání nebo zaplacení pokuty ve splátkách musí doložit, že mu objektivně a zřetelně hrozí újma, jež dosahuje takové intenzity, že je možné ji kvalifikovat jako vážnou. Přiznání posečkání či zaplacení pokuty ve splátkách je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících náročné kritérium objektivní existence vážné újmy. Posečkání pokuty, resp. zaplacení pokuty ve splátkách se tedy vyznačuje mimořádným charakterem a mělo by zajistit, v případech kdy to sociální či ekonomická situace dotčeného subjektu objektivně vyžaduje, nebo kdy je to z legitimních důvodů na místě, že mu budou ulehčeny časové podmínky uhrazení sankce. Na tuto „úlevu“ však není dán právní nárok.²
13. Úřad nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se zpravidla negativně odrazí ve finanční situaci každého trestaného delikventa. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného soutěžitele, neplnila by svou funkci

² K tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 97/2008-54 ze dne 5. 12. 2008.

represivní a individuálně preventivní. Skutečnost, že zaplacení pokuty se delikventa jistým způsobem dotkne, tedy mu vznikne určitá újma na majetku, tak není a nemůže z logiky věci být sama o sobě důvodem pro posečkání či povolení zaplacení pokuty ve splátkách. Dopad uložené sankce se proto může projevit i tak, že trestaný soutěžitel je nucen některé své činnosti omezit, což však v žádném případě nelze vykládat tak, že by mu zaplacení uložené pokuty způsobovalo vážnou újmu, jak to předpokládá zákon o správě daní. Skutečnost, že delikvent údajně nemá dostatek disponibilních prostředků, nemůže bez dalšího odůvodňovat posečkání pokuty, neboť by se tím *de facto* popíral jeden ze smyslů správního trestání.

Usnesení krajského soudu

14. Při posuzování žádosti Úřad bral v potaz, kromě podkladů od společnosti Odkolek, též usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 4. 2009 č. j. 62 Ca 18/2009-161, kterým soud rozhodl tak, že návrh na přiznání odkladného účinku žalobě podané společností Odkolek směřující proti sankčnímu rozhodnutí se zamítá. Proti uvedenému usnesení není přípustný opravný prostředek.
15. Pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) je nutné dle uvedeného ustanovení splnit tři kumulativní podmínky. První podmínkou je, že zaplacení pokuty může delikventovi způsobit nenahraditelnou újmu. Krajský soud v uvedeném usnesení dospěl k závěru, že tato podmínka splněna není, neboť Odkolek nevykazuje především po materiální stránce znaky natolik slabého ekonomického subjektu, jemuž by zaplacení uložené pokuty ve lhůtě dle sankčního rozhodnutí mohlo způsobit nenahraditelnou újmu. Dalšími dvěma podmínkami se pak soud již nezabýval.
16. Úřad ve věci žádosti společnosti Odkolek musel proto nejprve posoudit, zda nepřiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s., nevylučuje povolení zaplacení pokuty ve splátkách ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní. Povolit zaplacení pokuty ve splátkách je možné, pokud by neprodlené zaplacení pokuty bylo spojeno pro delikventa s vážnou újmu nebo není-li z jiných důvodů možné vybrat celý daňový nedoplatek od dlužníka najednou. Zatímco s. ř. s. pro přiznání odkladného účinku správní žalobě vyžaduje v § 73 odst. 2 hrozbu nenahraditelné újmy. Pojem nenahraditelnost újmy krajský soud konstantně interpretuje jako budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu či alespoň odpovídající peněžité náhrady takového substitutu pro případ, že by postup správního orgánu byl meritorním rozhodnutím soudu shledán nezákonným. Povolení zaplacení pokuty ve splátkách, jak již bylo uvedeno, je aplikovatelné, když to sociální či ekonomická situace dotčeného subjektu objektivně vyžaduje, aniž by musela hrozit absolutní neobnovitelnost původního stavu.
17. Úřad má proto za to, že podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu s. ř. s. nejsou zcela totožné s podmínkami pro povolení zaplacení pokuty ve splátkách podle zákona o správě daní. Dle Úřadu neobnovitelná újma je vyšší intenzity než vážná újma dle zákona o správě daní. Z toho pak vyplývá, že **rozhodnutí soudu o nepřiznání odkladného účinku podané správní žalobě proti pravomocnému správnímu rozhodnutí nebrání, aby příslušný správní orgán případně povolil zaplacení pokuty, uložené tímž správním rozhodnutím, ve splátkách**, je-li to odůvodněno okolnostmi případu. Úřad proto navzdory výše uvedenému usnesení krajského soudu posuzoval, zda existují důvody pro vyhovění žádosti společnosti Odkolek o zaplacení pokuty ve splátkách.

Ekonomická situace soutěžitele

18. Z podkladů, které účastník řízení spolu se svou žádostí Úřadu předložil, lze dovodit, že vzhledem k výši jeho disponibilních finančních prostředků, resp. stavu cash flow a výhledu jeho dalšího vývoje, by neprodlené zaplacení pokuty ve lhůtě dle sankčního rozhodnutí mohlo společnosti Odkolek způsobit [...]. Získání peněžních prostředků od bankovních ústavů k úhradě uložené pokuty se vzhledem ke globální ekonomické situaci jeví [...]. Rovněž, jak doložil účastník řízení, ani jeho dceřiné společnosti mu nejsou [...] poskytnout peněžní prostředky na zaplacení uložené sankce, neboť dle svých vyjádření [...].
19. Za účelem náležitého posouzení věci Úřad také nahlédl do sbírky listin vedené rejstříkovým soudem, u kterého je společnost Odkolek zapsána. Z těchto veřejně dostupných údajů zjistil mj., že společnost nemá nerozdělený zisk z minulých let či vytvořenu rezervu na zaplacení uložené pokuty, které by jí umožnily jednorázové uhrazení sankce bez nutnosti opatřit si zdroje financování u třetích subjektů.
20. Shora uvedené okolnosti je možné hodnotit jako hrozbu vážné újmy při neprodleném zaplacení pokuty ve smyslu příslušných ustanovení zákona o správě daní, neboť společnost není schopna zaplatit pokut [...], ani s využitím [...].
21. Skutečnost, zda neprodlené zaplacení pokuty způsobí společnosti Odkolek vážnou újmu, posuzoval Úřad rovněž v kontextu celkové aktuální ekonomické situace v národním, resp. globálním hospodářství. Je obecně známo, že ekonomika prochází vážnou a vleklou recesí, když není zřejmé, kde je její dno a kdy lze očekávat obrat k lepšímu. Není pochyb o tom, že dopadem ekonomické krize je poznamenána i společnost Odkolek. I tato skutečnost ve spojení s aktuální ekonomickou situací společnosti Odkolek indikuje, že neprodlené zaplacení pokuty uložené sankčním rozhodnutím by mohlo společnosti Odkolek způsobit újmu, která může dosáhnout intenzity vážné újmy.

Správní žaloba

22. K odkazu účastníka řízení na podanou správní žalobu proti sankčnímu rozhodnutí Úřad na vysvětlenou uvádí, že na sankční rozhodnutí je třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. A jako takové je pravomocné a vyvolává právní účinky. Zrušení sankčního rozhodnutí je toliko přání delikventa, nejde však o objektivní předpoklad. Spíš opak se jeví pravděpodobným, neboť předseda Úřadu v sankčním rozhodnutí respektoval závazný právní názor správních soudů v dané věci, proto není důvodné čekat zrušení sankčního rozhodnutí.

IV. Závěr

23. Vzhledem k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že společnost Odkolek doložila splnění zákonných podmínek pro povolení zaplacení pokuty ve splátkách ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o správě daní, resp. že jí neprodlené zaplacení uložené pokuty ve stanovené lhůtě může způsobit vážnou újmu.
24. Úřad totiž při hodnocení hrozby vážné újmy společnosti Odkolek přihlédl jak k aktuální ekonomické situaci společnosti, tak i k celkovému stavu ekonomiky a prognóze jejího dalšího pravděpodobně negativního vývoje. Situaci účastníka řízení tak Úřad posuzoval

v širším kontextu, jakým je stav celého hospodářství, neboť žádný ekonomický subjekt, a to i ten nejsilnější, nepůsobí mimo okolnosti a vlivy ekonomického prostředí.

25. Stranou nelze ani nechat skutečnost, že povolením zaplacení pokuty ve splátkách není dotčen účel uložené správní sankce, jímž je zejména odradit trestaného soutěžitele od opakovaného porušení zákona. I při hrazení pokuty ve splátkách je delikvent dotčen v materiální sféře a uložení pokuty tak pocítí.
26. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl tak, že žádosti společnosti Odkolek o povolení zaplacení pokuty ve splátkách se vyhovuje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 30 dnů ode dne, který následuje po doručení tohoto rozhodnutí, a to písemně nebo ústně do protokolu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 48 odst. 12 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů).

JUDr. Robert Neruda, Ph.D.
místopředseda
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

v zastoupení
JUDr. Luděk Svoboda
pověřený zastupováním

Toto rozhodnutí obdrží:

Právní zástupce společnosti **ODKOLEK a.s**
JUDr. Pavel Dejl, LL.M., Ph.D., advokát
AK Kocián Šolc Balaščík
Jungmannova 24
110 00 Praha 1